

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Cantemir din 04 octombrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 05 martie 2013 declarat de avocatul Baran Victor în numele inculpatului

Munteanu Leonid Leonid,

născut la 28 august 1991, originar și domiciliat în s. Coștangalia, r-nul Cantemir.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 06 iulie 2011 - pînă la 04 octombrie 2011 (prima instanță);

2. de la 23 octombrie 2012 - pînă la 05 martie 2013 (instanța de apel);

3. de la 11 iunie 2013 - pînă la 07 august 2013 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 04 octombrie 2011, Munteanu Leonid a fost condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, la 06 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, la 06 mai 2011, aproximativ la 19⁰⁰, Munteanu Leonid, aflîndu-se pe drumul dintre satele Șofranovca și Coștangalia r-nul Cantemir, în urma unui conflict apărut între el, Hariton Ștefan Petru și Hariton Stepan Ștefan în timpul altercațiilor cu aceștia l-a mușcat pe Hariton Stepan Ștefan de degetul mic al mîinii drepte, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 90 „D” vătămări corporale medii.

3. Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către avocatul Baran Victor în numele inculpatului Munteanu Leonid, care a solicitat, casarea

sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, de achitare, din motiv că în instanța de judecată nu a fost prezentată nici o probă care ar confirma vinovăția inculpatului, iar declarațiile părții vătămate și martorului Hariton Ștefan trebuie apreciate critic, deoarece se contrazic cu simțul realității și cu declarațiile martorilor Merioară Ala și Hariton Dumitru.

4 Colegiul penal al Curții de Apel Cahul, constatînd că instanța de fond, analizînd obiectiv cumulul de probe administrate la dosar, a adoptat o sentință legală și întemeiată, prin decizia din 05 martie 2013, a respins, ca nefondat, apelul declarat de avocatul Baran Victor în numele inculpatului Munteanu Leonid, menținînd hotărîrea contestată.

5. Colegiul penal a conchis că, instanța de fond corect a reținut ca probe ce confirmă vinovăția inculpatului și anume: - declarațiile părții vătămate Hariton Stepan; - declarațiile martorilor Hariton Dumitru, Hariton Gheorghe, Pasat Dumitru, precum și actele cauzei: - plîngerea părții vătămate Hariton Stepan; - procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Hariton Stepan și bănuitul Munteanu L.; - procesul-verbal de confruntare dintre martorul Hariton Dumitru și bănuitul Munteanu L;

Totodată, instanța de apel a menționat că nu pot fi puse la baza sentinței de achitare declarațiile martorului Merioară Ala, și corect au fost apreciate critic, din motivul că acestea sunt neautentice fiind date în scopul eliberării inculpatului de răspundere penală.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel a menționat că la numirea acesteia instanța de fond s-a condus de prevederile legii, individualizînd strict pedeapsa, ținînd cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei vinovate.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Baran Victor în interesele inculpatului Munteanu Leonid, care, invocînd temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat, deoarece nu s-a stabilit care sunt probele ce dovedesc cu certitudine că anume Munteanu Leonid a comis infracțiunea incriminată.

Instanța de apel nu s-a expus asupra faptului prezenței leziunilor corporale la inculpat și la martorul Merioară Ala.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a motivelor recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

8. Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (modificat în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, care a intrat în vigoare la 27.10.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul a fost pronunțat la 05 martie 2013, în prezența avocatului V. Baran, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată (f.d.143-146).

Din materialele cauzei, reiese că decizia motivată a fost pronunțată la 04 aprilie 2013, iar la 05 aprilie 2013, avocatului Baran Victor i-a fost înmînată copia deciziei motivate (f.d.155).

La 14 mai 2013, avocatul Baran Victor, în numele inculpatului Muntenu Leonid a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel (f.d. 160-163).

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile, nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

În speța dată, durata termenului de recurs de 30 zile se calculează începînd cu 06 aprilie 2013 și se epuizează la 06 mai 2013.

Colegiul penal consideră că, recursul declarat de avocatul Baran Victor în numele inculpatului Muntenu Leonid, este depus peste termenul legal, prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, deoarece termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la data de 06 mai 2013.

