

## Curtea Supremă de Justiție

### D E C I Z I E

**25 noiembrie 2015**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Perciun Lilian, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Hîncești din 19 martie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, în cauza penală în privința lui

*Perciun Lilian Valentin, născut la 30.03.1992, originar și domiciliat în sat. Fundul Galbenei, r-nul Hîncești.*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

*1. 19.09.2014 – 19.03.2015 (prima instanță);*

*2. 22.04.2015 – 28.05.2015 (instanța de apel);*

*3. 28.09.2015 – 25.11.2015 (instanța de recurs ordinar).*

### C O N S T A T Ă :

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 19 martie 2015, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală*, inculpatul Perciun Lilian a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, iar conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Hîncești din 11 decembrie 2012, lui Perciun Lilian i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 2 ani și 1 lună închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul Perciun L. la 13.08.2014, în jurul orei 18:00, aflându-se în gospodăria Alexandrei Erhan din sat. Fundul Galbenei, r-nul Hîncești, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, din dormitor, a sustras bani în sumă totală de 1200 lei.

Tot el, la 20.08.2014, ora exactă nefiind stabilită, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns a pătruns în gospodăria lui Ion Erhan din sat. Fundul Galbenei, r-nul Hîncești, de unde a sustras păsări domestice în sumă totală de 2010 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

**3.** Inculpatul a atacat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, invocând că recunoaște vina.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, pronunțată integral la 18 iunie 2015, apelul a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

**4.1.** Instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea că prima instanță corect a stabilit starea de fapt și de drept, și corect a calificat acțiunile inculpatului conform învinuirii

formulate, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și la stabilirea pedepsei, a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, astfel stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă sub formă de închisoare, concluzionând că corectarea și reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de inculpat, prin intermediul oficiului poștal la 09 septembrie 2015, care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri echitabile.

6. Procurorul a depus referință, solicitând declararea inadmisibilității recursului, din motiv că nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute de art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, totodată fiind declarat peste termen.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat, în cazul în care se constată că recursul este declarat peste termen.

Astfel, instanța de recurs statuează că potrivit art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401 Cod de procedură penală, persoanele menționate în dispoziția acestei norme procesuale sînt în drept să declare recurs ordinar, însă, pentru ca acesta să poată fi obiect de examinare în ordinea recursului ordinar, el trebuie să fie declarat în termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, care este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Totodată, potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din materialele cauzei rezultă, că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 28.05.2015 în prezența avocatului și inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată și ei au fost înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate – 18.06.2015 (f.d. 170).

Tot din procesul-verbal al ședinței instanței de apel rezultă că, la data pronunțării deciziei motivate – 18.06.2015, părțile au fost prezente (f.d. 170), astfel copia deciziei integrale a fost înmînată și primită de inculpat contra semnătură la data de 18.06.2015 (f.d. 175).

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Reieșind din sensul articolului dat, termenul de declarare a recursului începe să curgă de la 19.06.2015 și expira la 21.07.2015. Inculpatul a declarat recurs ordinar la data de 09.09.2015 (f.d. 189), adică după expirarea termenului prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

În concluzia celor expuse, rezultă că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Mai mult, fiecare participant la proces singur trebuie să țină cont de termenii de atac, în cadrul examinării cauzei în procesul penal.

Din considerentele relevate, Colegiul penal conchide, că recursul înaintat în prezenta cauză este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DE C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Perciun Lilian Valentin*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 noiembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru