

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Obadă Dmitri împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10 aprilie 2013, privind anularea ordonanțelor de refuz în începerea urmăririi penale din 18 ianuarie 2013 și de respingere a plîngerii din 28 februarie 2013,

**CONSTATĂ:**

1. La 02 ianuarie 2013, petiționarul Obadă Dmitri s-a adresat cu plîngere către CPS Ciocana, mun. Chișinău, referitor la atragerea la răspundere penală a lui Uncescu Igor, care la 22 decembrie 2012, sub pretextul că îi este dator lui Armașu Vasile cu suma de 5000 Euro, l-a amenințat la telefonul mobil cu răfuială fizică.

2. Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, Iu. Lealin, din 18 ianuarie 2013, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în temeiul art. 275 pct.3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu ordonanța nominalizată, Obadă Dmitri a contestat-o în temeiul art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorului ierarhic superior.

3. Prin ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii Ciocana, mun. Chișinău, Vițu Anatolie, din 28 februarie 2013, a fost respinsă, ca neîntemeiată, plîngerea înaintată de Obadă Dmitri privind anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 18 ianuarie 2013.

4. Ordonanțele nominalizate au fost contestate judecătorului de instrucție de către petiționarul Obadă Dmitri, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, solicitînd anularea ordonanței din 28 februarie 2013 de respingere a plîngerii, precum și anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 18 ianuarie 2013, cu începerea urmăririi penale și atragerea la răspundere penală a lui Uncescu Igor pentru comiterea infracțiunii de șantaj.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 aprilie 2013, s-a dispus respingerea plîngerii lui Obadă Dmitri, ca neîntemeiată.

Instanța a considerat legale ordonanțele contestate de petiționar fiindcă în cadrul examinării cauzei, organul de urmărire penală a luat toate măsurile

prevăzute de lege pentru stabilirea adevărului, astfel că circumstanțele invocate în plîngere s-au cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv și în acțiunile lui Uncescu Ig. nu au fost stabilite elementele infracțiunii de șantaj.

7. În recursul în anulare, declarat de petiționarul Obadă Dmitri, invocîndu-se temeiul prevăzut la art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se critică încheierea atacată, considerînd-o ilegală, argumentîndu-se că neîntemeiat plîngerea în cauză a fost respinsă, deoarece acestuia i-au fost încălcate drepturile la un proces echitabil, solicitînd casarea încheierii judecătorului de instrucție ca ilegală, cu dispunerea pornirii urmăririi penale în privința lui Uncescu Igor, care a comis infracțiunea de șantaj.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor cauzei și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr.66 din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

În urma acestor modificări în Legea nominalizată, prevederile expuse în alin.(2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Alin.(3) al art. 452 Cod de procedură penală, pînă la abrogare, prevedea că persoanele menționate la art.313 alin.(1), precum și Procurorul General și adjuncții acestuia pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la *pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale* în cazurile prevăzute la art.453 .

Prezentul recurs este depus la 18 mai 2013, deci după intrarea în vigoare a legii.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, hotărîrile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Astfel, norma nominalizată, prevede dreptul de declarare a recursului în anulare, împotriva hotărîrilor judecătorești irevocabile, care au parcurs căile ordinare de atac.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

