

**Dosarul nr. 1ra-1094/2015**

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**27 octombrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun

judecînd în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de inculpata Ciornîi Svetlana, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineț din 08 octombrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui:

***Ciornîi Svetlana Serghei***, a.n.

21.01.1964, originară din s. Salcia, r-nul Șoldănești, cu viza de reședință în or. Edineț str., Hîjdeu 11, domiciliată în or. Edineț, str. Basarabeasca 4.

***Termenul de examinare a cauzei:***

Prima instanță: 03.06.2014-08.10.2014;

Instanța de apel: 04.11.2014-29.04.2015;

Instanța de recurs: 21.07.2015- 27.10.2015.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Edineț din 08 octombrie 2014, în privința lui Ciornîi Svetlana a fost încetat procesul penal pornit în baza art.332 alin.(1) Cod penal, pe motivul liberării de răspundere penală cu atragerea la răspundere administrativă.

În conformitate cu art.55 alin.(2) Cod penal lui Ciornîi Svetlana i-a fost aplicată sancțiunea administrativă sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ce constituie 1000 (o mie) lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut în sarcina inculpatei Ciornîi Svetlana Serghei, că activînd în funcția de contabil al întreprinderii de Stat Sovhozul Apicol de Reproducție „Nectar” cu sediul în or.Edineț str.V.Cupcea nr.6, fiind numită în funcția respectivă prin Ordinul nr.1 din 02.01.1997 al Directorului

întreprinderii de stat menționat, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal fiind persoană publică fiindu-i acordate în virtutea funcției deținute o serie de atribuții de serviciu printre care asigurarea îndeplinirii corecte a tabelelor de pontaj și evidență a timpului de muncă prestat efectiv de către angajații întreprinderii, în baza cărora sunt calculate și achitate salariile cuvenite pentru munca prestată, a comis infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, Ciornîi Svetlana, acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu în interes material și personal exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor comise și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie soțului său Ciornîi Anatolie Nicolae, angajat în funcția de apicultor în cadrul ÎS Sovhozul Apicol de Reproducție „Nectar”, a inclus în tabelele de pontaj și evidență a timpului de muncă pentru zilele de 03.01.2012, 11.01.2012, 19.01.2012, 23.01.2012, 27.01.2012, 08.02.2012, 16.02.2012, 20.02.2012, 24.02.2012, 28.02.2012, 07.03.2012, 15.03.2012, 19.03.2012, 23.03.2012, 27.03.2012, 04.04.2012, 02.11.2012, 06.11.2012, 11.11.2012, 22.11.2012, 26.11.2012, 30.11.2012, 05.12.2012, 17.12.2012, 21.12.2012, 09.01.2013, 17.01.2013, 21.01.2013, 29.01.2013, 06.02.2013, 14.02.2013, 18.02.2013, 22.02.2013, 26.02.2013, 06.03.2013, 14.03.2013, 18.03.2013, 22.03.2013, 26.03.2013, 24.10.2013, 28.10.2013, 01.11.2013, 05.11.2013, 13.11.2013, 21.11.2013, 25.11.2013, 29.11.2013, 03.12.2013, 11.12.2013, 19.12.2013, 23.12.2013, 27.12.2013 și 31.12.2013 a angajaților întreprinderii de Stat Sovhozul Apicol de Reproducție „Nectar”, date false cu privire la orele de muncă prestate de către angajatul Ciornîi Anatolie Nicolae, care a activat în cadrul întreprinderii nominalizate în calitate de apicultor în baza ordinului nr. 66 din 13.11.1992, documente care au fost executate și semnate de ea personal, pe care ulterior le-a prezentat pentru aprobare directorului întreprinderii și în temeiul cărora lui Ciornîi Anatolie Nicolae ilegal i-a fost calculat salariul pentru perioada menționată în sumă totală de 7160,52 lei pentru zilele în care ultimul de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu în cadrul întreprinderii nominalizate, fiind angajat și activînd în același timp: în perioadele de timp 27.10.2011-15.04.2012, 17.10.2013 pînă la sfîrșitul sezonului de încălzire 2013-2014 în cadrul întreprinderii Municipale „Termoficare-Edineț” în calitate de operator la cazangeria Spitalului raional Edineț în baza ordinelor nr.01-07 din 27.10.2011 și nr.01- 02 din 17.10.2013 ale Directorului întreprinderii, iar în perioadele de timp 22.10.2011 - 31.12.2012, 02.01.2013 - 31.03.2013, în cadrul SC „Dolan-Instal” SRL în calitate de operator la cazangeria Spitalului raional Edineț în baza ordinelor nr.01-11 din 22.10.2012. nr.01-03 din 02.01.2013 ale Directorului întreprinderii.

3.Nefiind de acord cu sentința, a declarat apel inculpata S.Ciornîi, solicitînd casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În susținerea apelului a invocat că:

- instanța de fond a dat o calificare greșită și nu a luat în considerare declarațiile inculpatei și probele care au fost prezentate;
- instanța de fond a interpretat extensiv prevederile art.123 și art.332 Cod penal;
- în instanța de fond nu a recunoscut parțial vina.

4.Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2015, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința fără modificări.

4.1.În argumentarea soluției instanța de apel a menționat că, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei fiind corect calificate acțiunile acesteia în baza art.332 alin.(1) Cod penal, după indicii - *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale.*

Instanța de apel a conchis că instanța de fond a stabilit cert vina inculpatei în fapta incriminată rezultând din ansamblul probelor prezente în cauza dată și care au fost date citire de către partea acuzării în ședința instanței de apel și anume:

- extrasul din carnetul de muncă a lui S.Ciornîi prin care este indicat, că din ianuarie 1997 ea a fost numită în calitate de contabil șef a Sovhozului „Nectar” (f.d.106 vol.I),

- actul privind inspectarea financiară tematică la întreprinderea de Stat „Sovhozul Apicol de Reproducție „Nectar” privind aspectele expuse în solicitarea Inspectoratului de Poliție Edineț nr.1251 din 14.03.2014 (f.d.8-127 vol.II),

- procesul-verbal de ridicare din 25.04.2014, prin care de la administratorul SRL „Cătărvăi” Claudia Gonciar au fost ridicate benevol tabelele de pontaj pentru perioada anilor 2012-2013 în original, certificatul nr.6 din 21.02.2014 eliberat de către directorul IM „Termoficare-Edineț” privind activitatea cet. A. Ciornîi în sezoanele de încălzire, copia raportului de evaluarea a fostului complex ce aparține IS„Sovhozul Apicol de Reproducție „Nectar”, listele de predare-primire a documentației contabile nesemnate de contabilul-șef S. Ciornîi, registrele instructajului de respectare a regulilor securității muncii (f.d.129 vol.II),

- procesul-verbal de ridicare din 25.04.2014, prin care de la SRL „Dolan-Instal” au fost ridicate tabelele de pontaj pentru perioada octombrie 2012 - aprilie 2013, ordinele de angajare și de eliberare de la serviciu a cet. A. Ciornîi, listele de plată a salariului pentru perioada menționată, contractul individual de muncă, fișa personală a instructajelor efectuate, fișa personală de cadre (f.d.172 vol.II),

- procesul-verbal de ridicare din 29.04.2014 prin care de la IM „Termoficare-Edineț” au fost ridicate tabelele de pontaj pentru perioada anilor 2011-2012, 2013-2014, ordinele de angajare și de eliberare la serviciu a cet.A.Ciornîi, contractele

individuale de muncă, listele de plată a salariului și listele pentru calcularea salariului, registrele de evidență a activității cazangeriei Spitalului raional Edineț (f.d.209 vol.II),

- procesul-verbal de ridicare din 29.04.2014 prin care de la contabilul-șef S. Ciornîi au fost ridicate benevol Registrele de retribuire a muncii pentru perioada anilor 2010-2013 (f.d.82 vol.III),

- procesul-verbal de examinare a documentului din 05.05.2014, prin care au fost examinate documentele ridicate prin procesele-verbale de ridicare în cadrul urmăririi penale și s-a constatat, că acestea confirmă faptul tabelarii ilegale a orelor de lucru prestate de cet. A. Ciornîi la ÎS „Sovhozul Apicol de Reproducție „Nectar”, în timp ce el a mai lucrat în calitate de operator la cazangeria Spitalului raional Edineț (f.d. 139-141 vol.III),

- informația de la IFS Edineț din 13.05.2014 privind achitarea impozitelor și taxelor de către ÎS „Sovhozul Apicol de Reproducție „Nectar” din or. Edineț în perioada anilor 2011-2013 (f.d. 171-174 vol.III);

- declarațiile martorilor V. Melnic (f.d.225-226 vol.III), F. Curleantev (f.d.227-228 vol.III), I. Melnic din 16.07.2014 (f.d.229-230 vol.III), A.Nistor (f.d.235-237 vol.III), C.Goncear (f.d.238-239 vol.III), Gh. Carp (f.d.243-244 vol.III), L. Iftodi (f.d.245-246 vol.III), A. Bodarev (f.d.248 vol.III), F.Bodarev (f.d.249 vol.III), R.Rubașchina (f.d.253 vol.III), martorului M.Cecan (f.d.258 vol.III).

Conform art.55 alin.(l) CP "Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care si-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale."

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.61, 75 Cod penal, de faptul că infracțiunea comisă de inculpată face parte din categoria infracțiunilor ușoare, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatei, care este caracterizată pozitiv, este atrasă la răspundere penală pentru prima dată, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, prejudiciu pe caz de recuperat nu este, astfel just concluzionând posibilitatea atingerii scopului pedepsei cu aplicare art.55 Cod penal, cu liberarea persoanei de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională.

**5.**Hotărârile judecătorești sînt contestate cu recurs ordinar de către inculpata Ciornîi Svetlana, prin care solicită casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare sau cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în cazul cînd eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În susținerea recursului invocă că:

- instanțele de fond au dat o calificare greșită și nu a luat în considerare declarațiile inculpatei și probele care au fost prezentate;

- instanțele de judecată au interpretat extensiv prevederile art.123 și art.332 Cod penal;

- în instanța de fond nu a recunoscut parțial vina, a invocat că, cumularea de funcții fiind realizată cu acordul directorului sovhozului Nistor Alexandru; soțul activa la cazangerie pe o perioadă de 24 de ore, după care avea liber pe o perioadă de 72 de ore, răstimp în care activa în calitate de apicultor; în zilele în care soțul lucra la cazangerie și nu se afla la serviciu în sovhoz, în tabelul de pontaj erau indicate 8 ore efectiv lucrate; caracterul muncii de apicultor este unul sezonier, în perioada aprilie - decembrie fiind necesare și 10 - 12 ore sau chiar și mai mult de lucru la stupină, pe când în perioada de iarnă, lucrul era ocazional; acțiunile subsemnatei au fost realizate în conformitate cu prevederile Contractului Colectiv de muncă și întru respectarea prevederilor Regulamentului Intern al Sovhozului care permite cumularea orelor suplimentare lucrate vara cu compensarea lor în perioada de iarnă, când volumul de lucru este mai mic; tabelele erau întocmite de subsemnată personal, dar care erau aprobate și semnate de directorul întreprinderii; acțiunile subsemnatei în toate cazurile au fost coordonate cu directorii de întreprindere, obiecții la acțiunile subsemnatei nu au fost;

- declarațiile martorilor în instanța de judecată nu au fost apreciate obiectiv.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) și 16) Cod de procedură penală - *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.*

**6.**Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate,Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că urmează a fi respins din următoarele considerente:

Potrivit textului recursului, recurenta invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct. 12) și 16) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile în care faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.*

În privința temeiului de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, Colegiul evidențiază că temeiul dat se invocă numai în cazul când faptei săvârșite i s-a dat o altă încadrare juridică greșită, iar în cazul supus judecării recurenta își exprimă dezacordul cu neîntrunirea elementelor infracțiunii imputate, solicitînd achitarea sa de comiterea infracțiunii imputate, or referindu-se la încadrarea juridică greșită nu invocă în baza cărui articol prevăzut de Codul penal urmează a fi recalificate acțiunile sale și fără a face careva motivare în sensul casării hotărîrilor prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul remarcă că, din textul recursului declarat rezultă și dezacordul cu aprecierea probelor care denotă nevinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate.

Se reține, că *eroarea gravă de fapt* trebuie înțeleasă în sensul atribuit de legislator în art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală și anume stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor. Eroarea gravă de fapt trebuie să rezulte din situația dosarului, privită ca o stare de fapt.

Pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte, să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții de cât cea pe care materialul probator o susține.

Verificînd probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurente, în sensul că nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, Colegiul o consideră ca neîntemeiată, or, sub aspectul situației de “*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul penal reține, că instanțele de fond judecînd cauza și verificînd probele în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor prevăzute 332 alin.(1) Cod penal.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată desfășurat și minuțios în pct. **4.1** al prezentei decizii.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurente invocate în recurs au fost obiect de dispută atît în cadrul instanței de fond cît și cea de apel, asupra cărora instanțele de fond au formulat și au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurente, mai mult ca atît din textul sentinței se constată o motivare plauzibilă și justificată asupra acestora, pe care Colegiul le însușește și va invoca răspunsurile mai jos în ordinea motivelor invocate în recurs și anume:

„..... *instanța a stabilit cu certitudine că inculpata Ciornii Svetlana, era responsabilă, conform atribuțiilor funcției deținute de contabil-șef, de a duce evidența*

*timpului de muncă efectiv prestat de angajații sovhozului "Nectar" și de a întocmi tabelul de pontaj, fapt confirmat în ședința de judecată de foștii directori întreprinderii: Nistor Alexandru, Eftodi Leonid și Carp Ghenadie. Totodată martorii Carp Ghenadie și Eftodi Leonid în ședința de judecată au explicat că, fiind director - interimari ai sovhozului pentru perioade relative scurte, nu au intrat în esența lucrului de apicultor, ca urmare, de evidența timpului de lucru, întocmirea tabelului de pontaj calcularea salariului angajaților se ocupa contabilul-șef al întreprinderii - Ciornîi Svetlana - care la fel era persoană cu funcție de răspundere conform funcției exercitate.*

*Instanța de judecată nu va reține ca argument declarațiile inculpatei care, în justificarea acțiunilor sale susține că toate acțiunile efectuate ca contabil, inclusiv stabilirea soțului său Ciornîi Anatolie a 8 ore în tabelul de pontaj în timp ce ultimul se afla la serviciu la cazangerie, ca fiind coordonate cu directorii întreprinderii, or aceștia în ședința de judecată au recunoscut faptul că cunoșteau doar faptul cumulării funcție de către Ciornîi Anatolie, fapt ce într-adevăr este permis, conform Regulamentului Intern al întreprinderii și Contractului de muncă Colectiv, însă nu cunoșteau și nici nu aveau de unde cunoaște orarul de serviciu al soțului inculpatei la locul de muncă prin cumul.*

*În asemenea circumstanțe, instanța constată că inculpata Ciornîi Svetlana, în mod independent și neîntemeiat, fără a avea la bază careva document justificativ, fără permisiunea directorilor sovhozului "Nectar" a indicat în tabelul de pontaj, în perioada octombrie 2012-martie 2013 câte 8 ore efectiv lucrate soțului său în timp ce ultimul, d factu, nu s-a aflat în cadrul întreprinderii, fiind antrenat în serviciu la locul de muncă prestat prin cumul.*

*Totodată, instanța constată că conform prevederilor pct. 9.3 al Regulamentului intern al Sovhozului Apicol de Reproducție "Nectar" se permite într-adevăr cumularea timpului de muncă efectuat suplimentar vara de către angajații sovhozului și cumulare acestuia pe timp de iarnă, prevedere care însă nu justifică dublarea concomitentă a timpului de muncă la locul de muncă de bază și cel prestat prin cumul.*

*Instanța nu va reține ca o justificare a acțiunilor inculpatei Ceornîi Svetlana cele susținute de martorul Ceornîi Anatolie, precum că ultimul, aflându-se în serviciu la cazangerie, folosea timpul liber pentru întocmirea rănilor pentru stupi, or, această activitate a sa nu poate fi considerată și nu poate echivala cu orele de lucru ce urmau a fi prestate efectiv în cadrul sovhozului "Nectar" și care constituie temei de calculare a salariului.*

*.....Cît privește argumentele părții apărării privitor la faptul că inculpata Ciornîi muncă Svetlana nu poate fi **subiect** al infracțiunii incriminate, instanța de judecată consider necesar de a explica că într-adevăr, subiectul infracțiunii specificate la art. 322 Cod Penal, pe lângă condițiile generale de atragere la răspundere penală (vîrstă*

și responsabilitate), urmează a întruni și calitatea specială de persoană publică. Aici instanța remarcă că conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, persoană public este inclusiv angajatul întreprinderii de stat, respective în speță, **Ceornîi Svetlana, deținînd funcția de contabil-șef în cadrul întreprinderii de Stat Sovhozul Apicol de Reproducție "Nectar", fondator al căreia este statul, dispunînd în virtutea funcției sale de o serie de atribuții de serviciu, întrunește condițiile subiectului special prevăzut de dispoziția articolului de fals în acte publice.**”

La acest capitol, Colegiul remarcă că potrivit practicii CEDO, în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată arătînd în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Referitor la neaprecierea obiectivă de către instanțele de judecată a declarațiilor martorilor, care au fost audiați în cadrul instanței de fond, instanța de recurs menționează că, cercetarea judecătorească în apel, constă în administrarea probelor noi sau cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță. Cercetarea judecătorească în apel, ca etapă procesuală, este una facultativă, mai mult ca atît, în instanța de fond au fost audiați toți martorii în prezența inculpatei și a apărătorului, care au avut posibilitatea să elucideze toate circumstanțele cauzei, or conform art.414 alin. (2) Cod de procedură penală instanța de apel a verificat declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul – verbal (f.d.25-27,V.4), prin urmare instanța de apel corect a susținut poziția instanței de fond referitor la declarațiile acestor martori.

Astfel, analizînd textele hotărîrilor recurate Colegiul penal constată că, concluziile acestora privind vinovăția lui Ciornîi Svetlana și încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, sunt corecte și întemeiate, ce se bazează pe cumulul de probe administrate, amplu analizate și just apreciate.

Argumentul invocat de recurent referitor la netemeinicia hotărîrilor judecătorești privind condamnarea sa în baza art. 332 alin.(1) Cod penal, este neîntemeiat și se respinge.

Referitor la eroarea invocată prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție*, Colegiul concluzionează, că acest temei pentru declararea recursului ordinar deasemenea nu și-a găsit confirmare la examinare, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent, mai mult ca atît, în motivarea recursului recurenta nu

face o careva argumentare ce ar ține de eroarea menționată sau nu a invocat practica concretă a Curții Supreme de Justiție în sensul declarat.

În consecință Colegiul conchide că, totalitatea argumentelor invocate de recurentă nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului în instanța de recurs și ca urmare acestea nu sunt suficiente pentru a constitui erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor instanței de apel. Totodată se constată că Curtea de Apel a examinat cauza penală prezentă fără careva abateri de la normele de procedură și corect a apreciat probele cercetate sub toate aspectele, just încadrând acțiunile inculpatei în baza art. 332 Cod penal, concluzie ce este susținută și de instanța de recurs, fapt ce determină incontestabil concluzia de respingere a recursului declarat de inculpata Ciornîi Svetlana ca inadmisibil cu menținerea hotărîrii contestate.

7.În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpata Ciornîi Svetlana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2015, în propria cauză penală, cu menținerea deciziei instanței de apel.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 26 noiembrie 2015.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun