

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**28 octombrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Snegur Ion, de către avocatul Catarama Rodica în numele inculpatului Snegur Ion, de către inculpatul Morari Dumitru și de către avocatul Gordilă Svetlana în numele inculpatului Morari Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, în cauza penală privindu-i pe

**Morari Dumitru Ion**, născut la 25 ianuarie 1983, originar și domiciliat în sat. Onești, r-nul Strășeni;

**Snegur Ion Nicolae**, născut la 18.05.1968, originar și domiciliat în sat. Onești, r-nul Strășeni.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 22.09.2014 - 31.01.2015 (prima instanță);
2. 25.02.2015 - 07.04.2015 (instanța de apel);
3. 21.07.2015 - 28.10.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A CONSTATAT:**

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 31 ianuarie 2015, au fost condamnați :
  - Morari Dumitru în baza art. 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de detențiune pe viață, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;
  - Snegur Ion în baza art. 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura de reprimare, aplicată lui Morari Dumitru și lui Snegur Ion, arestul preventiv, fiind menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Morari Dumitru în noaptea de 05 spre 06 iulie 2014, între orele 20.30-07.00, aflându-se la domiciliul său, situat în satul Onești, r-nul Strășeni, împreună cu inculpatul Snegur Ion și consăteanul Cotelea Ion, în trei serveau băuturi alcoolice.

La un moment, inculpatul Morari Dumitru, fiind deja în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, sub pretextul unui conflict avut de mai de mult timp cu Cotelea Ion, fiind susținut de inculpatul Snegur Ion, ambii din intenții de răzbunare și acționând de comun acord prin participatie simplă, având scopul omorului intenționat a lui Cotelea Ion, inculpatul Morari Dumitru a iscat un conflict cu acesta, care a trecut în altercații.

Prin urmare, în vederea realizării intenției criminale, inculpații Morari Dumitru și Snegur Ion, profitând de faptul că Cotelea Ion, din cauza stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat (având în sânge 3,11% alcool etilic), se afla în stare de neputință, s-au năpustit asupra acestuia, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, în urma cărora l-au doborât jos la podea.

În continuarea acțiunilor sale criminale, inculpații Morari Dumitru și Snegur Ion, manifestând ferocitate și neîndurare față de durerile insuportabile și suferințe deosebit de chinuitoare ale lui Cotelea Ion, exteriorizate în rezultatul fracturii umărului drept, ca urmare a faptului că brațul era prins între corlatele patului, s-au urcat cu picioarele pe abdomen și cutia toracică a victimei, timp în care, cu deosebită cruzime au executat sărituri peste corpul victimei.

În vederea realizării intenției sale până la capăt, inculpații Morari Dumitru și Snegur Ion au continuat să-l lovească pe Cotelea Ion cu picioarele în diferite părți ale corpului (cap, torace, abdomen), timp în care inculpatul Morari Dumitru l-a mai lovit cu un topor, adus de afară, astfel cauzându-i victimei vătămări corporale grave, periculoase pentru viață sub formă de traumatism asociat a capului, cutiei toracice, umărului drept, fracturilor de coaste bilateral cu lezarea plămânilor, fractura sternului, hemitorace bilateral, TACC, hemoragie abundentă intracerebrală.

În continuare, inculpații Morari Dumitru și Snegur Ion, văzând că Cotelea Ion mai dă semne de viață, pentru a ascunde urmele crimei săvârșite, l-au culcat pe covorul, ce era jos pe podea, l-au scos din casă și l-au dus lângă casa nefinisată, situată în vecinătate de peste drum, ce aparține cet. Garabadjiu Constantin, unde covorului i-au dat foc, iar pe Cotelea Ion l-au abandonat, care în urma vătămarilor corporale cauzate, a decedat pe loc.

Astfel, prin acțiunile lor intenționate, Morari Dumitru și Snegur Ion, au comis infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, omor intenționat,

profitînd de starea de neputință cunoscută a victimei, săvîrșit de două persoane, cu deosebită cruzime.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către :

- inculpatul Snegur Ion, prin care a solicitat casarea sentinței contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

În motivarea apelului declarat, inculpatul Snegur Ion a indicat că nu este de acord cu sentința contestată, or, prin această sentință i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, astfel, inculpatul a solicitat o pedeapsă mai blîndă pentru a avea posibilitate să muncească, dar nu în detenție.

- avocatul Hedeș Daniela în interesele inculpatului Morari Dumitru, prin care a solicitat casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Morari Dumitru să fie achitat.

În motivarea apelului înaintat a indicat că consideră sentința instanței de fond neîntemeiată, or, pedeapsa stabilită lui Morari Dumitru sub formă de detenție pe viață este ilegală.

- inculpatul Morari Dumitru, prin care a solicitat casarea sentinței contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

În motivarea apelului declarat a menționat că consideră sentința instanței de fond ilegală, or în privința acestuia a fost aplicată o pedeapsă prea aspră.

- avocatul Stratan Igor în interesele inculpatului Snegur Ion, prin care a solicitat casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Snegur Ion să fie achitat.

Astfel, în susținerea apelului declarat a menționat că nu este de acord cu sentința contestată, or, aceasta este ilegală.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, apelurile declarate au fost respinse, ca nefondate, cu menținerea hotărîrii atacate.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpaților Morari Dumitru și Snegur Ion în baza art.145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, deoarece s-a dovedit că ei intenționat au săvîrșit omorul cet. Cotelea Ion, care a fost comis profitînd de starea de neputință evidentă a victimei, ce se datorează stării avansate de ebrietate alcoolică, de două persoane și cu deosebită cruzime.

La fel instanța de apel a considerat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept și vinovăția inculpaților a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dînd faptei săvîrșite o încadrare juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a menționat faptul că, vinovăția inculpaților se dovedește prin : declarațiile succesoriului victimei Cotelea Vasile, declarațiile martorului Cotelea Constantin, declarațiile expertului medico-legist, Gherman Liviu, procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabelul foto din 06.07.2014, raportul de cercetare toxicologică din 09.07.2014, procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate a inculpaților Morari Dumitru și Snegur Ion și naturii ei din 06.07.2014, procesul-verbal de examinare a obiectelor cu tabelul foto din 08.07.2014, procesul-verbal de examinare a obiectelor cu tabelul foto din 07.07.2014, procesul-verbal de examinare a înregistrării video de pe CD din 08.07.2014, procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, raportul de expertiză medico-legală nr.86 din 08.07.2014, raportul de expertiză medico-legală nr.157 din 07.07.2014, raportul de expertiză medico-legală nr.158 din 07.07.2014, raportul de expertiză medico-legală nr.586 din 22.07.2014, raportul de expertiză medico-legală nr.587 din 24.07.2014, raportul de expertiză psihiatrică legală ambulatorie nr.540a-2014, raportul de expertiză psihiatrică legală ambulatorie nr.590a-2014.

Instanța de apel a menționat că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților Morari Dumitru și Snegur Ion, instanța de fond în conformitate cu art. 75 Cod penal, just a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de rolul fiecăruia la săvîrșirea infracțiunii, de personalitatea inculpaților și anume că inculpatul Morari Dumitru se caracterizează negativ, iar inculpatul Snegur Ion se caracterizează satisfăcător, de faptul că inculpatul Morari Dumitru anterior a fost judecat și a comis infracțiune fiind în stare de recidivă, iar inculpatul Snegur Ion anterior n-a fost judecat.

Instanța de apel a statuat că, la individualizarea pedepsei, instanța de fond corect a ținut cont de criteriile enumerate de art. 7, 76-78 Cod penal. Circumstanțe atenuante, pentru ambii inculpați nu au fost stabilite, circumstanțe agravante, pentru inculpatul Morari Dumitru s-a stabilit în parte, săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată, iar pentru ambii inculpați, săvîrșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate produsă de alcool.

Asfel, circumstanțele cauzei elucidate, în ansamblu, denotă concluzia instanței de apel la faptul că stabilirea pedepsei inculpaților Morari Dumitru și Snegur Ion sub formă de închisoare, va atinge scopul aplicării pedepsei penale și va contribui efectiv la

corectarea și reeducarea acestora.

Așadar, având în vedere gradul de pericol social al faptei comise, personalitatea și modul de viață a inculpatului Morari Dumitru, lipsa căinței sincere de fapta comisă, pericolul social pe care reprezintă inculpatul pentru societate, instanța de apel a considerat că pedeapsa cu detențiune pe viață, stabilită de către prima instanță, va fi una echitabilă și va atinge scopul aplicării pedepsei penale.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către :

- inculpatul Snegur Ion, care la data de 08 mai 2015 a depus o cerere (recurs ordinar), fără a respecta prevederile art. 430 pct.3), 4), 5), 7) Cod de procedură penală, solicitând o pedeapsă mai blândă, invocând că nu-i de acord cu învinuirea înaintată.

La data de 12 mai 2015 vicepreședintele Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, Gordilă Nicolae a emis o încheiere, prin care a restituit copia cererii de recurs ordinar inculpatului Snegur Ion, pentru a înlătura neajunsurile din cererea dată și depunerea unei noi cereri de recurs ordinar în termen de 30 de zile. O altă cerere nu a fost depusă de către inculpat.

- avocatul Catarama Rodica în numele inculpatului Snegur Ion, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, (instanța de apel nu s-a pronunțat pe toate motivele din apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția), solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată, invocând următoarele : că nu au fost prezentate probe pertinente, concludente în sensul existenței unui raport de cauzalitate direct între acțiunile lui Snegur Ion și decesul victimei, nu a fost probat că decesul victimei a survenit în urma acțiunilor lui Snegur Ion și nu în urma altor circumstanțe, dacă de luat în vedere, că totuși de către Morari Dumitru, au fost aplicate multiple lovituri cu muchia toporului, adus în casă de însuși Morari Dumitru; că nu au fost prezentate probe ce ar confirma prezența elementelor ce sînt caracteristice pentru omorul săvârșit cu intenție, cu deosebită cruzime și profitînd de starea de neputință a victimei (dacă de luat în considerație, că după lovitura aplicată lui Cotelea Ion de către Morari Dumitru, victima a căzut jos, mîna fiind prinsă între corlatele patului și Morari Dumitru i-a ridicat mîna victimei în sus și de durere victima și-a pierdut cunoștința); care este motivul comiterii omorului de către Snegur Ion a victimei Cotelea Ion.

- inculpatul Morari Dumitru, prin care indicînd temeiurile prevăzute de art.427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită rejudecarea cauzei, recalificarea acțiunilor lui din art.145 Cod penal la art.151 alin.(4) Cod penal, invocînd că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor expuse în cererea de apel, instanța de apel

a încălcat art. 6 din CEDO, instanțele judecătorești au calificat greșit infracțiunea incriminată lui.

Inculpatul Morari Dumitru la 24 septembrie 2015 a mai depus o cerere suplimentară, prin care solicită audierea martorilor care cunosc situația reală a celor întâmplate, însă ambele instanțe i-au respins solicitările. Inculpatul a mai invocat că au fost încălcate prevederile art.317 alin. (2), art.66 alin. (17) Cod de procedură penală.

- avocatul Gordilă Svetlana în numele inculpatului Morari Dumitru, prin care indicând temeiurile prevăzute de art.427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală (fără a fi descrise la concret), solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015 și sentinței Judecătoriei Strășeni din 31 ianuarie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Morari Dumitru să fie achitat în baza art.390 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, invocând că atât prima instanță cât și instanța de apel nu au dorit să ia în considerație toate probele aduse și toate cele invocate în apel și instanța de apel în decizie s-a limitat la transcrierea probelor indirecte din sentință, fără a dezvălui la concret care indici prezumă că inculpatul Morari Dumitru a avut intenția de a omorî.

**5.1.** Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de către inculpatul Snegur Ion, de către avocatul Catarama Rodica în numele inculpatului Snegur Ion, de către inculpatul Morari Dumitru și de către avocatul Gordilă Svetlana în numele inculpatului Morari Dumitru, invocând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și nu au fost comise încălcări de procedură penală și erori de drept.

**6.** Examinând argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărârilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărârii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Din conținutul recursurilor rezultă, că recurenții indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se

întemeiază soluția, sau faptei juridice i s-a dat o încadrare juridică greșită – temeuri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

Colegiul constată, că lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că decizia adoptată cuprinde răspunsuri la toate motivele relevante pe care se întemeiază soluția. Decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

De asemenea, Colegiul reține că în recursul declarat de către avocatul Catarama Rodica în numele inculpatului Snegur Ion este criticată aprecierea de către instanța de fond a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor cînd instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

În opinia Colegiului penal, instanțele de judecată, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Morari Dumitru și Snegur Ion privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

Mai mult, Colegiul penal enunță, că argumentul recurentului Morari Dumitru din cererea de recurs din 24 septembrie 2015, precum că ambele instanțe i-au respins solicitările cu privire la audierea martorilor care cunosc situația reală a celor întîmplate, este unul nefondat, deoarece inculpatul Morari Dumitru conform procesului verbal al ședinței de judecată a instanței de apel nu a solicitat audierea martorilor suplimentari (f.d. 154, vol.II).

În același context, instanța de recurs reține, că după cum rezultă din raportul de expertiză medico-legală nr. 86 din 08.07.2014 (f.d.152, vol.I) s-a constatat, că există raport de cauzalitate între acțiunile inculpaților și decesul victimei, astfel recalificarea faptei inculpatului Morari Dumitru la art.151 alin.(4) Cod penal, după cum solicită în cererea de recurs din 20 mai 2015 este imposibilă, întrucît aplicarea multiplelor lovituri de către inculpați indică la intenția ultimilor de a cauza decesul victimei, ce se cuprinde anume în infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel corect a statuat, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a încadra acțiunile inculpaților Morari Dumitru Ion și Snegur Ion Nicolae în prevederile art. 145 alin.(2) lit. e), i), j) CP al RM, deoarece s-a dovedit că ei intenționat au săvârșit omorul cet. Cotelea Ion, care a fost comis profitând de starea de neputință evidentă a victimei, ce se datorează stării avansate de ebrietate alcoolică, de două persoane și cu deosebită cruzime.

Astfel, Colegiul penal concluzionează, că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților Snegur Ion și Morari Dumitru, instanțele de fond și de apel în conformitate cu art.75 Cod penal, just au ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de rolul fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, de personalitatea inculpaților și anume că inculpatul Morari Dumitru se caracterizează negativ, iar inculpatul Snegur Ion se caracterizează satisfăcător, de faptul că inculpatul Morari Dumitru anterior a fost judecat și a comis infracțiune fiind în stare de recidivă, iar inculpatul Snegur Ion anterior n-a fost judecat. Nu s-au stabilit circumstanțe atenuante pentru ambii inculpați. Iar circumstanțe agravante, pentru inculpatul Morari Dumitru – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată, iar pentru ambii inculpați – săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate produsă de alcool.

Colegiul penal, menționează că circumstanțele cauzei elucidate, în ansamblu, denotă concluzia instanței de apel la faptul că stabilirea pedepsei inculpaților Snegur Ion Nicolae și Morari Dumitru Ion sub formă de închisoare, va atinge scopul aplicării pedepsei penale și va contribui efectiv la corectarea și reeducarea acestora.

În aceeași ordine de idei, având în vedere gradul de pericol social al faptei comise, personalitatea și modul de viață a inculpatului Morari Dumitru Ion, lipsa căinței sincere de fapta comisă, pericolul social pe care reprezintă inculpatul pentru societate, instanța de recurs consideră că pedeapsa cu detențiune pe viață va fi una echitabilă și va atinge scopul aplicării pedepsei penale.

Colegiul penal statuează, că atât instanța de fond cât și instanța de apel au examinat cauza din toate punctele de vedere, cercetînd, analizînd și administrînd toate probele prin prisma prevederilor legale, luînd în considerare starea de fapt și de drept și just au ajuns la concluzia că inculpații Snegur Ion și Morari Dumitru au comis infracțiunea imputată lor, fapt elucidat prin întregul sistem de probe descris amănunțit atât în sentința cât și în decizia instanței de apel, din care considerent instanța de recurs concluzionează că sentința primei instanțe și decizia instanței de apel sunt întemeiate și legale.

Nu sunt acceptate motivele din recursuri privitor la lipsa probelor de vinovăție, prezența la inculpatul Morari Dumitru a legitimei apărări, prevăzută de art.36 Cod penal, deoarece conform declarațiilor inculpaților din prima instanță (f.d.77-80, vol.II; f.d.81-

84, vol.II) rezultă că ei în doi sau înțeles și l-au bătut pe partea vătămată – Cotelea Ion, Morari Dumitru l-a lovit și cu toporul după ce au scos victima pe un țol afară din casă și l-au dus lângă o casă părăsită, unde au aprins țolul, după ce au plecat.

Colegiul penal consideră, că vinovăția inculpaților Morari Dumitru și Snegur Ion este pe deplin dovedită și acțiunile acestora corect sunt calificate în baza art. 145 alin. (2) lit. e), i), j) Cod penal, iar pedepsele aplicate acestora sunt echitabile, în conformitate cu dispozițiile Părților generale și speciale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are, deoarece corespund circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, iar temeiurile invocate de recurenți în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală nu persistă în cauză.

Astfel, hotărârile judecătorești atacate sunt legale și întemeiate, ceea ce impune soluția inadmisibilității la toate patru recursuri ordinare, ca fiind vădit neîntemeiate.

**7.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Snegur Ion, de către avocatul Catarama Rodica în numele inculpatului Snegur Ion, de către inculpatul Morari Dumitru și de către avocatul Gordilă Svetlana în numele inculpatului Morari Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, în cauza penală privindu-i pe **Morari Dumitru Ion și Snegur Ion Nicolae**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **26 noiembrie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin