

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**26 noiembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan și Ion Guzun

Cu participarea:

Procurorului

Nicolae Suvac

Avocatului

Vitalie Rusu

Inculpatului

Veaceslav Harpailă

judecând în ședință închisă, recursurile declarate de inculpat și de avocatul acestuia, Vitalie Rusu, prin care solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2015, prin care a fost admis demersul procurorului Valentina Coștaș, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui

***Harpailă Veaceslav Simion***, născut la 12.09.1977, originar din r-nul Florești, domiciliat în s. Prajila, r-nul Florești.

***Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs:**  
de la 09 noiembrie 2015 – până la 26 noiembrie 2015.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Apărătorul Vitalie Rusu și inculpatul au susținut recursurile, solicitând admiterea în sensul declarat.

Procurorul Nicolae Suvac, s-a pronunțat pentru respingerea recursurilor, ca neîntemeiate, cu menținerea încheierii contestate.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți din 27 martie 2015, Harpailă Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea legată de circulația substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul pedepsei urma a fi calculat de la data reținerii inculpatului.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, s-a inclus în termenul închisorii termenul aflării lui Harpailă Veaceslav, în stare de arest la domiciliu din 17 noiembrie 2013 până la 17 decembrie 2013.

2. Sentința de condamnare a fost atacată cu apel de către procuror și de avocatul Aliona Rusnac în numele inculpatului.

3. Cauza penală a fost fixată spre examinare pentru data de 05.08.2015, în cadrul căreia inculpatul a refuzat de asistența avocatului Aliona Rusnac și a solicitat termen pentru a-și angaja alt avocat.

S-a anunțat întrerupere pentru data de 19.08.2015, la care avocatul Vitalie Rusu a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motivul imposibilității de a se prezenta.

Cauza s-a amânat pentru data de 26.08.2015, în cadrul căreia cauza s-a examinat, ajungând la etapa dezbaterilor judiciare, iar pe motivul solicitării avocatului Vitalie Rusu, care nu era pregătit pentru dezbaterile judiciare, s-a anunțat întrerupere pentru data de 02.09.2015.

La data respectivă ședința de judecată nu a avut loc, pe motivul neprezenței lui Harpailă Veaceslav, instanța fiind anunțată de avocat că inculpatul este internat în spital în secția neurologie.

Ședința s-a amânat pentru data de 23.09.2015, la care inculpatul nu s-a prezentat. Avocatul Vitalie Rusu a prezentat instanței certificat medical, prin care era menționat că Harpailă Veaceslav la 04.09.2015 a fost externat din spital.

Reieșind din faptul că la ședința din 23.09.2015 nu a fost justificată neprezentarea acestuia în ședința de judecată, Colegiu a dispus aducerea forțată pentru data de 21.10.2015.

La data de 21.10.2015 executarea aducerii forțate a inculpatului Harpailă Veaceslav, din motive necunoscute instanței de apel, nu a fost executată.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2015, a fost admis demersul procurorului privind aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului de arestare și anunțarea acestuia în căutare.

4.1. Instanța de apel verificând argumentele demersului în raport cu materialele cauzei, ținând cont de prevederile legii și opiniile participanților, a ajuns la concluzia că demersul procurorului este întemeiat.

Colegiul penal ținând cond de prevederile art. art. 175 alin. (2), 176 alin. (1)-(2), 185 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, a considerat că inculpatul intenționat, neavând un motiv întemeiat, nu s-a prezentat în ședințele instanței de apel, existând temeieri rezonabile de a presupune că acesta intenționat se ascunde de instanță, ceea ce duce la tergiversarea examinării cauzei penale n termeni rezonabili.

În circumstanțele menționate și în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și asigurarea executării sentinței, Colegiul penal a considerat necesar și oportun de a aplica în privința lui Harpailă Veaceslav măsura preventivă-arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de

arestare a acestuia, anunțându-l în căutare.

**5.** Împotriva încheierii nominalizate, a declarat recurs avocatul Vitalie Rusu în numele inculpatului, prin care solicită casarea încheierii menționate și anularea măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicate în privința lui Harpailă Veaceslav.

În motivarea recursului recurentul a invocat că:

- încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece absența inculpatului din ședința de judecată din 21.10.2015 a fost motivată, fiind prezentate documentele medicale corespunzătoare care confirmau starea precară a sănătății inculpatului în ziua respectivă;

- măsura arestului preventiv este o excepție de la prevederile constituționale care reglementează că îngrădirea dreptului persoanei la libertate se poate face doar în cazuri expres prevăzute de lege și în mod limitativ. În acest context apare întrebarea dacă cunoștințele organului de urmărire penală, ale instanței de judecată despre eventualul comportament al bănuیتului, învinuitului, inculpatului (sustragerea de la urmărirea penală sau judecată, continuarea activității criminale, împiedicarea desfășurării procesului penal, etc.) trebuie să fie probabile sau autentice;

- măsura preventivă sub formă de arest nu poate fi luată în privința învinuitului sau inculpatului în cazul când lipsesc probe care ne oferă posibilitatea de a presupune un posibil comportament neadecvat din partea acestuia. În același timp, circumstanțe care dovedesc faptul săvârșirii infracțiunii trebuie examinate și luate în considerație de către judecător în vederea excluderii unui arest ilegal și neîntemeiat.

**5.1.** Încheierea menționată a fost contestată cu recurs și de către inculpatul Harpailă Veaceslav, prin care solicită anularea măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicată în privința sa pe un termen de 30 zile.

În motivarea recursului recurentul invocă aceleași motive indicate și de către avocatul său la pct. 5.

**6.** Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal consideră că recursurile sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării măsurii preventive față de *Harpoilă Veaceslav* - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, Colegiul penal conchide că instanța de judecată a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

În sensul art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura *buna desfășurare a procesului penal* sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată,

spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvârșească alte infracțiuni. Alineatul (2) al aceluiași articol în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012 prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin.(1).

Totodată, Colegiul precizează că recursurile cuprind motive identice, de aceea instanța se va expune concomitent asupra ambelor.

Astfel, Colegiul penal consideră, că în speță sunt prezente temeiurile indicate mai sus, fiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpatului Harpoilă Veaceslav a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, reieșind din circumstanțele verificate asupra cauzei penale.

Potrivit art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) coroborat cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Din materialele cauzei rezultă că, prin sentința Judecătorei Bălți din 27 martie 2015, Harpailă Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data reținerii inculpatului.

Colegiul reține că, în instanța de apel cauza penală a fost fixată spre examinare pentru data de 05.08.2015, în cadrul căreia inculpatul a refuzat de asistența avocatului Aliona Rusnac și a solicitat termen pentru a-și angaja alt avocat.

S-a anunțat întrerupere pentru data de 19.08.2015, la care avocatul Vitalie Rusu a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motivul imposibilității de a se prezenta.

Cauza s-a amânat pentru data de 26.08.2015, în cadrul căreia cauza s-a examinat, ajungând la etapa dezbaterilor judiciare, iar pe motivul solicitării avocatului Vitalie Rusu, care nu era pregătit pentru dezbaterile judiciare, s-a anunțat întrerupere pentru data de 02.09.2015.

La data respectivă ședința de judecată nu a avut loc, pe motivul neprezenței lui Harpailă Veaceslav, instanța fiind anunțată de avocat că inculpatul este internat în spital în secția neurologie de la 31.08.2015 pînă la 04.09.2015 (f.d. 32, Vol. II).

Ședința s-a amânat pentru data de 23.09.2015, la care inculpatul nu s-a prezentat, iar avocatul Vitalie Rusu a prezentat instanței certificatul medical, prin care era menționat că Harpailă Veaceslav la 04.09.2015 a fost externat din spital. Reieșind din faptul că la ședința respectivă nu a fost justificată neprezentarea acestuia în ședința de judecată, Colegiu a dispus aducerea forțată pentru data de 21.10.2015, ora 15.00

La data de 21.10.2015 executarea aducerii forțate a inculpatului Harpailă Veaceslav, din motive necunoscute instanței de apel, nu a fost executată, însă în cadrul ședinței de judecată avocatul Vitalie Rusu a prezentat instanței concluzia medicală în care s-a menționat că inculpatul s-a adresat pe 21.10.2015 cu urgență hipertensivă la Centrul de Sănătate „Mărculești” (f.d. 36, Vol. II).

În cazul dat, instanța precizează că informația prezentată de avocat nu motivează neprezența inculpatului de la ședința de judecată, care a început la ora 16.14, fapt confirmat prin procesul-verbal (f.d. 37).

Totodată, conform aceleiași concluzii medicale se certifică faptul că inculpatul doar s-a adresat la medic, însă nu a fost internat în spital, nu a fost recomandată imobilizarea la pat, acțiuni care nu au împiedicat prezența acestuia în ședința de judecată care a început la data și ora menționată.

Prin urmare, Colegiul penal statuează că circumstanțele enumerate mai sus sunt suficiente și justificate și permit a concluziona despre existența la etapa actuală, a riscului real de ingerință a inculpatului în cursul normal al justiției, prin eschivarea sa de la judecată și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Reieșind din situația creată, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a admis demersul procurorului și a aplicat măsura preventivă față de inculpat - arestul preventiv pe un termen de 30 zile, deoarece acesta neîntemeiat nu s-a prezentat în ședința de judecată, astfel fiind adoptată o hotărîre legală și întemeiată.

Prin urmare, instanța conchide că recursurile recurenților sunt formale, iar motivele invocate sunt combătute prin argumentele menționate mai sus, din care considerente găsește necesar de a respinge recursurile declarate, urmînd a fi menținută încheierea contestată fără modificări.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**DECIDE:**

Respinge recursurile declarate de inculpat și de avocatul acestuia, Vitalie Rusu împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2015, prin care a fost admis demersul procurorului Valentina Costăș, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile în privința lui Veaceslav Harpailă.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 26 noiembrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun