

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, declarate de avocații Ignat Dumitran și Roman Plămădeală în numele inculpatului

Stînga Vladimir Vasile, născut la 30 aprilie 1982, originar și domiciliat s. Zîrnești, r-nul Cahul.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.08.2014 - 05.03.2015;

Instanța de apel: 19.03.2015 - 05.05.2015;

Instanța de recurs: 08.07.2015 – 28.10.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Grigoriopol din 05 martie 2015, Vladimir Stînga a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, la 5 ani închisoare, fără amendă, iar conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Vladimir Stînga, la 02 iulie 2014, aproximativ la ora 10:00, deplasîndu-se pe trotuarul din fața blocului amplasat în mun. Chișinău, str. N. Testimițeanu 26, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționînd cu intenție directă, din motiv de cupiditate, pe neașteptate a atacat-o din față pe Maria Petrachi, de la care, în mod deschis a sustras de la gît, prin smulgere, lăncișorul din metal galben, pulverizat cu aur, în valoare de 456 lei, în rezultatul căreia ultima a fost doborâtă la pămînt, cauzîndu-i potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 3124 din 02.07.2014, o vătămare neînsemnată, după care, cu bunul sustras, a părăsit locul săvîrșirii infracțiunii, astfel, în rezultatul acțiunilor sale infracționale, i-a cauzat părții vătămate Maria Petrachi un prejudiciu material în valoare de 456 lei.

3. Procurorul, a contestat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Vladimir Stînga să fie condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu

executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că, la stabilirea pedepsei prima instanță nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se califică ca infracțiune gravă, de persoana inculpatului, care anterior a mai fost tras la răspundere penală pentru infracțiune similară, de două ori a beneficiat de prevederile art. 90 Cod penal, însă careva concluzii ca urmare a condamnărilor anterioare nu a făcut, iar scopul pedepsei penale, în acest caz, va fi atins doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința în latura stabilirii pedepsei, pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Vladimir Stînga a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, la 5 ani închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, prima instanță incorect a stabilit inculpatului Vladimir Stînga pedeapsa 5 ani închisoare, fără amendă, iar conform art. 90 Cod penal, a suspendat executarea pedepsei, stabilindu-i un termen de probă de 5 ani, deoarece inculpatul Vladimir Stînga a săvârșit o infracțiune gravă, iar pedeapsa aplicată nu va atinge scopul de corectare și reeducare a persoanei și nu va fi restabilită echitatea socială.

Totodată, inculpatul în ședința primei instanțe nu a dorit să dea declarații, iar recunoașterea vinei în cadrul urmăririi penale, instanța de apel a apreciat-o drept o modalitate de a primi o pedeapsă mai blîndă, fiind reținut că astfel nu a perceput pericolul social al acțiunilor sale și poate continua acțiunile infracționale.

5. Decizia este contestată cu recurs de către avocații Ignat Dumitran și Roman Plămădeală, în numele inculpatului Vladimir Stînga, care au solicitat:

- **avocatul Ignat Dumitran**, în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivare, a invocat că, instanța de apel, a aplicat lui Vladimir Stînga, o pedeapsă prea aspră, cu toate că, partea vătămată nu are careva pretenții față de inculpat și nici nu a solicitat stabilirea unei pedepse aspre.

Părții vătămate i-a fost recuperat prejudiciul material și moral cauzat.

Antecedentele penale, la care a făcut referire instanța de apel, sunt stinse și nu pot fi luate în calcul.

Subsidiar recurentul a menționat că, instanța de apel, a condamnat o altă persoană, indicând Vadim Stînga, pe când inculpatul este Vladimir.

- **avocatul Roman Plămădeală**, în temeiul pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, casarea parțială a acesteia, în latura stabilirii pedepsei, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel în decizia sa nu a constatat existența unor circumstanțe ce nu permiteau de a fi menținută sentința Judecătorei Grigoriopol, mun. Chișinău din 05.03.2015, totodată decizia fiind în contradicție cu art. art. 16 alin. (4), 61 alin. (2) Cod penal și regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea

infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

6. Pe marginea recursurilor, a prezentat referință procurorul, care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestora, deoarece, instanța de apel a argumentat suficient hotărârea, ținând cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, iar temeiurile invocate de recurenți nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept.

7. Verificând argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, luând în considerație și argumentele expuse în referință, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurenții, în recursurile declarate invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel, în latura stabilirii pedepsei, care a exclus prevederile art. 90 Cod penal.

Colegiul penal lecturând textul deciziei, constată că argumentele invocate de recurenți nu-și găsesc confirmare în speța dedusă judecării.

În acest context, Colegiul penal ține să menționeze că, persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, art. 75 Cod penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal reține că la aplicarea pedepsei lui Vladimir Stînga pentru infracțiunea săvârșită, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75, 78 Cod penal și astfel, corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei închisorii.

La stabilirea pedepsei închisorii instanța de apel just a ținut cont, de persoana celui vinovat, care nu este la primul conflict cu legea penală, fiind anterior condamnat, antecedentele penale fiind stinse, ca circumstanță atenuantă a fost reținută recunoașterea vinei, iar ca circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa 5 ani închisoare, stabilită de instanța de apel, este în corespundere cu argumentele menționate de recurenți, și anume că inculpatul a recuperat prejudiciul material și moral cauzat, iar partea vătămată nu are careva pretenții față de acesta și nu a solicitat stabilirea unei pedepse aspre, antecedentele penale sunt stinse, deoarece sancțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, a fost redusă pînă la limita minimă, iar pedeapsa complementară a fost înlăturată.

Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului Vladimir Stînga este în corespundere și cu regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvîrșirii infracțiunii”.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei închisorii pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanța de judecată prin hotărîrea de condamnare de a se suspenda pe o anumită perioadă de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Deci, la caz, se reține că, instanța de apel corect a constatat că condițiile necesare pentru a fi invocată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu sunt întrunite, iar prima instanță incorect a aplicat prevederile art. 90 Cod penal.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvîrșite cu intenție.

Referitor la argumentul invocat de avocatul Ignat Dumitran, privind faptul că instanța de apel, a condamnat o altă persoană, indicînd Vadim Stînga, pe când inculpatul este Vladimir, Colegiul penal menționează că, „numele” constituie o eroare materială, iar potrivit art. 249 Cod de procedură penală, aceasta urmează a fi corectată de către instanța de judecată care a adoptat hotărîrea.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. art. 414 - 417 Cod de procedură penală, pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată corect, este echitabilă și este în concordanță cu scopul pedepsei penale - de a preveni săvîrșirea de noi infracțiuni de către inculpat și alte persoane, iar recursurile declarate, sunt vădit neîntemeiate și se apreciază ca

inadmisibile.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocații Ignat Dumitran și Roman Plămădeală în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, în cauza penală privindu-l pe ***Stînga Vladimir Vasile***, fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 noiembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev