

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel, Constantin Alerguș, Ion Corolevschi și Iurie Bejenaru,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de partea vătămată Crețu Vitalie, avocatul Silviu Burlacu în numele inculpatului Vutcariov Gheorghe și avocatul Mihail Conțescu în numele inculpaților Mocanu Alexandru și Bejan Adrian, împotriva sentinței Judecătoriei Grigoriopol dislocată în mun. Chișinău din 14 decembrie 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012 în cauza penală în privința lui

Mocanu Alexandru Valeriu, născut la 24 februarie 1986, originar din r-nul Ungheni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Maria Dragan 26/2a, ap. 306;

Bejan Adrian Mihail, născut la 14 august 1986, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Bulgară 9, ap. 9;

și

Vutcariov Gheorghe Nicolae, născut la 13 iunie 1983, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Valea Crucii 6, ap. 90.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 30.10.2009 pînă la 14.12.2010;

Instanța de apel de la 28.04.2011 pînă la 05.11.2012;

Instanța de recurs de la 16.04.2013 pînă la 02.08.2013.

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

procurorul – Dumitru Graur, care a solicitat admiterea recursului părții vătămate și respingerea recursurilor a apărătorilor;

avocatul – Silviu Burlacu în numele inculpatului Vutcariov Gh., care a pledat pentru admiterea recursului declarat și respingerea recursului părții vătămate ca neîntemeiat;

avocatul – Mihail Conțescu în numele inculpaților Mocanu Al. și Bejan A., care a pledat pentru admiterea recursului declarat și respingerea recursului părții vătămate ca neîntemeiat;

inculpații – Vutcariov Gh., Mocanu Al. și Bejan A., care au pledat pentru respingerea recursului părții vătămate ca neîntemeiat;

avocatul părții vătămate – Iu. Oancea care a solicitat admiterea recursului părții vătămate;

partea vătămată – Vitalie Crețu, care a solicitat admiterea recursului declarat.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Grigoriopol din 14 decembrie 2010:

- *Bejan Andrian Mihail* a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a) și 332 alin.(1) CP din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate;

- *Mocanu Alexandru Valeriu* a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Mocanu Alexandru a fost condamnat în baza art. 328 alin.(2) lit. a) CP la 2 ani închisoare. În baza art. 90 CP a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în MAI pe un termen de 2 ani;

- *Vutcariov Gheorghe Nicolae* a fost condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. a) CP la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în MAI pe un termen de 2 ani și în baza art. 332 lin. (1) CP la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în MAI pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Vutcariov Gheorghe i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în MAI pe un termen de 5 ani. În baza art. 90 CP a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în MAI pe un termen de 5 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că inculpatul Bejan Andrian este acuzat că la data de 09.04.2009 fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice pe Piața Marii Adunări Naționale din mun. Chișinău, l-a văzut pe cet. Crețu Vitalie și considerându-l ca participant activ la acțiunile de protest nemotivat și fără temei legal, împreună cu Mocanu Al. inspector superior al Serviciului de combatere a infracțiunilor în locurile publice și transport urban al Regimentului de patrulă și santinelă „Scut” al CCP mun. Chișinău al MAI și o altă persoană la moment nestabilită de organul de urmărire penală, l-au urmărit pe Vitalie Crețu până în curtea spitalului nr. 1 din str. Melestiu, 20, mun. Chișinău, unde l-au reținut ilegal, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele pe toată suprafața corpului, cauzându-i leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății și l-au escortat în Comisariatul General de Politie mun. Chișinău.

Aflându-se în CGP mun. Chișinău și continuându-și acțiunile criminale Bejan A. și Mocanu Al., profitând de funcția sa autoritară, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în interes personal, pentru a-și justifica acțiunile sale ilegale de reținere a cet. Vitalie Crețu și pentru a avea indici cantitativi privind reținerea persoanelor, au întocmit un raport pe numele Comisarului General al mun. Chișinău în care au scris date vădit false precum că la 09.04.2009 la intersecția str. Armenească colț cu bd. Ștefan cel Mare au observat o persoană care la data de 07.04.2009 și 08.04.2009 a participat la vandalizarea edificiilor Parlamentului și Președinției Republicii Moldova. Apropiindu-se și prezentându-se l-au rugat să se prezinte și să prezinte un act de identitate la care el categoric a refuzat începând să-i

numească cu cuvinte necenzurate cât pe ei, atât și pe conducerea țării. La rugămintea de a se liniști nu a reacționat, rugându-l să-i urmeze la CGP, nu dorea, opunând rezistență fizică.

Ulterior, în aceeași zi Vutcariov Gheorghe, aflându-se la serviciu în CGP mun. Chișinău și exercitând funcția de inspector superior al Serviciului Moravuri al Secției Ordine Publica a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău al MAI, fiind astfel persoană cu funcție de răspundere, ilegal, având interesul personal de a-și mări indicii cantitativi și de a-și crea o imagine bună în activitatea sa, la întocmirea proceselor-verbale administrative, fără o examinare minuțioasă a circumstanțelor cazului și temeiurilor aducerii lui Vitalie Crețu la Comisariatul General de Poliție, mun. Chișinău al MAI de către colaboratorii politiei Mocanu Al. și Bejan A., a întocmit în privința cet. Vitalie Crețu procesul-verbal cu privire la săvârșirea contravenției administrative nr. 212, în care a scris date vădit false precum că ultimul a participat activ la 07.04.2009 și 09.04.2009 la mitingul din Piața Marii Adunări Naționale din mun. Chișinău, strigând cu cuvinte necenzurate, tulburând ordinea publică. Ca urmare, acțiunile lui Vitalie Crețu ilegal au fost încadrate în baza art. 164 alin. (1) CCA- huliganismul nu prea grav și art. 174 alin. (1) CCA - nesubordonarea cu rea voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorilor politiei.

În continuare, prin decizia judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10.04.2009 cet. Vitalie Crețu a fost tras la răspundere în baza în baza art. 164 alin. (1) și art. 174 alin. (1) CCA RM aplicându-i-se ca pedeapsă arestul pe un termen de 5 zile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.05.2009 a fost casată decizia judecătorei sect. Buiucani mun. Chișinău din 10.04.2009 cu clasarea procedurii administrative.

Tot Gheorghe Vuteariov în timpul întocmirii în privința cet. Vitalie Crețu a procesului-verbal cu privire la săvârșirea contravenției administrative nr. 212 din motivul că cet. Vitalie Crețu a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenția administrativă și solicita să-i fie explicate drepturile și obligațiile procesuale, precum și să fie asistat de un apărător, depășindu-și atribuțiile sale de serviciu, l-a lovit pe ultimul cu palma.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

Procuror care a solicitat casarea sentinței în partea achitării inculpatului Bejan A. pe ambele articole și a inculpatului Mocanu Al. pe art.332 alin. (1) CP pe motivul ilegalității, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Mocanu Al. și Bejan A. să fie condamnați pe tot volumul învinuirii;

Partea vătămată Crețu Vitalie care a solicitat casarea parțială a sentinței în privința lui Mocanu Al., Bejan A., Vutcariov Gh. în partea laturii civile, precum și în partea referitoare la achitarea lui Mocanu Al., Bejan A.;

Avocatul Mihail Conțescu în interesele inculpatului Mocanu Alexandru, care a solicitat rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare invocând, că concluziile organului de urmărire penală și ale instanței de judecată despre vinovăția ultimului contravine circumstanțelor cauzei;

Inculpatul Vutcariov Gheorghe, care a solicitat rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, invocând ilegalitatea și netemeinicia sentinței sub aspectul lipsei probelor de vinovăție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012:

Apelul avocatului Conțescu Mihail a fost respins ca nefondat;

Apelul inculpatului Vutcariov Gheorghe a fost admis, casată sentința cu rejudecarea cauzei: **Vutcariov Gheorghe Nicolae** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1), art.328 alin.(2) lit. a) CP și a fost încetat procesul penal cu privire la învinuirea inculpatului Vutcariov Gheorghe în baza art.332 alin.(1) CP, liberându-l de răspundere penală din motivul survenirii prescripției tragerii la răspundere penală, a fost exclusă aplicarea art.84 CP și în baza art.328 alin.(2) lit. a) CP i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în Ministerul Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani. În baza art.90 CP pedeapsa stabilită inculpatului Vutcariov Gh. a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani;

Au fost admise apelurile procurorului și părții vătămate Crețu Vitalie cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează: Bejan Andrian și Mocanu Alexandru au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a), 332 alin.(1) CP cu stabilirea pedepsei în baza art.328 alin.(2) lit. a) CP 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în MAI pe un termen de 2 ani pentru fiecare. În baza art.90 CP pedeapsa stabilită inculpaților Bejan A. și Mocanu Al. a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de câte 2 ani pentru fiecare;

În baza art.409 alin.(2) CPP a fost încetat procesul penal cu privire la învinuirea inculpaților Bejan A. și Mocanu Al. pe învinuirea adusă în baza art.332 alin. (1) CP, liberându-i de răspundere penală din motivul survenirii prescripției tragerii la răspundere penală;

A fost admisă parțial acțiunea civilă a părții vătămate Vitalie Crețu și încasată în beneficiul lui în mod solidar de la inculpații Mocanu Alexandru, Bejan Andrian și Vutcariov Gheorghe dauna materială în sumă de 578 lei și pentru recuperarea prejudiciului moral prin săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a) și art. 332 alin.(1) CP s-a încasat câte 1000 lei de la fiecare inculpat.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat, că vinovăția inculpaților Mocanu Alexandru, Vutcariov Gheorghe, Bejan Andrian în săvârșirea excesului de putere și falsul în acte publice a fost dovedită în ședința instanței de fond prin probele examinate, însă acestora li s-a dat o apreciere incorectă, contrară prevederilor art. 101 CPP.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

Partea vătămată Crețu V. în recurs solicită rejudecarea cauzei și încasarea de la condamnați a prejudiciului moral în valoarea de 300 000 lei, motivând că prin infracțiune el a fost maltratat și prin violență a fost supus sub un tratament inuman și degradant prin ce au fost încălcate drepturile lui apărute de art. 3 CEDO, iar admiterea acțiunii civile ar servi o compensație privind satisfacția morală pentru violarea normei internaționale de drept vizat.

Avocatul S. Burlacu în recurs, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) CPP, solicită casarea hotărârilor precedente, rejudicarea cauzei cu achitarea lui Vutcariov Gh., motivînd că fapta ultimului nu întrunește elementele infracțiunii.

Recurentul afirmă, că lipsesc probe suficiente pentru hotărîrea de condamnare, iar sentința și decizia instanțelor se bazează numai pe depozițiile părții vătămate care sunt contradictorii. Vutcariov Gh., precum și ceilalți au fost condamnați pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală. Autorul recursului se referă la modificările operate prin Legea Nr. 245 din 02.12.2011, care, începînd cu 03.02.2012 art. 123 CP a fost modificat, iar Vutcariov Gh. și ceilalți nu mai cad sub noțiunea de „persoană cu funcții de răspundere”. Inculpații au fost condamnați pentru preținsele fapte în postura de astfel de persoane, dar care (faptele) nu se mai regăsesc în dispozițiile art. 328 și 332 CP.

Avocatul M. Conțescu în numele lui Mocanu Al. și Bejan A., în recurs, făcînd referire la art. 427 alin. (1) pct. 7), 8) CPP, solicită achitarea lor, motivînd că lipsesc semnele constitutive ale infracțiunii, și că fapta nu constituie infracțiune.

Motivarea constă în pretinsa apreciere unilaterală a probelor, concluzia instanței este contrară legii și circumstanțelor de fapt ale cauzei, hotărîrea instanței de apel se bazează pe presupuneri, rapoartele întocmite de către Mocanu Al. și Bejan A. în care ei ca colaboratori de poliție, au fixat acțiunile privind comportamentul nedemn al părții vătămate, nu constituie obiect al infracțiunii privind falsul în actele publice. Recurentul mai susține că prin prisma Legii Nr. 245 din 02.12.2011 inculpații nu întrunesc elementele persoanelor cu funcții de răspundere, prin urmare, ei nu puteau fi condamnați pentru preținsele fapte în postura lor ca persoane cu funcții de răspundere, noțiune care începînd cu 03.02.2012 nu se mai regăsește în dispozițiile art. 328 și 332 CP.

6. Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursurile, reieșind din următoarele.

Episodul privind condamnarea în baza art. 328 alin. (2) lit. a) CP.

Reiterăm. Prin decizia instanței de apel din 05 noiembrie 2012 au fost condamnați: Vutcariov Gh., Mocanu Al. și Bejan A. în baza art. 328 alin. (2) lit. a) și 332 alin. (1) CP. Pe învinuirea adusă în baza art. 332 alin. (1) ei au fost liberați de răspunderea penală în legătură că a survenit termen de prescripție.

Prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare de la 21.12.2012, lit. a) a fost exclusă din articolul 328 alin. (2) CP.

Prin aceeași lege a fost modificat art. 123 CP care definește persoana cu funcții de răspundere, persoana publică și persoana cu funcții de demnitate publică.

Art. 123 alin. (3) CP stipulează, că prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; consilierul local; deputatul în Adunarea Populară a Găgăuziei; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Astfel, colaboratorii de poliție urmează a fi incluși în rîndul persoanelor cu funcție de demnitate publică. Expresia „persoană cu funcție de demnitate publică”, conține un volum mai îngust de persoane, însă aceste persoane logic se cuprind în sintagma „persoane cu funcții de răspundere, prevăzute în art. 123 alin. (1) CP.

În caz contrar ar apărea un vacuum în lege, când toți colaboratorii poliției pentru abateri penale n-ar fi posibil de tras la răspundere.

Prin urmare, în situația din speță acțiunile persoanelor a căror vinovăție este dovedită în comiterea excesului de putere ori depășirea atribuțiilor de serviciu, urmează de reîncadrat din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) în cele ale art. 328 alin. (1) CP.

Din materialele dosarului se vede, că Bejan A. nu și-a recunoscut vinovăția. Partea vătămată Vitalie Crețu niciodată n-a arătat la Bejan A. precum că acesta ar fi luat parte la maltratare.

În ședința de judecată au fost interogați 7 martori, însă în declarațiile lor nu se conține careva informație privind participarea lui Bejan A. la careva acțiuni penale. Martorii au arătat numai la Mocanu Al. și la altă persoană necunoscută care l-ar fi maltratată pe Vitalie Crețu.

Nu se exclude, că „persoana necunoscută” este anume acea persoană despre care procurorul în rechizitoriu scrie că ea n-a fost stabilită de organul de urmărire penală.

Mai mult, rejudecând cauza conform ordinii stabilite de prima instanță, instanța de apel în partea constatatoare a deciziei nici nu stabilește despre Bejan A. că ar fi participat la maltratarea lui Vitalie Crețu. Instanța de apel invocă că au participat la maltratarea Mocanu Al., Vutcariov Gh. și o persoană nestabilă și că vinovăția primilor doi este dovedită prin cumulul de probe, cercetat în instanța de apel. Despre vinovăția ultimilor doi au dat depoziții partea vătămată V. Crețu, martorii V. Savin, V. Crețu, A. Nastasiu, V. Drăguța, O. Ababii-Crețu, L. Cîrciumari, M. Racovici ș.a.

Urmează de menționat faptul, că prin Legea nr. 252 din 08.11.2012 intrată în vigoare din 21.12.2012 a fost exclus calificativul la art. 328 alin. (2) lit. a) – aplicarea violenței.

Din aceste considerente în astă parte sentința și decizia urmează a fi casate cu rejudecarea cauzei, recalificând acțiunile lui Mocanu Al. și Vutcariov Gh. din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) CP în cele ale art. 328 alin. (1) CP, iar Bejan A. va fi achitat pe acest articol întrucât fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de recurs reține că prin decizia instanței de apel toți inculpații au fost recunoscuți vinovați de falsul în actele publice, prevăzut de art. 332 alin. (1) CP, însă au fost liberați de pedeapsă în virtutea prescripției tragerii la răspunderea penală.

Conform deciziei instanței de apel Mocani Al. și Bejan A. au întocmit câte un raport pe numele comisarului în care au scris date vădit false privind comportamentul nedemn al lui Vitalie Crețu în zilele de 7 și 8 aprilie 2009, când ultimul a participat la vandalizarea Parlamentului și Prezidenției Republicii Moldova.

Pe baza rapoartelor scrise la 09.04.2009 inspectorul superior al Comisariatului de poliție municipal Vutcariov Gh. a întocmit în privința lui Vitalie Crețu un proces-verbal cu privire la contravenție administrativă în care a scris date false despre comportamentul ultimului la tulburarea ordinii publice.

În baza procesului-verbal instanța de judecată pe Vitalie Crețu l-a sancționat cu 5 zile arest, iar Curtea de apel a casat decizia instanței de fond cu clasarea procesului administrativ.

Colegiul penal lărgit va admite recursurile avocaților în partea condamnării inculpaților în baza art. 332 CP – falsul în actele publice. În astă parte hotărârile judiciare urmează a fi casate ca neîntemeiate întrucât cuprind eroarea de drept prevăzută

de art. 427 alin. (1) pct. 8) CPP – fapta săvârșită nu întrunește elementele infracțiunii vizate.

În primul rând Colegiul menționează că nici în sentință și nici în decizie instanțele judecătorești nu descriu care acțiuni concrete a săvârșit fiecare din persoanele puse sub această învinuire, îndreptate la falsificarea actului public. Din materialele dosarului rezultă că actul public este procesul-verbal nr.212 din 09.04.2009 privind contravenția administrativă prevăzută de art.174 alin.(1) și 164 alin. (1) din Codul cu privire la contravențiile administrative, în vigoare la acel moment. Actul procesual respectiv a fost întocmit numai de Vutcariov Gh. ca persoană care, în baza art.13 pct.4 al Legii cu privire la poliție, dispunea de dreptul de întocmire a unui asemenea proces-verbal. Conform convingerii acestuia, la momentul reținerii părții vătămate, ultimul nu s-a supus cerințelor legitime a colaboratorului poliției. Procesul-verbal în cauză conține această informație, care a fost confirmată prin rapoartele întocmite personal și anexate la materialul administrativ. Faptul că ulterior, instanța de judecată, examinând materialul administrativ, a constatat că contravenția prevăzută de art. 174 alin.(1) și 164 alin. (1) CCA nu s-a confirmat, nu poate fi apreciat ca o falsificare a actelor publice, prevăzute de dispoziția art. 332 alin.(1) CP. În ce privește rapoartele întocmite de către Mocanu Al. și Bejan A. **acestea nu cade sub noțiunea de act procedural, prin urmare, nici ca document oficial.** Mocan Al., la fel ca și Bejan A., la rîndul său, au descris în raport un eveniment în **modul cum dîșii l-au recepționat, înțeles.** Dacă instanța de judecată, la examinarea materialului administrativ, ar fi constatat că această informație, descrisă în rapoarte, este falsă, după caz, putea fi discutat prezența altor fapte ilegale cum ar fi proba falsă ori declarația mincinoasă.

Din aceste constatări Colegiul conchide că faptele comise de Vutcariov Gh., Mocanu Al. și Bejan A. nu se cuprind în dispoziția art. 332 CP, deoarece lipsește un element primordial al laturii obiective a infracțiunii de fals în act public.

Conform art.390 alin.(1) pct.3) CPP în cazul cînd fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii instanța adoptă o sentință de achitare.

Or, nu poate fi tras la răspundere penală un polițist care a denunțat procurorului despre o încălcare de lege de către altă persoană și nici procurorul care a întocmit rechizitoriul, chiar dacă, după caz, persoana în cauză ulterior ar fi achitată din lipsa componenței de infracțiune.

Referitor la recursul părții vătămate, privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 300 000 lei, Colegiul menționează următoarele.

Instanța de apel în latura acțiunii civile a relatat, că condamnarea inculpaților la pedepse penale pentru cele comise, privarea lor de dreptul de a activa în MAI, precum și încasarea de la cei vinovați cîte 1000 de lei în folosul părții vătămate constituie în sine o reparație considerabilă și moral echitabilă.

Colegiul susține astfel de poziție, dar parțial.

Din materialele dosarului se vede, că la 09.04.2009 V. Crețu a fost reținut, hărțuit, maltrat de către Mocanu Al. și Vutcariov Gh., apoi arestat pe 5 zile. Prin acest deranj serios el a suferit moral, fizic, cauzîndu-i disconfort și o daună nerecuperată îndeajuns.

În opinia Colegiului, drept satisfacție echitabilă și adecvată pentru cele retrăite servește condamnarea celor vinovați la pedepse penale, cu privarea de dreptul de a activa în sistema MAI, precum și încasarea prejudiciului moral în mărime totală de 10 000 lei, care se va împărți în mod egal între cei declarați vinovați.

7. Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare a părții vătămate Vitalie Crețu, avocatului M. Conțescu în numele lui Bejan A. și Mocanu Al. și avocatului S. Burlacu în numele lui Vutcariov Gh., casează parțial sentința Judecătoriei Grigoriopol din 14 decembrie 2010 în partea condamnării lui Mocanu Al. și Vutcariov Gh. și parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012 în partea condamnării lui Mocanu Al., Bejan A. și Vutcariov Gh. în baza art. 328 alin. (2) lit. a) și liberării lor de pedeapsa în baza art. 332 alin. (1) CP, precum și în partea acțiunii civile, rejudecă cauza și pronunță o hotărâre nouă.

Se menține sentința Judecătoriei Grigoriopol din 14 decembrie 2010 în privința achitării lui Bejan Adrian de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) și 332 alin. (1) CP întrucât fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Mocanu Alexandru și Vutcariov Gheorghe se consideră condamnați în baza art. 328 alin. (1) CP la 1 an închisoare cu privarea de dreptul de a activa în organele MAI pe termen 2 ani conform art. 90 CP dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probă 1 an.

Mocanu Alexandru și Vutcariov Gheorghe se achită de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP întrucât fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

De la Mocanu Alexandru și Vutcariov Gheorghe de încasat în beneficiul părții vătămate Vitalie Crețu suma de 578 lei solidar ca prejudiciul material și câte 5000 lei de la fiecare ca prejudiciu moral.

Se mențin celelalte dispoziții ale hotărârilor.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședința publică la 13 august 2013, ora 9³⁰

Președinte	/semnătura/	Constantin Gurschi
Judecători	/semnătura/	Andrei Harghel
	/semnătura/	Constantin Alerguș
	/semnătura/	Ion Corolevschi
	/semnătura/	Iurie Bejenaru