

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 27 noiembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015, declarat de avocatul Larisa Ocerednaia în numele inculpatului

Orjuhovschii Piotr Nicolai, născut la 21 iulie 1946, originar și locuitor s. Sculeni, r-nul Ungheni.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.08. - 27.11.2014;

Instanța de apel: 15.01. - 25.03.2015;

Instanța de recurs: 15.06. - 28.10.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 noiembrie 2014, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Piotr Orjuhovschii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt, că Piotr Orjuhovschii la 27.07.2014, aproximativ la ora 12⁰⁰, aflîndu-se la domiciliul său amplasat în s. Sculeni, r-nul Ungheni și fiind în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict cu soția sa V. Orjuhovscaia, după care, în timp ce ultima dormea pe un pat din interiorul casei, i-a aplicat acesteia două lovituri cu un cuțit de bucătărie în regiunea abdomenului în urma cărora, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 178 D din 30.07.2014, părții vătămate V. Orjuhovscaia, i-au fost cauzate vătămări corporale grave.

3. Inculpatul P. Orjuhovschii, a contestat sentința cu apel, solicitînd casarea acesteia, în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, deoarece a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele săvîrșite, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a reparat prejudiciul, a achitat tratamentul părții vătămate.

3.1. Partea vătămată V. Orjuhovscaia la fel a contestat sentința cu apel, solicitînd casarea acesteia, în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatului P. Orjuhovschii să-i fie stabilită o

pedeapsă non-privativă de libertate, deoarece nu are pretenții față de inculpat, mai mult, P. Orjuhovschii este unicul întreținător în familie, ea fiind pensionară.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015, au fost respinse ca nefondate apelurile, cu menținerea sentinței fără modificări.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut, că la capitoul individualizării pedepsei, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, de gradul de pericol social al faptei și personalitatea inculpatului.

Totodată, cu trimitere la sancțiunea art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, precum și dispoziția art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de apel a specificat, că potrivit referinței eliberate de primarul s. Sculeni, inculpatul P. Orjuhovschi este pensionar, sursa de existență este pensia lunară, nu are ocupație stabilă și este observat des în locurile publice fiind sub influența alcoolului, împrejurări care în ansamblu corect au determinat prima instanță la stabilirea inculpatului a pedepsei închisorii în limita normelor penale vizate supra.

5. Avocatul L. Ocerednaia în numele inculpatului P. Orjuhovschii, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la 26.05.2015 a contestat cu recurs ordinar deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului P. Orjuhovschii să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani 4 luni, invocând motive similare celor din cererea de apel declarată de inculpat.

6. Asupra recursului ordinar declarat de apărare, procurorul a depus referință solicitând inadmisibilitatea acestuia, deoarece argumentele invocate de recurent sunt nefondate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Lecturând materialele cauzei, Colegiul penal constată că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (*f. d.136-137*), la 25 martie 2015 a fost pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel în prezența avocatului L.

Ocerednaia și inculpatului P. Orjuhovschii, cu anunțarea lor despre pronunțarea deciziei motivate la 22 aprilie 2015.

Copia deciziei motivate a instanței de apel, a fost înmînată contrasemnătură inculpatului P. Orjuhovschii și avocatului L. Ocerednaia la 22 aprilie 2015 (*f.d. 147*).

Așadar, în speță, termenul de declarare a recursului conform art. 422 Cod de procedură penală, a început să decurgă **din 22 aprilie 2015** de la pronunțarea deciziei integrale și **a expirat la 25 mai 2015**, iar avocatul L. Ocerednaia în numele inculpatului P. Orjuhovschii a introdus recursul la **26 mai 2015**, adică peste termenul legal de 30 de zile de declarare a recursului ordinar.

Avînd în vedere că, în situația cînd instanța de recurs respinge recursul ca fiind tardiv, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărîrii adoptate, din acest punct de vedere, nu există temeii de a se expune asupra legalității deciziei instanței de apel referitor la pedeapsa stabilită inculpatului P. Orjuhovschii.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeii de drept de casare a hotărîrii adoptate în cauza inculpatului P. Orjuhovschii și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul L. Ocerednaia în numele inculpatului ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Larisa Ocerednaia în numele inculpatului Orjuhovschii Piotr împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015, în cauza penală în privința lui **Orjuhovschii Piotr Nicolai**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 noiembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev