

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

01 decembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinînd cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Balanici Octavian și Gajiu Ghenadie învinuiți de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(2) și art.287 alin.(2) Cod penal, înaintată de avocatul Ana Ursachi în interesele succesorului victimei Ceban Eugenia.

Termenul de examinare a cererii:

1.24.11.2015 - 01.12.2015.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Avocatul Ana Ursachi la 24 noiembrie 2015, acționînd în interesele succesorului victimei Ceban Eugenia a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea cauzei penale în privința lui Balanici Octavian și Gajiu Ghenadie, învinuiți în baza art.145 alin.(2) și art.287 alin.(2) Cod penal, în altă instanță egală în grad, invocînd că pe cauza nominalizată de a susține acuzarea a fost desemnat un procuror din secția 18 a Procuraturii Generale, amplasată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare 73, că majoritatea martorilor pe dosar, precum și toți apărătorii sînt din mun.Chișinău, iar inculpații sînt originari din Florești, părinții cărora ocupă funcții de stat importante, în instituții de stat din nordul țării, astfel că strămutarea cauzei în Judecătoria Centru, mun.Chișinău va duce la examinarea rapidă, completă a cauzei, și asigurarea unei bune desfășurări a procesului penal.

**2.** Examinînd cererea de strămutare a cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că motivele invocate de avocatul A.Ursachi expuse în pct.1 al prezentei hotărîri nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece acestea nu sînt obiective și nu confirmă faptul că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad din mun.Chișinău, nu ar duce la tergiversarea cauzei, examinarea ei obiectivă, rapidă și completă.

La fel, din conținutul cererii de strămutare rezultă că, avocatul care acționează din numele succesorului victimei E.Ceban, pune la îndoială soluționarea obiectivă a procesului, invocînd că părinții inculpaților ocupă funcții importante în instituțiile de

stat din nordul țării, într-un final pune la îndoială obiectivitatea judecătorilor din instanța, care urmează să judece cauza.

Mai mult, la caz nu se prefigurează aspecte ce pot determina suspiciunea știrbirii imparțialității magistraților chemați să judece cauza dată, nefăcându-se vreo dovadă în sens contrar.

De asemenea, nu pot servi temei de strămutare nici restul motivelor invocate de avocat, precum că majoritatea martorilor sînt din mun.Chișinău, deoarece după cum rezultă din lista întocmită de procuror, cu privire la persoanele ce necesită a fi citate în ședința de judecată, atît succesorul părții vătămate E.Ceban, cît și majoritatea martorilor - V.Cojocari, D.Vidrașco, E.Volociuc, au domiciliul în or.Șoldănești, adică în apropierea or.Florești.

La fel, reieșind din datele statistice, s-a stabilit că pe rolul Judecătoriei mun.Chișinău, pe parcursul anului 2014 și pe jumătatea anului 2015 au fost înregistrate 30954 cauze și, respectiv, 13620 cauze, pe cînd în Judecătoria Florești - 2975 cauze și, respectiv, 1246 cauze. Astfel că, în cazul dat, nu este întemeiat motivul invocat, precum că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și anume Judecătoria Centru, mun.Chișinău ar duce la examinarea ei mai rapidă, obiectivă, completă și la asigurarea judecării cauzei în termen rezonabil.

Astfel că, Judecătoria Florești corect a fost instituită cu dreptul de a examina cauza penală în privința lui Balanici Octavian și Gajiu Ghenadie, reieșind din faptul că conform învinuirii infracțiunea a fost comisă în raza teritoriului r-nul Florești și toate acțiunile procesuale de urmărire penală au fost efectuate în acest raion.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă.

**3.** În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **D I S P U N E :**

Respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Ursachi Ana, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Balanici Octavian și Gajiu Ghenadie învinuiți în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(2) și art.287 alin.(2) Cod penal de la Judecătoria Florești la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 01 decembrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu