Dosarul nr. 1ra-1368/2015

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 noiembrie 2015 *mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Gordilă Nicolae

Judecători Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul adjunct al Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chişinău, Ciobanu Sergiu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 09 iunie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Globa Andrei Gheorghe, *născut la 15 iunie 1949, originar şi domiciliat r-l Orhei s. Berezlogi.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 17.05.2013-30.12.2014*
2. *instanța de apel: 13.02.2015-09.06.2015*
3. *instanța de recurs: 09.09.2015 - 11.11.2015*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 30 decembrie 2014, Globa Andrei Gheorghe a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

2. Pentru a se pronunța prima instanța a constatat, că Globa A., este învinuit de organul de urmărire penală în faptul că, fiind ales în funcţia de preşedinte al raionului Orhei prin decizia nr. 1/1 din 06 iulie 2007, iar la 15 iulie 2011 prin decizia nr. 1/3 a fost ales în funcţia de vicepreşedinte al raionului Orhei - responsabil pentru problemele sociale, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, a comis intenţionat infracţiunea prevăzută de alin. (1) art. 327 Cod penal. Astfel, Globa A., fiind fondator al SRL „Agro – Berezlogi", cu capitalul social de 55% din capitalul societăţii şi principalul factor de decizie al acesteia, folosind intenţionat situaţia de serviciu, în luna martie a anului 2011, cunoscând cu certitudine faptul că, turnul pentru acumularea apei a sondei arteziene nr. 4920 se află la balanţa Primăriei com. Berezlogi, i-a spus angajatului întreprinderii Globa Ion, care activa în calitate de mecanizator să transporte turnul nominalizat, care este luat la evidenţa contabilă a Primăriei cu preţul de 2.400 lei, pe teritoriul depozitului de acumulare şi prelucrare a cerealelor. Ulterior, în luna octombrie 2011, realizându-şi intenţiile sale ilicite, a dispus ca turnul în cauză să fie tăiat în bucăţi, după care a fost realizat la fier uzat la preţul de 1,40 lei pentru un kilogram, iar banii încasaţi de la realizarea metalului în sumă de

1.700 lei i-a însuşit, prin ce a cauzat daune în proporţii considerabile intereselor publice.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, respectivele acțiuni au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza de art. 327 alin. (1) Cod penal, *abuz de serviciu, adică folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu în interes material şi personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile intereselor publice.*

3. Împotriva sentinţei a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Orhei, Machidon V., care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Globa A. să fie recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, cu respectarea prevederilor art. 10 Cod penal, la amendă în mărime de 200 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii pe un termen de 2 ani.

În motivarea apelului declarat a invocat că:

- la întocmirea sentinţei nu s-a ţinut cont de prevederile art. 7 alin. (1) Cod de procedură penală;

- prima instanţă în conformitate cu art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, urma să indice motivele pentru care a respins probele aduse de acuzare, fapt ce nu a făcut, adoptînd o hotărîre nemotivată şi neîntemeiată, însuşind doar argumentele părţii apărării, neapreciind probele în ansamblu şi anume: declaraţiile reprezentantului părţii vătămate Cogîlniceanu I., a martorului contabil Veveriţa M., a martorului Stavilă V. şi bonurile de plată prin care se confirmă achitarea prejudiciului cauzat;

- din probele cercetate în şedinţa de judecată s-a constatat că anume inculpatul Globa A. ar fi solicitat lui Stavilă V. ca turnul de apă să fie transportat pe teritoriul SRL „Agro Berezlogi", iar solicitarea a fost apreciată la nivel de indicaţie fiind executată fără abateri, astfel această acţiune organul de drept o consideră ca un semn a laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal;

- turnul de apă a fost transportat dintr-un loc în altul anume la indicaţia lui Globa A. şi nu la iniţiativa altor persoane. De asemenea, turnul a fost tăiat şi realizat contra sumei de 1.700 lei, bani despre care acuzarea a demonstrat că inculpatul i-a folosit în interese personale, ce a fost rezultatul unui scop strict determinat;

- imediat după intentarea cauzei penale, inculpatul a achitat pe contul Primăriei com. Berezlogi, r-ul Orhei suma de 2.400 lei, ce constituie valoarea turnului de apă cu care a fost luat la evidenţa contabilă a Primăriei, fapt ce demonstrează că Globa A. şi-a recunoscut tacit vinovăţia;

- martorul Veveriţa M. a comunicat că a înmînat mai multe sume băneşti persoanelor care deţin cote valorice în cadrul SRL „Agro Berezlogi", dar nu a putut specifica cu precizie dacă banii transmişi ar fi fost cei din vînzarea turnului de apă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 09 iunie 2015 a fost respins apelul ca nefondat şi menţinută sentinţa.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanţa de apel a menţionat că, prima instanţă corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a conchis că inculpatul nu a săvîrşit infracţiunea imputată, împrejurările fiind constatate din totalitatea de probe

acumulate la cauza penală, care au fost corect apreciate, respectîndu-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, instanţa de apel a notat că declaraţiile martorilor Cogîlniceanu I., Istrati A. şi Paciu M. nu pot servi drept probe care ar demonstra vina inculpatului în comiterea infracţiunii încriminate, deoarece acestea se combat de întreaga sistemă de probe.

Mai mult ca atât, instanţa de apel a conchis că suma de 2.400 lei, la care a fost estimat turnul de apă uzat, nu poate constitui daună considerabilă pentru Primăria com. Berezlogi, deoarece conform certificatului nr. 96/1 din 23.04.2015, bugetul aprobat pentru Primăria com. Berezlogi pe anul 2011 a constituit 2.988.400 lei, ceea ce denotă, incontestabil, că Primăriei com. Berezlogi nu i-a fost cauzată daună considerabile, conform prevederilor art. 126 Cod penal.

Instanţa de apel a reţinut ca fiind veridice declaraţiile martorului Veveriţa M. date în cadrul şedinţei de judecată, fiind corect puse la baza sentinţei de achitare şi pe care nu le pune la îndoială, deoarece au fost administrate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, coroborînd cu declaraţiile inculpatului şi alte probe administrate, care în cumul demonstrează cu certitudine nevinovăţia lui Globa A. în comiterea abuzului de serviciu încriminat.

În opinia instanţei de apel, declaraţiile martorilor Stavilă V., Globa T., Veveriţa P., Globa I. şi Andronachi C. nu demonstrează vina inculpatului, deoarece dânşii nu indică la ultimul că ar fi comis careva fapte ce ar constitui infracţiunea imputată lui.

De asemenea, instanţa de apel a stabilit că banii ce au fost primiţi pentru realizarea metalului uzat din turnul de apă nu au fost însuşiţi de către Globa A., dar au fost introduşi în contabilitatea Primăriei şi mai apoi au fost înmânaţi deţinătorilor de cote din fosta cooperativă agricolă Gagarin, fapt confirmat în instanţa de apel de către martorul Geriţa M., Veveriţă M. cât şi de inculpatul Globa A. Mai mult ca atât, încă în anul 1990 acest turn de apă a fost trecut la pierderi de către fosta cooperativă Gagarin, căreia îi aparţinea turnul de apă.

În viziunea instanţei de apel, de asemenea, nu pot servi ca probe ce ar demonstra vinovăţia lui Globa A. în comiterea infracţiunii imputate nici probele invocate de apelant, precum: extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 6050 din 22.03.2011, raportul de evaluare de la 17.01.2006, certificatul eliberat de către Camera Înregistrării de Stat la 20.04.2001 cu nr. 04; informaţia Primăriei Berezlogi prin care se confirmă faptul că turnul de apă în cauză cu preţul de piaţă de 2.400 lei este parte componentă a fîntînii arteziene cu nr. 4920 şi a fost transmisă la 11.08.2000 la bilanţul Primăriei; decizia nr. 01-02 de la 21.01.2006; contractul nr. 1 din 04.05.2010; procesul-verbal de predare-primire a bunurilor de la 27.04.2007; ordinul de plată din 24.07.2012. Astfel, nici una din aceste probe nu indică direct sau indirect la Globa A. că ar fi comis infracţiunea imputată.

La fel, instanţa de apel a menţionat că nu s-a dovedit faptul că Globa A., fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică a comis intenţionat abuzul de serviciu incriminat. Din probele acumulate la dosar rezultă că, Globa A. în luna martie anul 2011 nu era factor de decizie în SRL „Agro Berezlogi", ci

era unul din fondatorii SRL „Agro Berezlogi”, iar transmiterea banilor de către Paciu M. secretarei, nu are nici o tangenţă cu funcţia de preşedinte al raionului Orhei. Banii în sumă de 1.700 lei, Globa A., nu i-a însuşit, după cum este indicat în rechizitoriu, ci doar i-a transmis secretarei comisiei de privatizare, contabilei Veveriţă M., care ulterior a transmis banii în contul cotelor valorice foştilor angajaţi ai CAP „Gagarin”, deţinătorilor de cote valorice, fapt confirmat de către Veveriţă M. în cadrul şedinţelor de judecată.

Instanţa de apel a concluzionat că acuzarea nu a demonstrat faptul că, prin acţiunile intenţionate ale lui Globa A. ar fi survenit careva urmări prejudiciabile în formă de daune în proporţii considerabile intereselor publice deoarece nu este clar şi distinct ce abuz de serviciu a comis Globa A. şi anume prin folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interes material şi personal, cu cauzarea daune în proporţii considerabile intereselor publice. De asemenea, ultimul în cazul dat nu a urmărit nici un interes material sau personal, dar a rugat angajaţii SRL „Agro Berezlogi” să ducă la făţare un bun fără stăpân şi fără proprietar.

Totodată, instanţa de apel a remarcat că Primăria com. Berezlogi a dobândit dreptul de proprietate numai asupra fântânii arteziene, dar nu şi asupra turnului, care nu se află la balanţa acesteia, el aflîndu-se separat de fântână la o distanţă de 50 m, amplasată pe un alt teren. Turnul era conectat la fântâna arteziană prin conducte de apă peste drumul central al com. Berezlogi. La fel, în speţa dată turnul nu aparţinea nimănui şi este un obiect fără stăpân, deoarece după uzura sa turnul a fost trecut la pierderi fiind construit în anii 1972-1975 de către Gospodăria agricolă „Gagarin” din motivul uzurii complete.

6. Decizia instanţei de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul adjunct al Procuraturii de nivelul Curţii de Apel Chişinău, Ciobanu Sergiu, prin care solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare instanţei de apel, invocând temeiul pentru declarare a recursului prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În dezvoltarea motivelor de recurs, susține că:

- pe parcursul examinării cauzei au fost prezentate probe care confirmă cu certitudine vina adusă inculpatului şi anume, declaraţiile martorilor Cogîlniceanu I., Istrati A., Paciu M., Veveriţa M., Stavilă V., Globa T., Veveriţa P., Globa I., Andronachi C.;

- de asemenea, vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate se confirmă şi prin: extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 6050 din 22.03.2011, prin care se confirmă că Cogîlniceanu I. este asociat al SRL „Agro – Berezlogi” împreună cu inculpatul Globa A.; raportul de evaluare din 17.01.2006, potrivit căruia valoarea de piaţă a sondelor arteziene, care sunt amplasate în com. Berezlogi, r-nul Orhei la data de 17.01.2006, constituia pentru sonda arteziană cu nr. 4919 suma de 7.300 lei, iar pentru sonda arteziană cu nr. 4920 suma de 9.500 lei; certificatul eliberat de către Camera Înregistrării de Stat la 20.04.2001 cu nr. 04, potrivit căruia SRL „Agro – Berezlogi” la momentul înregistrării a căpătat drepturile de succesor în drept a Cooperativei agricole de producţie „Gagarin”, care potrivit actului

de primire - predare a obiectelor de menire publică de la 11.08.2000 a transmis arteziana în cauză gratuit Primăriei com. Berezlogi, ce era evoluată la suma de 45.000 lei; informaţia Primăriei com. Berezlogi prin care se confirmă faptul că turnul de apă în cauză cu preţul de piaţă de 2.400 lei este parte componentă a fîntînii arteziene cu nr. 4920 şi a fost transmisă la 11.08.2000 la bilanţul Primăriei; decizia nr. 01-02 de la 21.01.2006 prin care a fost transmisă în folosinţă pe un termen de 50 ani Î.I. „A. Istrati"; contractul nr. 1 din 04.05.2010 prin care Î.I. „A. Istrati" s-a obligat ca la expirarea termenului contractului să restituie bunurile primite în folosinţă, luîndu-se în calcul uzura normativă produsă în perioada folosinţei; procesul-verbal de predare-primire a bunurilor de la 27.04.2007, potrivit căruia turnul în cauză necesită reparaţie capitală; ordinul de plată din 24.07.2012 potrivit căruia inculpatul a achitat la contul Primăriei com. Berezlogi suma de 2.400 lei pentru turnul de apă a fîntînii arteziene nr. 2 „Afafin".

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^1) Cod de procedură penală, inculpatul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece instanţele de judecată au apreciat la justa valoare toate probele, inclusiv cele prezentate de către acuzare. Totodată, a menţionat că nu a fost prezentată nici o probă ce confirmă cu certitudine vina sa în comiterea infracţiunii imputate. Instanţele de judecată au dat o apreciere critică declaraţiilor primarului com. Berezlogi, Cogîlniceanu I., care a comunicat că prejudiciul de 1.700 lei este considerabil, atunci cînd bugetul Primăriei com. Berezlogi este de cîteva milioane de lei. Nici unul din martorii audiaţi nu a comunicat că a însuşit banii în urma realizării unei părţi din metalul turnului.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din textul recursului declarat se constată că recurentul invocă drept temei art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel şi hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.*

Aşadar, Colegiul penal menţionează că, acest temei poate fi aplicat în cazul când instanţa de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel şi nu s-a motivat întemeiat hotărârea judecătorească. Adică, este necesar ca hotărârea pronunţată să fie motivată atât în fapt, cât şi în drept.

Din textul recursului declarat se evidenţiază că de fapt autorul descrie declaraţiile martorilor şi indică o parte din materialele cauzei expuse în pct. **5** al prezentei decizii, însă nu argumentează ilegalitatea hotărârii instanţei de apel din punct de vedere al erorilor de drept invocate, ce au fost comise la judecarea cauzei.

Totodată, în recursul respectiv, nu este specificat asupra căror motive concrete invocate în apel, nu s-a pronunţat instanţa de apel în raport cu circumstanţele relevate

în partea descriptivă a deciziei contestate, inclusiv cele indicate în pct. **5** al prezentei decizii şi care ar fi esenţa circumstanţelor că hotărârea pronunţată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, fiind omisă în totalitate argumentarea ilegalităţii hotărârii atacate în acest sens.

Instanţa de recurs, analizând textul deciziei atacate constată că, temeiurile invocate de către recurent şi prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu şi-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanţa de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală şi în hotărârea adoptată s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel, cuprinzând şi motivele pe care se întemeiază soluţia adoptată. Din textul deciziei recurate se constată că instanţa de apel a cercetat toate probele prezentate şi le-a apreciat din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii acestora şi care în ansamblul lor, au confirmat că inculpatul nu a săvîrşit infracţiunea imputată. Astfel, toate probele prezentate au primit o apreciere la justa valoare, iar concluziile făcute de instanţele judiciare ierarhic inferioare rezultă din lucrările dosarului şi concordă cu situaţia factologică.

Din cuprinsul recursului, în viziunea recurentului probele administrate confirmă vina inculpatului în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, menționând conţinutul declaraţiilor martorilor şi o parte din materialele cauzei, însă aceste alegaţii, nu pot fi reţinute de către instanţa de recurs, deoarece din cuprinsul hotărârilor atacate se constată că, probele indicate au fost analizate şi asupra cărora instanţa de apel s-a expus întemeiat prin argumente fundamentate în fapt şi în drept, şi care au fost redate în pct. **5** al prezentei decizii, astfel referitor la declaraţiile martorilor Cogîlniceanu I., Istrati A., Paciu M., instanţa de apel în motivarea soluţiei sale just a statuat că: *„nu pot servi drept probe care ar demonstra vina inculpatului Globa A. în comiterea infracţiunii încriminate, deoarece acestea se combat de întreaga sistemă de probe."*

Totodată, Colegiul penal remarcă că potrivit doctrinei penale, latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acţiunea sau inacţiunea de folosire a situaţiei de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, şi anume - daunele în proporţii considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

De asemenea, este de menţionat şi acel fapt că infracţiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, este o infracţiune materială, ce se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporţii considerabile intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Conform art. 126 alin. (2) Cod penal, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În cazul dat, instanţa de recurs remarcă că potrivit informaţiei Primăriei com. Berezlogi, preţul turnului de apă este de 2.400 lei (f.d.37 v.1), iar conform certificatului nr. 96/1 din 23.04.2015, bugetul aprobat pentru Primăria com. Berezlogi pe anul 2011 a constituit 2.988.400 lei (f.d.56 v.2), ceea ce denotă, incontestabil, că Primăriei com. Berezlogi nu i-a fost cauzată daună considerabilă în raport cu valoarea turnului de apă menţionată mai sus, mai mult ca atît acest turn era uzat şi nefuncţional, nefiind utilizat în folosul comunităţii, avînd doar un cost al fierului uzat. Prin urmare, nu s-a constatat prejudiciul considerabil în sensul prevederilor art. 126 Cod penal.

În consecinţă, Colegiul penal conchide că în prezenta speţă lipseşte unul din elementele principale ale infracţiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal şi anume latura obiectivă, ce constituie urmările prejudiciabile - daunele în proporţii considerabile cauzate intereselor publice.

De asemenea, Colegiul reţine că instanţa de apel a dat apreciere corectă şi declaraţiilor martorilor Stavilă V., Globa T., Veveriţa P., Globa I., Andronachi C., indicînd că declaraţiile acestora *„nu demonstrează vina inculpatului Globa A., deoarece dînşii nu indică la el că ar fi comis careva fapte care ar constitui infracţiunea imputată lui"*, iar ce ţine de declaraţiile martorului Veveriţă M. instanţa de apel întemeiat a reţinut că *„acestea au fost administrate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, coroborînd cu declaraţiile inculpatului Globa A., şi alte probe administrate şi care în cumul demonstrează cu certitudine nevinovăţia lui Globa A. în comiterea abuzului de serviciu încriminat"*

Totodată, instanţa de recurs atestă că instanţa de apel s-a expus şi asupra celorlalte probe invocate de acuzare şi menţionate în pct. **6** al prezentei decizii, indicînd că *„nu pot servi ca probe care ar demonstra vinovăţia lui Globa A. în comiterea infracţiunii imputate lui, deoarece nici una din ele nu indică direct sau indirect la dânsul că ar fi comis infracţiunea imputată lui… atât în instanţa de fond cât şi-n cea de apel nu s-a dovedit faptul că Globa A., fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică a comis intenţionat abuzul de serviciu încriminat."*

În opinia instanţei de recurs, instanţa de apel s-a expus asupra tuturor probelor, ilucidînd faptele importante pentru soluţionarea justă şi promptă a cauzei date, pătrunzînd în esenţa problemei de fapt şi de drept, cercetînd amănunţit aspectele învinuirii înaintate şi a apreciat conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă, iar în concluziile sale a motivat admiterea unor probe şi respingerea altora conform art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală. Astfel, Colegiul penal statuează că, nu se constată prezenţa a careva dubii privind nevinovăţia inculpatului, Globa A., în săvârşirea acţiunilor incriminate lui.

În aceste condiţii, instanţa de recurs, consideră că n-a fost constatată prezenţa în speţa examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanţei de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Avînd ca reper cele menţionate, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul adjunct al Procuraturii de nivelul Curţii de Apel Chişinău, Ciobanu S., ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul adjunct al Procuraturii de nivelul Curţii de Apel Chişinău, Ciobanu Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 09 iunie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Globa Andrei Gheorghe**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunţată integral la data de 02 decembrie 2015.

Preşedinte	Gordilă Nicolae
Judecător	Covalenco Elena
Judecător	Diaconu Iurie