

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**11 noiembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de avocații M. Turculeț și E. Grosu în numele inculpatului Ghețiu Stanislav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 02 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui

**Ghețiu Stanislav Valentin**, născut la 10 aprilie 1991, originar și domiciliat al or.Cahul, str.V.Alexandri 62.

*Termenul examinării cauzei:*

1. *Instanța de fond de la 15.09.2014 pînă la 17.01.2015;*
2. *Instanța de apel de la 31.01.2015 pînă la 02.04.2015;*
3. *Instanța de recurs de la 17.07.2015 pînă la 11.11.2015.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor ordinare în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul din 17 ianuarie 2015, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, Ghețiu Stanislav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de judecată a reținut că, Ghețiu Stanislav, la data de 24 aprilie 2014, în jurul orelor 21.30, acționând de comun acord cu Iuteș Alexandru, a.n.1991, față de care dosarul penal a fost disjungat în procedură separată, aflându-se în stare de ebrietate, într-un loc public, și anume or. Cahul, str. Ștefan cel Mare 21/70, din intenții huliganice, premeditat încălcând grosolan ordinea publică, cu scopul de a pricinui leziuni corporale i-a aplicat locotenentului de poliție IP Cahul, Lîsîi Denis, lovituri cu mâinile pe diferite părți ale corpului, pricinuindu-i leziuni corporale neînsemnate.

Fapta lui Ghețiu Stanislav a fost încadrată în prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul, acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei care curmă actele huliganice, comise de două sau mai multe persoane.*

**3.** Nefiind de acord cu sentința, procurorul a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei cu rejudecare cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatului Ghețiu Stanislav să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră. Apelantul a menționat că sentința este prea blîndă și neîntemeiată; instanța nu a ținut cont de gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite de inculpat în stare de ebrietate alcoolică, în privința colaboratorului de poliție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 02 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința în privința lui Ghețiu Stanislav în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea în această parte unei noi hotărâri, după cum urmează:

Ghețiu Stanislav Valentin se condamnă în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul reținerii lui Ghețiu Stanislav Valentin.

În rest, sentința s-a menținut.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a efectuat încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Ghețiu Stanislav în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Însă, instanța de apel a menționat că, pedeapsa stabilită de prima instanță sub formă de amendă de 300 u.c., nu este una echitabilă, deoarece este prea blîndă în raport cu fapta comisă de inculpat, cu gravitatea și motivele acesteia, precum și cu circumstanțele cauzei care caracterizează persoana vinovatului, și din acest punct de vedere concluzia instanței de fond este una greșită.

Astfel, s-a conchis că, la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, instanța de fond a comis o eroare de drept.

Stabilind pedeapsa inculpatului, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de toate circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost judecat, a recunoscut vina, cauza fiind examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, că a comis infracțiunea în grup, fiind în stare de ebrietate, manifestînd o obrăznicie deosebită și aplicînd violență asupra părții vătămate, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, considerînd că corectarea și corijarea acestuia este posibilă doar cu izolarea lui de societate, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 06 luni, care va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atît din partea inculpatului, cît și din partea altor persoane.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocații M. Turculeț și E. Grosu în numele inculpatului Ghețiu Stanislav, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală au atacat-o cu apeluri, prin care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței. Recurenții invocă dezacordul cu aplicarea nemotivată a pedepsei prea aspre; inculpatul este la prima abatere cu legea penală, se caracterizează pozitiv; și-a recunoscut integral vina; a recuperat pe deplin prejudiciul cauzat părții vătămate; partea vătămată nu are careva pretenții față de inculpat; în privința inculpatului nu a fost aplicată careva măsură preventivă de nepărsire a localității sau a țării; a achitat amenda integral numită în instanța de fond. Totodată, recurenții invocă că, decizia instanței de apel este inequitabilă, deoarece fapta a fost comisă împreună cu Iuteș A., însă în privința lui, procurorul a aplicat procedura discreționară prevăzută de art. 53, 55 Cod penal, fiindu-i aplicată sancțiune în formă de amendă.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, acuzatorul de stat a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor declarate de către avocații M. Turculeț și E. Grosu în numele inculpatului Ghețiu Stanislav, menționând că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece criticele invocate sunt vădit neîntemeiate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestora, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Drept temeiuri pentru declararea recursurilor ordinare, avocații invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din care rezultă că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței

Însă, instanța de recurs constată că, argumentele recurenților sunt neîntemeiate, iar decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Așa dar, instanța de recurs reține că, la solicitarea inculpatului Ghețiu Stanislav, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, cauza a fost examinată în procedură simplificată.

Instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre condamnarea lui Ghețiu Stanislav în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să fie juste și întemeiate.

Instanța de recurs menționează că, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Totodată, Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La fel, Colegiul penal menționează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal (în speță și a dreptului procesual penal - art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală) și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța de judecată trebuie să se conducă de limitele de pedepse stabilite de sistemul dreptului penal, care sunt relativ determinate.

Aceste pedepse sunt: minimum și maximum prevăzut de fiecare infracțiune în textul incriminator.

Categoriile pedepselor sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, pînă la cea mai aspră - detențiune pe viață.

Prin urmare, instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art. 26, 101, 384 Cod de procedură penală, în baza propriei convingeri, decide asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei, și în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, îi stabilește categoria de pedeapsă.

La acest capitol Colegiul penal ține să menționeze că, sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat Ghețiu Stanislav (art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal), prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 1000 unități convenționale sau închisoare de pînă la 5 ani.

Așa dar, Colegiul penal relevă că, în speță instanța de apel ținînd cont de toate circumstanțele cauzei precum și de persoana inculpatului Ghețiu Stanislav, corect i-a stabilit acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 06 luni. În continuare instanța de recurs reține și faptul că instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală (amendă în mărime de la 300 la 750 unități convenționale sau închisoare de pînă la 03 ani 03 luni). Astfel, pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de apel, se încadrează în limitele legale prevăzute.

Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corijare și reeducare a inculpatului, și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea vinovatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea acestuia, cît și a altor persoane.

Colegiul menționează că, instanța de apel întemeiat a constatat că prima instanță, la numirea pedepsei, nu a ținut seama de persoana inculpatului Ghețiu Stanislav, de circumstanțele cauzei și de caracterul social periculos al infracțiunii săvîrșite de către acesta.

Cît privește temeiurile invocate de recurenți pentru menținerea sentinței, Colegiul penal le consideră neîntemeiate. Or, circumstanțele indicate în apel (contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, lipsa antecedentelor penale, caracterizarea pozitivă), sunt împrejurări obișnuite, cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Mai mult, aceste circumstanțe au fost luate în considerație de către instanța de apel la stabilirea pedepsei, fiindu-i numită inculpatului o pedeapsă minimă potrivit sancțiunii art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În consecință, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs consideră, că pedeapsa stabilită inculpatului în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal corespunde prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege, iar hotărîrea atacată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de avocații M. Turculeț și E. Grosu în numele inculpatului Ghețiu Stanislav, fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de avocații M. Turculeț și E. Grosu în numele inculpatului Ghețiu Stanislav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 02 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui **Ghețiu Stanislav Valentin**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **02 decembrie 2015**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan