

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 mai 2015, în cauza penală, declarat de inculpatul

Prisacara Alexei Piotr, născut la 21.06.1983, originar și domiciliat s. Maramonovca, r-nul Drochia, ucrainean.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 13.03.2014 pînă la 01.04.2015;*
2. *Instanța de apel de la 22.03.2015 pînă la 13.05.2015;*
3. *Instanța de recurs de la 21.07.2015 pînă la 11.11.2015.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 01 aprilie 2015, Prisacara Alexei a fost condamnat:

- în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, la 1 an închisoare;

- în baza art.189 alin.(3) lit. e) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

În temeiul art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv, s-a aplicat lui Prisacara Alexei, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, Prisacara Alexei, la 08 noiembrie 2013, aproximativ pe la orele 21.00, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane a pătruns în gospodăria cet. Crivaia Ana Condrați, situată în s. Maramonovca, r-nul Drochia și pe ascuns din casa de locuit a sustras două televizoare color, unul de model „LG”, iar al doilea de model „JOYMAX”, ce-i aparține cet. Lesnic Raisa Gheorghe. Astfel, părții vătămate i-au fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2000 lei.

Tot el, la 21 august 2014, pe la orele 22.00, în s. Maramonovca, r-nul Drochia, s-a prezentat la domiciliul mamei sale Prisacara Nina, a.n.1953 și amenințînd-o că o va lovi cu un farăș din fier i-a cerut să vîndă cota de teren, iar bani obținuți să-i transmit acestuia, dar primind refuzul a amenințat-o cu moartea, a agresat-o cu cuțitul de bucătărie, cauzându-i cicatrici în regiunea buzei inferioare pe dreapta, plagă în treimea superioară a gambiei stîngi și i-a cerut repetat mamei sale documentele pe cota de teren. La 22.08.2014 Prisacara Nina sub amenințarea cu răfuială fizică din partea feciorului Prisacara Alexei a vîndut cota de teren, iar banii obținuți în sumă de 4000 lei i-a transmis acestuia.

3. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Prisacara Alexei a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi

hotărâri cu aplicarea pedepsei mai blânde, motivînd că sînt comise multe erori procedurale atît la judecarea cauzei cît și la urmărirea penală și nu are bani să plătească amenda.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 mai 2015, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Prisacara Alexei Piotr, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia vinovăției lui A. Prisacara în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) și art.189 alin.(3) lit. e) Cod penal, ținînd cont în deplină măsură de circumstanțele cauzei, prevederile legii și persoana vinovată.

Probele în vederea confirmării acestor concluzii instanța de fond le-a enumerat în partea descriptivă a sentinței de condamnare, după ce le-a studiat anterior în cadrul ședinței de judecată, printre care declarațiile inculpatului A. Prisacara, ale părților vătămate N. Prisacara și R. Lenic, a martorilor E. Cabaliuc, E. Răceanu, V. Iarmaliuc, T. Ganziuc, precum și probele scrise anunțate în ședința de judecată de partea acuzării din volumul I și II ale dosarului penal.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că, în privința inculpatului corect a fost stabilit pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă, executare reală, izolarea ultimului de societate fiind necesară în raport cu acțiunile comise, părerea părților vătămate și pericolul social al faptelor.

Corect s-a ajuns la concluzia, că corectarea și reeducarea lui A. Prisacara, precum și atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei, v-a fi posibil prin aplicarea pedepsei de închisoare cu amendă, fiind respectate prevederile art.2, 7, 61 alin.(2), 75, 76, 78 Cod penal.

Pedeapsa de închisoare cu amendă îl va determina pe inculpat să conștientizeze încă o dată fapta comisă, să se resocializeze, să se corecteze și pe viitor să se rețină de la comiterea faptelor penale.

Totodată instanța de fond a luat în considerație că, partea vătămată N. Prisacara în ședința de judecată a declarat, că dorește ca inculpatul să fie pedepsit conform legii și nu dorește să-l ierte, deoarece se teme de el. Partea vătămată a menționat că pînă la infracțiunea imputată inculpatului, au mai fost amenințări, au avut și două cazuri de judecată, astfel menținîndu-se pericolul social al faptei.

Instanța de apel a ținut cont și de faptul prezenței unei activități infracționale îndelungate a lui A. Prisacara. În perioada anilor 2000-2014 A. Prisacara a săvârșit periodic șapte infracțiuni. Astfel, instanța de apel a ținut cont de gradul pericolului social al faptei comise, de personalitatea inculpatului, anterior a fost judecat, se caracterizează negativ, iar pentru a atinge scopul de reeducare a inculpatului găsește necesar că este rațional a numi pedeapsa închisorii.

5. Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de apel, inculpatul Prisacara Alexei, fără a face trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare în privința art. 189 alin.(3) lit. e) Cod penal, motivînd că partea vătămată Prisacara Nina a fost influențată de organele de urmărire penală iar la moment ea dorește să depună alte declarații care vor duce la achitarea inculpatului.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de inculpatul Prisacara Alexei, prin care a menționat că, recursul ordinar urmează a fi decis ca inadmisibil motivînd că, nu sunt aplicabile motivele invocate din punct de vedere al

prezentei erori de drept prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Totodată, instanța de apel argumentat s-a expus obiectiv asupra probelor administrate.

5.2. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, partea vătămată Prisacara Nina a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de inculpatul Prisacara Alexei, prin care a menționat că, recursul ordinar urmează a fi decis ca inadmisibil motivînd că, inculpatul este social periculos și fiind la libertate poate comite și alte crime la locul de trai, mai ales în privința părții vătămate.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală, stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicînd care este eroarea comisă de instanță.

Colegiul penal, verificînd motivele recursului declarat, constată că inculpatul Prisacara Alexei în argumentarea recursului nu face trimitere la careva încălcări procedurale admise de organul de urmărire penală și de instanțe la judecarea cauzei, nu specifică concret temeiul prevăzut de legea procesuală la utilizarea acestei căi de atac, și anume, nu descrie care este eroarea de drept din cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală, care s-a comis la judecarea cauzei de către instanța de apel și în ce constă esența erorii respective.

Art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art.430 pct. 5) Cod de procedură penală, să motiveze recursul și să indice eroarea ce s-a comis, în coraport cu cel puțin unul din temeiurile enumerate în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul pe care se bazează, din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) a art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Or, Colegiul penal constată că recursul ordinar declarat de inculpat, nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica sub acest aspect, întrucît potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Astfel, statuînd asupra faptului că autorul recursului a invocat cu totul alte argumente care nu-și găsesc reflectare în temeiurile prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, și anume că, partea vătămată N. Prisacara a făcut declarații fiind sub influența organelor de poliție, fapt ce a dus la condamnarea lui în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, Colegiul conchide că acestea nu sunt erori de drept care ar putea duce la casarea unei hotărîri judecătorești.

Mai mult, partea vătămată N. Prisacara în referința depusă la recursul ordinar înaintat de inculpatului Prisacara A. indică că, este de acord cu sentința și decizia de condamnare a inculpatului la pedeapsa reală, motivînd că a fost maltrată de nenumărate ori de către inculpat, este social periculos și fiind la libertate poate comite și alte crime în privința ei.

De asemenea, Colegiul reține că criticile formulate de recurent în recursul declarat, au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de fond și apel și, căroră instanțele de judecată ierarhic inferioare, le-au dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărîrii atacate, nu s-au stabilit.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-417 Cod de procedură penală, iar recursul ordinar declarat de inculpatul Prisacara Alexei, este inadmisibil, deoarece acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul *Prisacara Alexei Piotr*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 mai 2015, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 429-430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **02 decembrie 2015**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan