

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Galina Stratulat,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anuare împotriva sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 decembrie 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2011 declarat de condamnatul

**Damaschin Nicolai Nicolai**, născut la 26 octombrie 1977 în s. Cărpineni, r-nul Hîncești, domiciliat în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Traian 4, anterior condamnat.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 28.04.2010 pînă la 21.12.2010;*

*Instanța de recurs de la 29.04.2011 pînă la 08.06.2011;*

*Instanța de recurs (în anulare) de la 11.06.2013 pînă la 31.07.2013.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 iulie 2007, Damaschin N. a fost condamnat în baza art. 145 alin. (3) lit. h) CP la 20 de ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis. Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunîndu-se încasarea de la inculpat în beneficiul Măriei Guțu a prejudiciului material în sumă de 1885 lei.

Ultimul a fost condamnat pentru faptul, că la 22.12.2006 aflîndu-se pe porțiunea de teren adiacent râului Bîc, în regiunea șoselei între localitățile or. Sîngera, mun. Chișinău și s. Floreni, r-nul Anenii Noi, din motivul relațiilor ostile apărute anterior, urmărind scopul omorului intenționat al cet. Igor Guțu, i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu cuțitul în regiunile vitale ale organismului, pricinuindu-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora I. Guțu a decedat.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2007, apelurile declarate de către procuror și inculpat asupra sentinței au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței atacate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2008, au fost respinse, ca inadmisibile, fiind neîntemeiate, recursurile ordinare declarate de procuror și de condamnatul N. Damaschin cu menținerea hotărîrilor anterioare.

4. Prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2010 au fost admise recursurile în anulare declarate de condamnatul Damaschin Nicolae și de avocatul acestuia, Octavian Bălan, casate parțial sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 iulie 2007, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2007 și decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2008, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care acțiunile lui

Damaschin N. au fost reîncadrate din prevederile art. 145 alin. (3) lit. h) CP în cele ale art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 19 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

5. Apărătorul condamnatului Damaschin N. a depus cerere de revizuire a hotărîrilor judecătorești emise în privința acestuia pe motiv, că s-au stabilit circumstanțe noi, de care nu avea cunoștință instanța, atunci cînd sa pronunțat cu hotărîrile enumerate și anume, că există martori care cunosc circumstanțele cauzei și care nu au fost anterior interogați, și a căror declarații pot dovedi nevinovăția condamnatului.

6. În temeiul art. 461 CPP procurorul prin ordonanța din 19 mai 2009 a înaintat materialele și concluzia sa în instanța de judecată competentă pentru deschiderea procedurii de revizuire ( f.d. 197, vol. II).

În instanța de judecată procurorul a pledat pentru respingerea cererii de revizuire (f.d. 45, vol. II)

7. Prin sentința Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2010 a fost respinsă cererea de revizuire a procesului penal în cauza penală a lui Damaschin N., depusă de apărătorul Ghenadie Tăut, ca nefondată (f.d. 45, vol. II).

8. Împotriva sentinței a depus recurs condamnatul, care a solicitat casarea sentinței, admiterea revizuirii și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri de achitare în privința sa.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2011 a fost respins ca nefondat recursul inculpatului Damaschin N. cu menținerea sentinței.

Pentru a pronunța decizia instanța de recurs a reținut, că instanța de fond corect a respins cererea de revizuire. S-a constatat că nu au fost stabilite circumstanțe de care nu avea cunoștință instanța de fond atunci cînd a dat hotărîrea.

10. Condamnatul a declarat recurs în anulare în care invocă că în recursul ordinar au apărut circumstanțe noi care n-au fost cunoscute instanței la judecare. Recurentul se referă la necesitatea casării hotărîrii precedente cu rejudecarea cauzei și interogarea suplimentară încă 6 martori, care ar depune declarații favorabile lui privind episodul cu omorul persoanei.

11. Colegiul apreciază inadmisibil recursul în anulare, reieșind din următoarele.

*În primul rînd* argumentele recursului sunt analogice cu argumentele apelului asupra cărora instanța de apel, respingîndu-le, deja s-a expus, adoptînd hotărîrea corespunzătoare.

*În rîndul doi* recursul urmează a fi declarat inadmisibil fiind neîntemeiat, întrucît instanța de fond pe parcursul examinării cererii de revizuire în rînduri repetate a amînat examinarea cauzei pentru identificarea presupușilor martori solicitați de condamnat, procurorul întreprinzînd în acest sens un șir de măsuri întru asigurarea prezenței și audierii lor, care însă nu s-au încununat de succes, persoanele numite nefiind găsite, fapt confirmat prin rapoartele colaboratorilor de poliție și locul aflării lor nefiind posibil de identificat.

În afară de aceasta, în ședința instanței în cadrul examinării cererii de revizuire s-a constatat faptul, că versiunea precum că, condamnatul la momentul comiterii infracțiunii se afla la domiciliu și, deci, nu putea să comită infracțiunea imputată, a fost verificată de instanța de judecată în cadrul examinării cauzei penale în fond, ea fiind respinsă ca nefondată - poziție susținută de către instanța de recurs, or, ultima a

fost anterior susținută de toate instanțele naționale fiind o sentință definitivă și, prin urmare, avînd calitatea lucrului adjudecat.

În atare circumstanțe, Colegiul penal apreciază recursul în anulare neîntemeiat, fiind solidar cu poziția instanței de fond și de recurs precum că nu au fost stabilite circumstanțe de care nu aveau cunoștință instanțele atunci cînd au emis hotărîrea și respectiv menținută hotărîrea de condamnare.

Încălări de ordin procedural, care ar duce la casarea hotărîrilor din oficiu nu au fost stabilite.

**12.** În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) CPP, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 decembrie 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2011 declarat de condamnatul **Damaschin Nicolai Nicolai**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 august 2013, ora 9<sup>30</sup>.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Galina Stratulat