

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Macarenco Dmitrii, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Criuleni din 21 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Macarenco Dmitrii Valerii,

născut la 20 iunie 1982, originar și domiciliat în r-nul Criuleni, s. Pașcani.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 01 decembrie 2011 - pînă la 21 martie 2013 (instanța de fond);
2. de la 15 iulie 2014 - pînă la 18 septembrie 2014 (instanța de apel);
3. de la 24 august 2015 – pînă la 04 noiembrie 2015 (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 21 martie 2013, Macarenco Dmitrii a fost condamnat în baza art.186 alin.(4) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile au fost admise, dispunîndu-se încasarea în mod solidar de la Macarenco Dmitrii, Cojocari Nicolai și Boaghi Sergiu a prejudiciului material în beneficiul părților vătămate: Roman Anastasia în sumă de 14750 lei; Munteanu Tudor în sumă de 7400 lei; Savciuc Mihail în sumă de 1300 lei; Balan Svetlana în sumă de 1600 lei; Dabija Constantin în sumă de 10000 lei, Boaghe Anatol în sumă de 8000 lei, Ursu Dumitru în sumă de 800 lei, Balan Chiril în sumă de 2300 lei și Eșanu Veaceslav în sumă de 8000 lei.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Cojocari N. și Boaghi S. în privința cărora hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că,

Macarenco Dmitrii, prin înțelegere prealabilă, împreună cu Cojocari Nicolai și Boaghi Sergiu, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a săvîrșit următoarele fapte, și anume:

- în perioada de timp 12-13 ianuarie 2011, au pătruns în gospodăria cet. Roman T. din s. Pașcani, r-nul Criuleni, de unde au sustras pe ascuns bunuri materiale, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă, în sumă totală de 14750 lei;

- în perioada de timp 14-15 ianuarie 2011, au pătruns în gospodăria cet. Balan Sv. din s. Pașcani, r-nul Criuleni, de unde au sustras pe ascuns bunuri materiale în sumă totală de 1600 lei, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă;

- în perioada de timp 19-20 ianuarie 2011, au pătruns în gospodăriile cet. Munteanu T. și Savciuc M. din s. Pașcani, r-nul Criuleni, de unde au sustras pe ascuns bunuri materiale, cauzîndu-le părților vătămate o daună materială considerabilă, și anume lui Munteanu T. în sumă totală de 7400 lei și lui Savciuc M. în sumă totală de 1300 lei;

- la 22 ianuarie 2011, între orele 18⁰⁰ – 23⁰⁰, au pătruns în gospodăriile cet. Dabija C. și Boaghe A. din s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, de unde au sustras pe ascuns bunuri materiale ce aparțineau lui Dabija C. în sumă totală de 10000 lei și Boaghe A. în sumă totală de 8000 lei, cauzîndu-le părților vătămate o daună materială considerabilă;

- în perioada de timp 13-14 aprilie 2011, au pătruns în gospodăria cet. Ursu D. din s. Ratuș, r-nul Criuleni, de unde au sustras pe ascuns bunuri materiale, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă, în sumă totală de 800 lei;

- la 14 aprilie 2011, au pătruns în gospodăria cet. Balan C. din s. Ratuș, r-nul Criuleni, de unde au sustras pe ascuns bunuri materiale în sumă totală de 2300 lei, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă;

- la 16 mai 2011, au pătruns în gospodăria cet. Eșanu V. din s. Pașcani, r-nul Criuleni, de unde au sustras pe ascuns bunuri materiale, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă, în sumă totală de 8000 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Macarenco D., care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri cu stabilirea unei pedepse mai blînde.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014, a fost respins, ca depus peste termen apelul declarat de inculpat.

5. Instanța de apel a menționat că potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Inculpatul a participat la examinarea cauzei, iar la 29 aprilie 2013 a primit copia redactată a sentinței (f.d.113, vol.VIII).

Apelul inculpatului a fost declarat la 18 iunie 2014, după expirarea termenului legal de apelare a sentinței.

Astfel, Macarenco D. a avut toate posibilitățile de a înainta apel în termen legal, însă acesta a omis aceste termene fără careva motive întemeiate.

6. Împotriva hotărârii nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Macarenco D., care fără a invoca vre-un temei prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală solicită, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și stabilirea unei pedepse mai blânde, menționând că a fost condamnat prea aspru, iar în privința sa nu s-a aplicat prevederile art. 91 Cod penal, totodată fiindu-i încălcate unele drepturi pe care nu le-a nominalizat.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, considerându-l inadmisibil, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Colegiul penal constată că recurentul în recursul declarat nu invocă nici un temei de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, precum nici nu s-a argumentat motivul omiterii termenului de utilizare a căii de atac apelul, însă critică pedeapsa aplicată, solicitând stabilirea unei pedepse mai blânde cu aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, așa cum prevede art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Din textul recursului declarat de inculpat reiese că prevederile legii procesual penale nu au fost respectate de către recurent, care n-a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar prevăzute în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către autorul recursului.

Macarenco D. nu este de acord cu pedeapsa aplicată de către instanțele judecătorești inferioare, solicitînd stabilirea unei pedepse mai blînde, și în acest caz acesta era obligat prin lege să invoce vreunul din temeiurile pentru recurs stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă nu s-a conformat legii. La etapa recursului ordinar instanța de recurs nu efectuează un control asupra fondului cauzei, ci verifică aplicarea corectă a normelor de drept material și de procedură față de faptele constatate de instanța de fond ori, după caz, de instanța de apel. Această verificare se efectuează numai în limita temeiurilor formulate în recurs.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Deoarece temeiurile pentru recurs ordinar sînt expres și limitativ stipulate în lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la acestea, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază, astfel recurentul nu a respectat aceste cerințe obligatorii.

În speță, inculpatul la întocmirea recursului nu a îndeplinit toate dispozițiile prevăzute la art. 430 Cod de procedură penală, și în situația data

se impune, inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, pe motiv, că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Macarenco Dmitrii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui *Macarenco Dmitrii Valerii*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 pct.5) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 03 decembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti