

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Iurie Bejenaru

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul R. Plămădeală în numele inculpatului Verlan V. și de avocatul C. Chisilița în numele inculpaților Asîlgariev R., Botnari S. și Tîrbu V. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013 în cauza penală privind pe

Asîlgariev Rinat Rafail, născut la 29 iunie 1980, originar și locuitor al satului Cocieri, raionul Dubăsari;

Verlan Vadim Mihai, născut la 29 martie 1985, originar și locuitor al satului Cocieri, raionul Dubăsari;

Botnari Stanislav Eugeniu, născut la 08 iulie 1980, originar și locuitor al satului Cocieri, raionul Dubăsari;

și

Tîrbu Vladislav Mihail, născut la 21 octombrie 1988, originar și locuitor al satului Cocieri, str. Viilor 18, raionul Dubăsari.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 04.11.2011 pînă la 29.06.2012;

Instanța de apel de la 13.09.2012 pînă la 27.02.2013;

Instanța de recurs de la 11.06.2013 pînă la 31.07.2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 29 iunie 2012 **Botnari S.** de sub învinuirea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) CP a fost achitat din lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii.

Asîlgariev R., Verlan V. și Tîrbu V. au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) CP și condamnați la a cîte 4 ani închisoare fiecare.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei numite lor a fost suspendată pe un termen de 2 ani, cu obligarea de a nu părăsi locul de domiciliu fără învoirea organelor competente și să nu viziteze locurile publice și de agrement.

Au fost admise în principiu acțiunile civile de încasare a prejudiciului material înaintate de către Zoșciuc Anatolie, Zoșciuc Natalia, Zoșciuc Ana, Tcaci Roman, Rîmari Dumitru și Oprea Alexandru, fiind lăsate spre examinare în procedură civilă separată.

A fost dispusă încasarea de la Asîlgariev R., Verlan V., Tîrbu V., întru recuperarea prejudiciului moral, în beneficiul lui Zoșciuc Anatolie - 8000 lei, lui Tcaci Roman - 7000

lei, lui Oprea Alexandru - 6000 lei, Zoșciuc Natalia - 5000 lei, lui Zoșciuc Ana - 4000 lei, lui Rîmari Dumitru - 3000 lei.

A fost dispusă încasarea în mod solidar de la Asîlgariev R., Verlan V. și Tîrbu V. în beneficiul lui Zaharov Alexandru întru recuperarea prejudiciului material - 2917,02 lei și a prejudiciului moral în sumă de 2500 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța a reținut, că Asîlgariev R., Verlan V. și Tîrbu V., la 09 iulie 2011, aflîndu-se în s. Molovata, r-ul Dubăsari în incinta discotecii din pensionatul „Rusalca”, exprimînd o vădită lipsă de respect față de vizitatori și personalul pensionatului, au inițiat o ceartă cu Roman Tcaci, care în acel moment se afla pe platoul de dans. În atare circumstanțe Asîlgariev R. i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față lui Roman Tcaci, în rezultat la ce a intervenit paza pensionatului pentru a stopa conflictul. În pofida intervenției persoanelor care încercau să curme actele huliganice, Asîlgariev R., prelungind actele sale obraznice, i-a instigat pe Verlan V. și Tîrbu V., și împreună i-au aplicat cet. Anatolie Zoșciuc, Roman Tcaci, Dumitru Rîmari și Ana Zoșciuc multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, provocîndu-le dureri fizice și leziuni corporale.

Astfel, Dumitru Rîmari și Ana Zoșciuc au suferit leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, Roman Tcaci a suferit leziuni corporale cu cauzarea prejudiciului sănătății, Anatolie Zoșciuc a suferit leziuni corporale ușoare.

Deplasîndu-se la fața locului, colaboratorii de poliție au încercat să stopeze acțiunile huliganice ale lui Asîlgariev Rinat, Verlan Vadim și Tîrbu Vladislav, și a altor persoane neidentificate de organul de urmărire penală, însă aceștia la solicitările legale ale colaboratorilor de poliție, au continuat acțiunile sale obraznice și au opus rezistență violentă polițiștilor. Colaboratorii de poliție, văzînd că Asîlgariev Rinat, Verlan Vadim și Tîrbu Vladislav precum și alte persoane neidentificate, continuă să tulbure liniștea publică, inclusiv și prin acțiuni violente îndreptate spre Anatolie Zoșciuc, Roman Tcaci, Dumitru Rîmari și Ana Zoșciuc au condus victimele în afara teritoriului pensionatului. Ajungînd la automobilul special al poliției rutiere, au urcat victimele în automobil încercînd să plece, însă, Asîlgariev Rinat, Verlan Vadim și Tîrbu Vladislav, precum și alte persoane neidentificate, încălcînd grosolan ordinea publică și opunînd rezistență violentă reprezentanților autorităților și persoanelor care curmau actele huliganice, au blocat trecerea automobilului în care se aflau victimele încercînd să-l răstoarne.

Astfel, prin acțiunile lor intenționate, Asîlgariev Rinat, Verlan Vadim și Tîrbu Vladislav au comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin. (2) lit. c) CP.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- procurorul care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care de recunoscut culpabili pe: Asîlgariev Rinat, Verlan Vadim, Tîrbu Vladislav, Botnari Stanislav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) CP, cu aplicarea pedepsei mai aspre;

- avocatul C. Chisilița în interesele inculpaților Asîlgariev Rinat și Tîrbu Vladislav prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care Tîrbu Vladislav să fie achitat pe art. 287 alin.(2) lit. b) CP, iar față de Asîlgariev Rinat să fie aplicate prevederile art.55 CP;

- avocatul R. Plămădeală în interesele inculpatului Verlan Vadim care a solicitat casarea sentinței în privința ultimului cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care Verlan Vadim să fie achitat, deoarece nu a fost constatată vinovăția inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile avocaților în numele inculpaților Asîlgariev Rinat, Tîrbu Vladislav și Verlan Vadim.

A fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunță o nouă hotărîre prin care:

Asîlgariev Rinat, Verlan Vadim, Tîrbu Vladislav au fost condamnați în baza art.287 alin.(2), lit. b) CP la 4 ani închisoare fiecare, iar Botnari Stanislav la 2 ani închisoare.

În baza art.90 CP lui Asîlgariev Rinat, Verlan Vadim și Tîrbu Vladislav a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 ani, iar lui Botnari Stanislav pe un termen de probă de 1 an.

În baza art.90 alin.(6), lit. b) CP, Asîlgariev Rinat, Verlan Vadim, Botnari Stanislav și Tîrbu Vladislav au fost obligați pe să nu frecventeze localuri de agrement.

Au fost admise în principiu acțiunile civile de încasare a prejudiciului material înaintate de către Zoșciuc Anatolie, Zoșciuc Natalia, Zoșciuc Ana, Tcaci Roman, Rîmari Dumitru și Oprea Alexandru, ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

A fost admisă acțiunea civilă și încasat în mod solidar de la Asîlgariev Rinat, Verlan Vadim și Tîrbu Vladislav în beneficiul lui Zaharov Alexandru, întru recuperarea prejudiciului material - 2917,02 lei și a prejudiciului moral în sumă de 2500 lei.

A fost admisă acțiunea civilă și încasat prejudiciului moral de la Asîlgariev Rinat, Verlan Vadim, Tîrbu Vladislav și Botnari Stanislav, în beneficiul lui Zoșciuc Anatolie - 8000 lei, lui Tcaci Roman - 7000 lei, lui Zoșciuc Natalia - 5000 lei, lui Zoșciuc Ana - 4000 lei, lui Rîmari Dumitru - 3000 lei și de la Asîlgariev Rinat, Verlan Vadim, Tîrbu Vladislav în beneficiul lui Oprea Alexandru - 6000 lei.

Pentru a pronunța decizia instanța de apel a reținut, că poziția inculpaților și avocaților săi, precum că vinovăția primilor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) CP nu a fost demonstrată, a fost apreciată critic, aceasta fiind îndreptată exclusiv spre eschivarea de la răspunderea penală a celor vizați.

Vinovăția inculpaților pe tot volumul de învinuire a fost devedită.

La stabilirea măsurii și mărimii pedepsei în privința inculpaților în vederea corectării, reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de motivul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților.

Acțiunile civile au fost soluționate corect.

5. Avocatul R. Plămădeală în numele lui Verlan Vadim a declarat recurs ordinar solicitînd achitarea acestuia, invocînd, că decizia și sentința se bazează pe presupuneri, probele au fost apreciate unilateral și tendențios în defavoarea inculpatului, Verlan Vadim n-a participat la actul de huliganism, acțiunile civile au fost soluționate cu încălcări de procedură civilă (art. 221 CPP).

Avocatul C. Chiselița în numele inculpaților Asîlgariev Rinat, Tirbu Vlatislav și Botnari Stanislav a declarat recurs ordinar în care a solicitat casarea hotărîrilor cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care lui Asîlgariev Rinat să fie aplicat art. 55 CP cu trecerea acestuia la răspundere administrativă și achitarea lui Tirbu Vlatislav și Botnari Stanislav. În recurs avocatul invocă că unilateral au fost apreciate

probele în dezavantajul inculpaților, hotărârile se bazează pe presupuneri și îndoieli, acțiunea civilă a fost soluționată cu încălcări prevăzute în art. 219-221 CPP.

6. Verificând argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal atestă că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Din decizia instanței de apel, se vede, că această instanță îndeplinind cerințele art. 414 CPP, corect a constatat legalitatea și temeinicia sentinței din care s-a stabilit, că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) CP.

În sprijinul condamnării atât instant de fond cât și de apel a pus un șir de probe ce cu certitudine dovedesc vinovăția tuturor inculpaților:

- declarațiile părților vătămate Zoșciuc Ana Anatolie, Zoșciuc Anatolie Vladimir, Zoșciuc Natalia Anatolie, Tcaci Roman Iurie, Oprea Alexandru, Rîmari Dumitru;

- declarațiile martorilor Tcaci Elonă Zelman, Furtună Chiril, Ceaetchi Vitalie Andrei, Oprea Mariana Ion, Dancuța Grigore Ion, Zaharov Alexandru Igor, Matelica Anatolii Dumitru, Șargu Mariana Pavel, Stepanova Ecaterina Vladimir, Cojușnean Eugeniu Andrei și Agatiev Iulian Gheorghe, Basiul Ștefan Fadei,

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.07.2011 petrecut pe teritoriul pensionatului „Rusalca” din s.Molovata-Nouă, r.Dubăsari unde a fost descris locul infracțiunii (f.d.14-17, vol. I);

- procesele-verbale de recunoaștere după foto, de către părțile vătămate și martori a inculpaților care au participat la actul de huliganism cu caracter violent (f.d.57, vol.I), (f.d.59, vol.I), (f.d.60, vol.I), (f.d.71, vol.I), (f.d.73, vol.I), (f.d.83, vol.I), (f.d.84, vol.I), (f.d.98, vol.I), (f.d.99, vol.I), (f.d.106, vol.I), (f.d.107, vol.I), (f.d.110, vol.I), (f.d. 113, vol.I), (f.d. 114, vol.I), (f.d. 115, vol.I), (f.d.120, vol.I), (f.d.121, vol.I), (f.d.128, vol.I), (f.d.129, vol.I), (f.d.132, vol.I), (f.d.135, vol.I), (f.d.136, vol.I), (f.d. 137, vol.I), (f.d.144, vol.I);

- raportul de expertiză medico-legală nr.200 D din 20.07.2011, întocmit în privința părții vătămate Rîmari Dumitru, prin care s-a constatat, că pe corpul acestuia au fost depistate leziuni corporale care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciu sănătății sub formă de echimoze pe cotul drept, brațul stâng, excoriații pe cutia toracică, abdomen și spate (f.d.226, vol.I);

- raportul de expertiză medico-legală nr.201 D din 20.07.2011, în privința părții vătămate Zoșciuc Ana, prin care s-a constatat, că pe corpul acesteia au fost depistate leziuni corporale care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciu sănătății sub formă de echimoze pe mucoasa buzei inferioare, excoriații pe articulația genunchiului stâng și antebrațul drept (f.d.242, vol.I);

- raportul de expertiză medico-legală nr.202 D din 20.07.2011, în privința părții vătămate Tcaci Roman, prin care s-a constatat, că pe corpul acestuia au fost depistate leziuni corporale care se califică ca leziuni corporale, fără cauzarea prejudiciului sănătății sub formă de echimoze pe față, cap, edem al țesuturilor moi cu echimoze pe ambele buze, excoriații cu echimoze pe ambele membre superioare și echimoză pe gamba dreaptă (f.d.9, vol.II);

- raportul de expertiză medico-legală nr.203 D din 20.07.2011, în privința părții vătămate Zoșciuc Anatolie, prin care s-a constatat, că pe corpul acestuia au fost depistate leziuni corporale care se califică ca vătămări corporale ușoare sub formă de plagă contuză în proiecția sprîncenei drepte, echimoze cu excoriație pe față, subluxația posttraumatică a dinților incizivi mandibulă (f.d.24, vol.II);

- procesele-verbale de verificare a declarațiilor la fața locului cu participarea părților vătămate Tcaci Roman, Zoșciuc Anatolie, Oprea Alexandru unde ei descriu și demonstrează la concret circumstanțele acțiunilor de huliganism (f.d. 114-120, vol.II), (f.d.87-91, vol.II), (f.d.92-94, vol.II);

- procesele-verbale de verificare a declarațiilor la fața locului cu martorii Dancuța Grigore, Furtună Chiril unde ei descriu și arată cum au derulat evenimentele din 09.07.2011 spre 10.07.2011 (f.d. 84-86, vol.II), (f.d. 95-97, vol.II), ș.a.

7. Referitor la afirmațiile recurenților privitor la soluționarea acțiunii civile, Colegiul remarcă următoarele.

Art. 219-225 CPP reglementează ordinea intentării acțiunii civile în procesul penal și judecarea cauzei în astă parte.

Aceste cerințe strict definite prin lege, de către partea vătămată au fost respectate, acestea intentând cereri de încasare a prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, de către inculpați. Soluționarea acțiunii civile privind despăgubirile solicitate, precum și procedura de judecare a acțiunii civile corespunde rigorilor legale, hotărârile judiciare și în astă parte fiind legale, întemeiate și echitabile.

Pe de altă parte, ambii recurenți **în apeluri** n-au invocat chestiunile privind dezacordul lor cu soluționarea și judecarea acțiunilor civile, astfel, n-au folosit remediile prevăzute de lege privind dezacordul lor cu hotărârile judiciare în astă parte, iar acest lucru în recurs nu se mai poate face, întrucât nu mai are perspectivă nefiind solicitate doleanțele pretinse la timpul convenit și în modalitatea legală.

Art. 420 alin. (4) CPP stipulează, că nu pot fi atacate cu recurs sentințele, în privința cărora părțile nu au folosit calea apelului.

Legislatorul are în vedere și situația când în recurs nu pot fi invocate temeiuri pentru recurs care n-au fost invocate în apel.

8. Drept consecință argumentele recursului se apreciază ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul R. Plămădeală în numele inculpatului Verlan V. și de avocatul C. Chisilița în numele inculpaților Asîlgariiev R., Botnari S. și Tîrbu V. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013 în cauza penală privind pe **Asîlgariiev Rinat, Verlan Vadim, Botnari Stanislav și Tîrbu Vladislav**, ca vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 august 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Iurie Bejenaru