Dosarul nr. 1ra-1117/2015

Curtea Supremă de Justiţie

D E C I Z I E

11 noiembrie 2015 **mun. Chişinău**

Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie în componenţă:
Preşedinte – Ursache Petru,
Judecătorii – Timofti Vladimir şi Alerguş Constantin,
examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Balan Angela în numele inculpatului Berdilă Eugeniu, de către Fedeleş Eremei succesorul părţii vătămate Berdilă Sergiu şi de către Berdilă Anastasia succesorul părţii vătămate Berdilă Sergiu, prin care se solicită casarea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 17 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Berdilă Eugeniu Gheorghe, născut la 03 decembrie 1983**,** originar şi domiciliat în or. Căuşeni, str. D. Cantemir, 2, ap. nr. 22.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
1. 22.02.2012 – 13.08.2012 (prima instanţă);
2. 19.09.2012 – 17.04.2015 (instanţa de apel);
3. 24.07.2015 – 11.11.2015 (instanţa de recurs ordinar).

Asupra admisibilităţii recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni din 13 august 2012, Berdilă Eugeniu a fost achitat de învinuirea în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art.145 alin. (1) Cod penal pe motiv că există cauza care înlătură caracterul penal al faptei, și anume : săvîrșirea faptei în limitele legitimei apărări.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, instanţa de fond a stabilit că, Berdilă Eugeniu, este învinuit că, la 10 noiembrie 2011, în jurul orei 01^{00}, fiind în casa bunicului său, Fedeleş Eremei, din or. Căuşeni, str. Petru Rareş, 10, a început să se certe cu fratele său Berdilă Sergiu din cauza unui telefon mobil. Cearta lor a trecut în bătaie reciprocă, în cadrul căreia fraţii Berdilă îşi aplicau reciproc lovituri cu pumnii în diferite părţi ale corpului. În timpul altercaţiei ei au ieşit afară şi Berdilă Sergiu a luat o lopată, ce se afla în curtea casei şi i-a aplicat cu aceasta inculpatului Berdilă Eugeniu lovituri pînă ce nu a rupt coada de la lopată. Bătîndu-se ambii au ieşit din curtea casei în drum, unde Berdilă Sergiu a continuat să-i aplice inculpatului Berdilă

Eugeniu lovituri cu pumnii. Văzînd că fratele său este fizic superior, pentru a stopa acţiunile acestuia, inculpatului Berdilă Eugeniu i-a apărut subit intenţia de a-1 omorî pe Berdilă Sergiu. Realizîndu-şi scopul, Berdilă Eugeniu i-a aplicat lui Berdilă Sergiu trei lovituri cu un cuţit, care îl avea asupra sa. Deoarece Berdilă Sergiu se apăra cu mîna stîngă, o lovitură a nimerit în partea dorsală a palmei mâinii stîngi, alta în peretele lateral al semitoracelui stîng şi ultima a fost aplicată în semitoracele stîng, cu penetrare în cavitatea pleurală şi lezarea pericardului cordului. În urma cauzării ultimei plăgi lui Berdilă Sergiu i-au fost cauzate vătămări corporale grave, sub formă de tamponadă a cordului, soldate cu decesul acestuia.

Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile inculpatului Berdilă Eugeniu în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, adică, *omorul unei persoane*.

3. Sentinţa a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Căuşeni, Postica Aurel, prin care a solicitat casarea sentinţei, cu rejudecarea şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Berdilă Eugeniu să fie recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 145 alin. (l) Cod penal, la 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În susţinerea apelului, a invocat că prima instanţă nu a dat o apreciere justă probelor, administrate în cadrul urmăririi penale şi prezentate de acuzare, care confirmă pe deplin vinovăţia inculpatului de comiterea infracţiunii incriminate, incorect bazînd sentinţa de achitare doar pe declaraţiile martorilor, inculpatului şi ale rudelor acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 17 aprilie 2015 a fost admis apelul procurorului în Procuratura raionului Căuşeni, Postica Aurel, casată sentinţa şi pronunţată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Berdilă Eugeniu a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Instanţa de apel a constatat, că inculpatul Berdilă Eugeniu, la 10 noiembrie 2011, aproximativ ora 01^{00}, fiind în casa bunicului său, Fedeleş Eremei, din or. Căuşeni, str. Petru Rareş, 10, a început să se certe cu fratele său Berdilă Sergiu din cauza unui telefon mobil. Cearta lor a trecut în bătaie reciprocă, în cadrul căreia fraţii Berdilă îşi aplicau reciproc lovituri cu pumnii în diferite părţi ale corpului. În timpul altercaţiei ei au ieşit afară şi Berdilă Sergiu a luat o lopată, ce se afla în curtea casei şi i-a aplicat cu aceasta lui Berdilă Eugeniu lovituri pînă ce nu a rupt coada de la lopată. Bătîndu-se ambii au ieşit din curtea casei în drum, unde Berdilă Sergiu a continuat să-i aplice inculpatului Berdilă Eugeniu lovituri cu pumnii. Văzînd că fratele său este fizic superior, pentu a-i stopa acţiunile acestuia, inculpatului Berdilă Eugeniu i-a apărut subit intenţia de a-1 omorî pe Berdilă Sergiu. Urmărind realizarea scopului de omucidere, Berdilă Eugeniu i-a aplicat lui Berdilă Sergiu trei lovituri cu un cuţit, care îl avea asupra sa. Deoarece Berdilă Sergiu se apăra cu mîna stîngă, o

lovitură a nimerit în partea dorsală a palmei mîinii stîngi, alta în peretele lateral al hemitoracelui stîng şi ultima a fost aplicată în hemitoracele stîng, cu penetrare în cavitatea pleurală şi lezarea pericardului cordului. În urma cauzării ultimei plăgi lui Berdilă Sergiu i-au fost cauzate vătămări corporale grave, sub formă de tamponadă a cordului, soldate cu decesul acestuia.

Instanţa de apel, în motivarea soluţiei adoptate, a indicat că:

- apreciind şi analizînd probele administrate în cauză, ele sunt admisibile, dat fiind că au fost administrate în conformitate cu Codul de procedură penală;

- conform prevederilor articolului 414 alin.(2) Cod de procedură penală, s-a dat o nouă apreciere probelor administrate în cauză privind învinuirea inculpatului Berdilă Eugen în săvârşirea infracţiunii prevăzute de articolul 145, alin. (1) Cod penal, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor;

- prima instanţa greşit a apreciat probele administrate în pofida faptului, că probatoriul administrat în cauză a dovedit incontestabil vinovăţia inculpatului Berdilă Eugen în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal;

- pentru a reţine această stare de drept în cauză, s-a luat în consideraţie obiectul folosit de inculpat la săvîrşirea infracţiunii - cuţitul, obiect apt de a produce moarte, zona corpului vizată de acesta - hemitoracele stîng, cu penetrare în cavitatea pleurală şi lezarea pericardului cordului, zonă vitală şi numărul şi caracterul penetrant al loviturilor aplicate, care coroborate cu împrejurările de fapt concrete în care s-a comis fapta au condus la concluzia certă că inculpatul a acţionat cu intenţie, chiar şi indirectă, de a ucide victima;

- la soluţionarea chestiunii cu privire la pedeapsa penală, instanţa de apel, conform prevederilor art. 7, 61 şi 75 Cod penal, a reţinut starea de provocare venită din partea victimei, fiind luată în consideraţie ca circumstanţă atenuantă;

- temei pentru aplicarea unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de lege nu s-a constatat;

- nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpat, nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate şi verificate în şedinţa instanţei de apel, au dovedit cu certitudine săvârşirea infracţiunii constatate, iar versiunea inculpatului Berdilă Eugen precum, că nu a săvârşit omorul lui Berdilă Sergiu este declarativă, nu a avut acoperire probatorie şi a urmărit scopul evitării răspunderii penale;

- sentinţa primei instanţe nu a cuprins analiza şi evaluarea completă, obiectivă şi sub toate aspectele a mijloacelor de probe administrate, sub aspectul aprecierii probelor şi calificării faptei în baza art. 145 alin. (l) Cod penal, în vederea stabilirii adevărului cu privire la săvîrşirea infracţiunii imputate inculpatului, astfel, la darea

soluţiei în partea respectivă, prima instanţă n-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. 7, 101, 384 Cod de procedură penală.

5. Decizia instanţei de apel este atacată cu recursuri ordinare de către avocatul Balan Angela în numele inculpatului şi de către succesorii părţii vătămate, Fedeleş Eremei – bunelul decedatului şi Berdilă Anastasia – mama decedatului.

5. 1 Avocatul Balan Angela, invocînd drept temei pentru recurs pct. 6), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei instanţei de apel, cu menţinerea sentinţei, prin care Berdilă Eugeniu a fost achitat de învinuirea în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (l) Cod penal, pe motiv că fapta a fost săvîrşită în limitele legitimei apărări.

În motivarea recursului recurentul invocă că:

- drept temei legal de declarare a recursului servesc prevederile art.427 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri : - pct. 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; - pct. 12) faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- instanţa de fond a constatat lipsa laturii subiective a infracţiunii incriminate în raport cu probele administrate;
- din declaraţiile, succesorului victimei, martorilor, cît şi a inculpatului, rezultă că victima - Berdilă Sergiu după ce a suportat a traumă cranio-cerebrală complicată, a devenit foarte agresiv şi nu-şi controla acţiunile sale, mai ales, cînd servea băuturi alcoolice, iar potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.101 din 14 noiembrie 2011, în momentul conflictului, ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică uşoară;
- martorul Fedeleş Radu a declarat, că Berdilă Eugeniu l-a străpuns cu cuţitul pe Berdilă Sergiu pentru a se apăra;
- totodată, Berdilă Eugeniu este caracterizat ca o persoană liniştită, care poate înlătura conflictele apărute şi care nu serveşte băuturi alcoolice;
- astfel, recurentul susţine că, inculpatul a acţionat doar atunci, cînd a avut loc un atac direct, imediat, material şi real, îndreptat împotriva sa, iar circumstanţele de fapt cît şi toate probele din dosar, dovedesc lipsa motivului, scopului şi a intenţiei inculpatului de comitere a infracţiunii incriminate;
- instanţa de apel a casat hotărîrea primei instanţe, fără a se pronunţa care a fost motivul, scopul şi intenţia inculpatului de a comite un omor premeditat, care lipsesc și în actul de învinuire.

5.2 Atît Fedeleş Eremei cît şi Berdilă Anastasia, succesorii părţii vătămate, fără a invoca vre-un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei instanţei de apel, cu menţinerea sentinţei.

În motivarea recursurilor declarate, au invocat că, instanţa de apel neîntemeiat a casat sentinţa de achitare, eronat a apreciat declaraţiile martorilor şi circumstanţele de fapt, iar în motivarea deciziei nu a indicat motivul, scopul şi intenţia inculpatului.

Ambii recurenţi susţin integral sentinţa primei instanţe, ca fiind întemeiată, motivată şi legală, prin care corect, a fost stabilită situaţia de fapt, s-au încadrat acţiunile inculpatului, care a acţionat în cadrul legitimei apărări, acţiuni care înlătură caracterul penal al faptei, totodată, cercetînd declaraţiile succesorilor părţii vătămate, martorilor în raport cu declaraţiile inculpatului, s-a constatat, că relaţiile dintre fraţi pînă la producerea incidentului erau bune, că Berdilă Eugeniu nu a avut careva neînţelegeri cu fratele său - Berdilă Sergiu, ori alt motiv de a-l omorî.

6. Procurorul a depus referinţă privind opinia sa asupra recursurilor declarate de către avocatul Balan Angela în numele inculpatului Berdilă Eugeniu, de către Fedeleş Eremei succesorul părţii vătămate Berdilă Sergiu şi de către Berdilă Anastasia succesorul părţii vătămate Berdilă Sergiu, invocînd că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și nu au fost comise încălcări de procedură penală și erori de drept, acțiunile inculpatului fiind corect încadrate în baza art.145 alin. (1) Cod penal.

7. Examinînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

Instanţa de recurs ordinar verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanţei de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond şi de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept şi nu poate servi drept temei pentru casarea hotărîrii legal adoptate de către instanţele judecătoreşti.

Din conţinutul recursurilor rezultă, că recurenţii indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanţei de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond şi de apel în cazurile în care instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau faptei juridice i s-a dat o încadrare juridică greşită – temeiuri care nu şi-au găsit confirmarea în speţa dată.

Colegiul penal constată, că lecturînd textul deciziei instanţei de apel, se observă că decizia adoptată cuprinde răspunsuri la toate motivele relevante pe care se întemeiază soluţia. Decizia instanţei de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală şi întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezenţa temeiurilor prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală.

Instanţa de recurs consideră întemeiate concluziile instanţei de apel, care a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului care a fost dovedită cu certitudine, dînd faptei săvîrşite de inculpat o încadrare juridică corespunzătoare probelor administrate.

Colegiul penal nu acceptă argumentul recurenților cu privire la prezența la inculpatul Berdilă Eugeniu a legitimei apărări, prevăzută de art.36 Cod penal, deoarece conform raportului de expertiză medico-legală nr.101 din 10 noiembrie 2011 (f.d.96-97, vol.I), *asupra corpului cet. Berdilă Sergiu au fost aplicate cu un obiect ascuțit mai multe lovituri în regiunea pieptului,* fapt ce exclude argumentul inculpatului precum că ar fi acţionat în stare de legitimă apărare.

În opinia Colegiului penal, instanţa de apel întemeiat şi argumentat a pus la baza deciziei de condamnare a lui Berdilă Eugeniu cumulul de probe descris în decizia atacată (f. d. 148-155), cum sunt:

- declaraţiile succesorului părţii vătămate Berdilă Anastasia, date în ședința de judecată unde a explicat, că feciorul ei, Berdilă Eugeniu nu a dorit şi nu a avut nici un motiv să-l omoare intenţionat pe frate său Sergiu. Referitor la conflictul care a avut loc nu poate spune nimic, deoarece era peste hotarele ţării şi nu cunoaşte nimic. Cînd a venit acasă a aflat că conflictul s-a început de la un telefon mobil. Despre toate acţiunile amănunţit a aflat în instanţa de judecată;

- declaraţiile martorului Fedeleş R., date în şedinţa de judecată, conform cărora susţine că conflictul a fost iniţiat de Sergiu, care era nemulţumit, că Eugeniu i-a luat încărcătorul. A mai concretizat, că Eugeniu fugea, pentm a evita conflictul cu fratele său, că în drum, în momentul cînd Sergiu lovea cu lopata în Eugeniu, ultimul nu mai avea nici o posibilitate reală să fugă, că atacul cu lopata era direct, l-a văzut personal. Pînă la incidentul dat nici odată nu au avut astfel de conflicte. Afară cînd Sergiu îl bătea pe Eugeniu nu mai era nimeni, nu a văzut nimeni acţiunile lor. Andrian era în casă, se îmbrăca şi a ieşit cînd el 1-a strigat, apoi 1-a ajutat să-1 ridice pe Sergiu de jos. În timp ce 1-a luat pe Sergiu din drum, ultimul nu a vorbit nimic, despre cuţit tot nu i-a spus nimic, i-a zis doar că moare. La îndemnul lui Eugeniu a chemat salvarea, la spital, cînd sora medicală îl ștergea a văzut la Sergiu plăgi la piciorul drept, umărul stîng și inimă;

- declarațiile martorului Falcă A., date în ședința de judecată, conform cărora susține că despre conflictul ce s-a întîmplat nu cunoaște nimic. În noiembrie 2011,

noaptea tîrziu a telefonat-o Eugeniu şi a rugat-o să plece la spital, deoarece Sergiu e acolo şi e grav cu el. Nu i-a spus nimic despre conflict, însă i-a spus, că s-au bătut şi el 1-a tăiat pe Segiu. Cînd a ajuns la spital, a aflat că Segiu a murit. Acolo deja se aflau mulţi oameni. Nu ţine minte, dar posibil era şi Eugeniu;

- declaraţiile martorului Burdujan V., date în ședința de judecată, conform cărora susţine că aceleaşi declaraţii le-a facut în cadrul urmăririi penale, explicînd, că în momentul cînd i-a telefonat Berdilă Eugeniu, ultimul i-a spus, că Sergiu e mort, dar nu a declarat, că Sergiu a fost omorît. Totodată, despre cearta dintre fraţi a aflat la spitalul de urgenţă de la alte persoane;

- declaraţiile martorului Florea M., date în şedinţa de judecată, conform cărora susţine, că activează în calitate de medic chirurg la Spitalul Raional Căuşeni. Pe motiv că are mulţi pacienţi şi nu ţine minte nimic concret pe cazul dat, dar a susţinut, că tot ce a declarat la urmărirea penală, unde a explicat că la 09 noiembrie 2011 spre 10 noiembne 2011 a fost în serviciul de gardă. În jurul orei 02.10 în secţia de internare a fost adus Berdilă Serghei, care se afla în stare agonală, iar peste cîteva minute a decedat. Constatările medicale vizuale le-a descris în fişa medicală;

- declaraţiile martorului Comarova V., date în şedinţa de judecată, conform cărora susţine, că activează în calitate de felcer la spitalul de urgenţă în or. Căuşeni. La 10 noiembrie 2011, în jurul orei 24.00, a ieșit la chemare la str. Petru Rareș 10, unde a văzut, că Berdilă Sergiu era culcat, în stare critică, pulsul se simțea. A văzut că are rană în regiunea inimii, o zgîrietură pe mînă, însă nu era mult sînge. Deoarece starea era gravă l-a luat la spital;

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 10 noiembrie 2011 (f.d.8-15);

- proces- verbal de verificare a declarţiilor la locul infracţiunii din 14 noiembrie 2011 (f.d.76-78);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 229 din 11 noiembrie 2011 (f.d.79);

- raportul de expertiză medico-legală nr.101 din 14 noiembrie 2011 (f.d.96-97);

- raportul de expertiză medico-legală nr.784 din 30 noiembrie 2011(f.d. 100-104);

- raport de expertiză medico-legală nr. 788 din 30 noiembrie 2011 (f.d. 105-106);

- raportul nr. 672a-2011 dinl2.12.2011 emis de Secţia de Expertiză Psihiatrică Legală Ambulatorie al IMSP SCP al Ministerului Sănătăţii din RM (f.d. 124-125);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 453 din 10 ianuarie 2012 (f.d. 147-154).

Astfel, instanţa de recurs menționează, că instanţa de apel corect a ajuns la concluzia de a încadra acţiunile inculpatului Berdilă Eugeniu în baza art. 145 alin.(1) Cod penal, deoarece s-a dovedit, că versiunea inculpatului Berdilă Eugeniu precum, că a săvîrșit omorul lui Berdilă Sergiu în stare de legitimă apărare este declarativă,

nu are acoperire probatorie și urmărește scopul evitării răspunderii penale. Corect s-a reținut de instanța de apel starea de drept în cauză, s-a luat în vedere obiectul bumerant folosit de inculpat la săvîrșirea infracțiunii – cuțitul, obiect apt de a produce moarte, zona corpului vizată de acesta – hemitoracele stîng, cu penetrare în cavitatea pleurală și lezarea pericardului cordului, zonă vitală și numărul și caracterul penatrant al loviturilor aplicate, care coroborate cu împrejurările de fapt concrete în care s-a comis fapta conduc la concluzia certă că inculpatul a acționat cu intenție, chiar și indirectă, de a ucide victima.

Colegiul penal mai invocă, că la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Berdilă Eugeniu, instanţa apel în conformitate cu art.75 Cod penal, just a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia (bătaia s-a început de la un încărcător de telefon mobil), de personalitatea inculpatului, de faptul că inculpatul Berdilă Eugeniu anterior a fost judecat dar antecedentul este stins. S-au stabilit circumstanțe atenuante și anume că conflictul a fost inițiat de partea vătămată, constînd în violențe verbale și fizice exercitate asupra inculpatului.

În aceeași ordine de idei, având în vedere gradul de pericol social al faptei comise, infracțiunea fiind una deosebit de gravă, personalitatea inculpatului Berdilă Eugeniu, instanţa de recurs consideră, că instanța de apel a stabilit corect pedeapsa cu închisoare în mărime minimă, care este echitabilă şi va atinge scopul aplicării pedepsei penale.

Colegiul penal mai constată, că instanța de apel a examinat cauza din toate punctele de vedere, cercetînd, analizînd şi administrînd toate probele prin prisma prevederilor legale, luînd în considerare starea de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Berdilă Eugeniu a comis infracţiunea imputată lui, fapt elucidat prin întregul sistem de probe descris amănunțit în decizia instanței de apel, din care considerent instanța de recurs concluzionează că decizia instanței de apel este întemeiată şi legală.

Colegiul penal consideră, că vinovăţia inculpatului Berdilă Eugeniu este pe deplin dovedită şi acţiunile acestuia corect sunt calificate în baza art. 145 alin. (1) Cod penal aplicîndu-i acestuia o pedeapsă echitabilă, în limita minimă a sancţiunii, în conformitate cu dispoziţiile Părţilor generale şi speciale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Nu este acceptat de instanța de recurs nici motivul, că în actul de învinuire lipsește motivul, scopul și intenția inculpatului de a comite un omor, deoarece conform rechizitoriului (f.d. 171-177, vol. I) este indicat motivul, scopul și intenția inculpatului de a comite omor, evident nu premeditat, după cum indică recurenta – avocatul Balan Angela în recurs (f. d.172, vol. II), căci calificativul - premeditat este cuprins de o altă calificare mai gravă.

Colegiul constată, că temeiurile invocate de recurenţi în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, iar hotărîrea judecătorească atacată este legală şi întemeiată, ceea ce impune soluţia inadmisibilităţii la toate trei recursuri ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Balan Angela în numele inculpatului Berdilă Eugeniu, de către Fedeleş Eremei succesorul părţii vătămate - Berdilă Sergiu şi de către Berdilă Anastasia succesorul părţii vătămate - Berdilă Sergiu, împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 17 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Berdilă Eugeniu Gheorghe**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunţată integral la **03 decembrie 2015**.

Preşedinte Ursache Petru

Judecători Timofti Vladimir

Alerguș Constantin