

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Constantin Gurschi,  
judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 declarat de

**Șcelconogova Daria Nicolai,**

*născută la 08 mai 1990, originară din mun. Chișinău și domiciliată în mun. Chișinău, str. P. Zdnipru, nr. 7/2, ap. 60.*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. de la 11 octombrie 2012 - până la 15 noiembrie 2013 (prima instanță);
2. de la 22 ianuarie 2013 - până la 14 martie 2013 (instanța de apel);
3. de la 18 iunie 2013 - până la 14 august 2013 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 noiembrie 2012, Șcelconogova Daria a fost achitată de sub învinuire a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat că fapta a fost săvârșită de inculpată.

2. De către organul de urmărire penală, Șcelconogova Daria, a fost învinuită de faptul că, în perioada între 07 - 09 iulie 2012 (timpul precis nu a fost stabilit) urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin culegere de chei, a pătruns în apartamentul nr. 86, din str. Ig. Vieru nr. 4, mun. Chișinău, unde, pe ascuns a sustras un inel din aur cu valoarea de 1300 lei, care aparținea cet. Buburina Natalia, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit

modului stabilit pentru prima instanță, prin care Șcelconogova Daria să fie condamnată în baza art. 186 alin. (2) lit. c),d) Cod penal, la 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea soluției solicitate, procurorul a invocat că instanța de fond incorect a apreciat probele administrate, deoarece partea acuzării a prezentat suficiente probe care, în opinia acestuia, confirmă vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate, acestea nefiind apreciate de instanță la justa lor valoare, și anume: declarațiile părții vătămate Baburina Natalia, martorilor și alte probe care au fost puse la baza învinuirii și, neîntemeiat a adoptat o sentință de achitare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15 noiembrie 2012 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Șcelconogova Daria a fost condamnată în baza art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 6000 lei.

5. În motivarea soluției instanța de apel a constatat că, Șcelconogova Daria, în perioada între 07 - 09 iulie 2012 (timpul exact nu a fost stabilit de organul de urmărire penală), urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin culegere de chei, a pătruns în apartamentul nr. 86, din str. Ig. Vieru, 4, mun. Chișinău, unde, pe ascuns a sustras un inel din aur cu valoarea de 1300 lei, care aparținea cet. Buburina Natalia, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Instanța a reținut ca probe ce confirmă vinovăția inculpatei Șcelconogova Daria și anume: - declarațiile părții vătămate Baburina Natalia; - declarațiile martorilor Kojuşko Andrei, Nevmerjiţchi Vitalie, Nevmerjiţchi Alexandr și Mitrean Iurie.

La fel, instanța de apel a considerat că nu a fost confirmat semnul calificativ „cu pătrundere în locuință”, deoarece inculpata Șcelconogova D. în perioada când a fost sustras inelul avea acces liber în apartamentul părții vătămate și, nu a fost dovedit faptul că ea a pătruns special cu acest scop în apartament, deoarece putea să sustragă bunul în timp ce se afla chiar împreună cu partea vătămată fără ca aceasta să observe.

6. Împotriva hotărîrii judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpata Șcelconogova Daria, care, invocînd temeiul de drept prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 noiembrie 2012, invocînd că partea acuzării nu a prezentat probe directe care ar demonstra faptul că inculpata a comis infracțiunea incriminată. Instanța de apel nu a dat careva apreciere faptului că în afară de inculpată, de cheile de la apartamentul părții vătămate mai dispuneau și alte persoane, care locuia cu ultima. La fel nu a fost probat faptul precum că suma de 1300 lei pentru partea vătămată Baburina N. constituie o daună materială considerabilă, de vreme ce instanța nu cunoaște despre mărimea venitului părții vătămate. Mai mult ca atît, potrivit declarațiilor părții vătămate aceasta nici nu purta verigheta, fapt ce ar concluziona că obiectul sustras – inelul, pentru victimă nu ar avea o anumită însemnătate, valoare.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art.422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 martie 2013 (f.d.136).

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată în ordine de apel rezultă că la judecarea apelului au participat inculpata Șcelconogova Daria, avocatul Susarenco Gr., procurorul Sâli R. și partea vătămată Baburina N., care au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului deciziei (f.d.133-135).

La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr.66 din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

Potrivit art. 338 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărîrea motivată se pronunță în termen de pînă la 30 de zile.

Copia de pe hotărîrea motivată se înmînează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărîrea motivată.

Din materialele cauzei, reiese că părților, și anume: procurorului și inculpatei Șcelconogova Daria participanți la judecarea cauzei în ordine de apel, prin recipisa nr.1a-498/13 din 11 aprilie 2013, le-au fost înmîinate copia deciziei motivate (f.d.143).

Ulterior, participanților și anume avocatului Susarenco Gr. și părții vătămate Baburina Natalia care nu s-au prezentat în ședința de judecată, le-au fost expediate, prin scrisorile nr.1a-498(13 din 17 aprilie 2013, copiile deciziei motivate (f.d.144 ).

Conform datelor de înregistrare a secției grefă a Colegiului penal, inculpata Șcelconogova Daria a depus recursul la 15 mai 2013 (f.d.155-157), deci după expirarea termenului de declarare a recursului – 13 mai 2013, de la data pronunțării deciziei redactate și primirii acesteia, în speță din 11 aprilie 2013, astfel recursul declarat va fi considerat ca depus peste termen.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal consideră că recursul ordinar declarat de inculpata Șcelconogova Daria este tardiv, nefiind indicate careva motive de omitere a termenului de atac.

Prin urmare, se conchide că lipsesc temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care pot fi obiect de examinare în instanța de recurs.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpata *Șcelconogova Daria Nicolai* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 august 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel