

Curtea Supremă de Justiție

**ÎNCHEIERE**

**08 decembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun

examinând cererea de recuzare înaintată de cofondatorul SRL ”Cristal Dion” Mardari N. și directorul SRL ”Cristal Optima” Chilioglo V., judecătorilor Curții de Apel Comrat Curdov A. și Colev G. de la judecarea recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 30 iulie 2015,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 01 decembrie 2015, în procedura Curții Supreme de Justiție a parvenit demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov A., prin care solicită soluționarea cererii de recuzare înaintată de cofondatorul SRL ”Cristal Dion” Mardari N. și directorul SRL ”Cristal Optima” Chilioglo V., judecătorilor Curții de Apel Comrat Curdov A. și Colev G., de la judecarea în ordine de recurs a cererii depuse împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 30 iulie 2015, pe motiv că este imposibilă formarea unui alt complet de judecată pentru soluționarea cererii de recuzare, deoarece în Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, iar în caz de admitere a acesteia solicită strămutarea cauzei pentru judecare la o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

**2.** În motivarea cererii de recuzare se invocă faptul că judecătorii Curții de Apel Comrat Curdov A. și Colev G. anterior au examinat mai multe litigii care au tangență cu subiecții prezentei cauze și nu pot fi obiectivi la examinarea acesteia, inclusiv:

- Judecătorul Curdov A. anterior la examinarea cauzelor cu participarea SA ”Cristal-Dion” și SA ”Tomai Vinex” și-a luat abținere de la examinarea acestora deoarece obiectul litigiului era proprietatea sub de formă de materie primă care prin hotărârile judecătorești a fost transmisă SRL ”Cristal Optima”, ulterior lui Mardari N., mai mult ca atât acesta și-a expus opinia în cadrul examinării plîngerii lui Sibov C. depuse împotriva ordonanței din 27.06.2014 de refuz în urmărirea penală pe faptul delapidării averii SRL ”Cristal Optima” și Mardari N.

- Sibov C. figurează ca director ÎI ”Cristal Dion” și președintele consiliului SA ”Tomai Vinex”, iar judecătorul Colev G., anterior fiind judecător în judecătoria Comrat a examinat litigii în privința celor menționați, mai mult ca atât judecătorii Curdov A. și Colev G. și-au expus opinia în cadrul examinării plîngerii lui Sibov C. depuse împotriva

ordonanței din 27.06.2014, pe aceeași cauză penală, Colev G. fiind judecător în judecătoria Comrat, iar Curdov A. fiind judecător al Curții de apel Comrat.

**2.1.** După primirea demersului în Curtea Supremă de Justiție și pînă la examinarea lui în ședință, pe numele instanței de recurs a parvenit cererea suplimentară de recuzare a judecătorilor nominalizați de către cofondatorul SRL "Cristal Dion" Mardari N. și directorul SRL "Cristal Optima" Chilioglo V. la care s-a anexat un șir de acte judecătorești în confirmarea cererii depuse.

**3.** Verificînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin.(2) Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare poate fi făcută mai tîrziu numai în cazurile dacă cel care face propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării abia după începerea cercetării judecătorești.

Astfel, conform art. 33 alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Din prevederile art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată. Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.*

Prin urmare, Colegiul consideră întemeiate motivele invocate în cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curdov A. și Colev G., deoarece din materialele prezentate rezultă cu certitudine că judecătorii Colev G., anterior fiind judecător al Judecătoriei Comrat, iar Curdov A. judecător al Curții de Apel Comrat și-au expus opinia la examinarea cauzelor civile cît și penale care vizează aceeași subiecți din prezenta cauză, circumstanțe, care de fapt ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestora, ceea ce duce la admiterea cererii de recuzare înaintate.

Totodată, s-a confirmat și faptul că judecătorul Curdov A. s-a abținut de la examinarea cauzelor cu participarea SA "Crisrtal-Dion" și SA "Tomai Vinex", obiectul litigiului care era proprietatea sub de formă de materie primă care prin hotărîrile judecătorești a fost transmisă SLR "Cristal Optima", ulterior lui Mardari N., ultimii fiind autorii cererii de recuzare și cererii de recurs declarate împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 30 iulie 2015.

În acest context, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanței care cade sub incidența sa să fie imparțială or, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Totodată, Curtea a statuat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

În aceste împrejurări, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestui recurs, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea cauzei se impune admiterea cererii de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat Colev G. și Curdov A și reieșind din faptul că la Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, fiind în imposibilitate de a se forma un complet de judecată pentru examinarea cauzei menționate se desemnează pentru judecarea acesteia o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea și anume Curtea de Apel Cahul.

**4.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 6) și art. 35 alin.(1),(2) și (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D I S P U N E:**

Admite cererea de recuzare înaintată de cofondatorul SRL ”Cristal Dion” Mardari N. și directorul SRL ”Cristal Optima” Chilioglo V., judecătorilor Curții de Apel Comrat Curdov A. și Colev G. de la judecarea recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 30 iulie 2015 și desemnează pentru judecarea acestuia o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea - Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun