

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, declarat de avocatul Ivan Russu, în numele inculpatului

***Matasari Feodor Ion**, născut la 22 februarie 1991 în or. Călărași, locuitor al s. Pitușca, r-nul Călărași, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior:*

*1) prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 14 februarie 2014, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

<i>în instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>20 mai 2014 – 23 ianuarie 2015,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>19 februarie – 21 mai 2015,</i>
	<i>12 august – 18 noiembrie 2015.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015, Matasari Feodor a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere, cu includerea în termenul executat al pedepsei perioada aflării sub arestul preventiv din 21 ianuarie 2014 până la 11 martie 2014.

**2.** Instanța a constatat că la 31 martie 2013, aproximativ ora 04.00, Matasari Feodor, aflându-se în fața barului ”Vernisaj”, amplasat pe bd. Decebal 76/1, mun. Chișinău, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motive, i-a aplicat lui Iacobața Maxim lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i vătămări

corporale medii.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina, însă aceasta este dovedită prin probele administrate și i-a încadrat acțiunile în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, ca huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul are antecedente penale, infracțiunea fiind comisă în stare de recidivă, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă doar prin izolare de societate.

**3.** Avocatul Ivan Russu a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a invocat că instanța de fond a citat și audiat martorii Malarciuc N. și Istrati D., care în cadrul urmăririi penale au declarat fapte ce contravin circumstanțelor cauzei.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a indicat că vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită prin declarațiile părții vătămate Iacobuța Maxim, martorilor Panaet V. și Ciontoloii A.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 131/D din 21 ianuarie 2014, leziunile corporale depistate la Iacobuța Maxim, sub formă de fractura maleolei laterale pe stânga care a fost produsă prin acțiunea traumatică indirectă, ca rezultat al rotirii forțate a gambei în articulație talocrurală cu planta fixată, echimoza la nivelul buzei superioare, excoriațiile pe cap, au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent sau la lovirea de acesta, posibil în timpul indicat, se califică ca vătămări corporale medii.

Motivele apelului sunt irelevante și urmează a fi respinse ca nefondate, ori circumstanțele de fapt reținute în sarcina inculpatului au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală cum ar fi declarațiile părții vătămate, martorilor, probele scrise, administrate în condițiile legii și apreciate cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de fond corect a pus la baza sentinței și obiectiv a apreciat probele acuzării, care în ansamblu coroborează între ele și dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate.

Astfel, nu există motive de achitare a inculpatului.

La stabilirea pedepsei, instanța corect a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, că inculpatul anterior a fost judecat și nu și-a asumat poziția de a aprecia pericolul social al faptelor comise.

Instanța în mod legal și echitabil a concluzionat că reeducarea ultimului este posibilă doar prin izolarea de societate.

5. La 22 iulie 2015, avocatul Ivan Russu a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a menționat că au avut loc încălcări grave ale normelor de drept.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal face următoarele concluzii.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, prin cererea din 15 septembrie 2015, avocatul Ivan Russu și inculpatul au invocat retragerea recursului ordinar, înaintat la 22 iulie 2015 (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 423, 421, 401 alin. (1) pct. 2), (2), 407 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, inculpatul și apărătorul acestuia pot retrage recursul declarat. În cazul retragerii recursului, instanța încetează procedura de recurs.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția încetării procedurii de recurs, în legătură cu retragerea recursului de pe rol.

7. În conformitate cu art. 423 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

încetarea procedurii de recurs, în cazul recursului ordinar declarat de avocatul Ivan Russu, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, în privința inculpatului Matasari Feodor Ion, în legătură cu retragerea recursului nominalizat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 decembrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco