

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

18 noiembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,

Elena Covalenco,

Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, declarat de către avocatul Lupașcu Anatol în numele inculpatei

**Ivanișin Eudochia Petru**, născută la 19 noiembrie 1956, originară și domiciliată în or.Cahul, str.M.Frunze 59/11.

**Termenul examinării cauzei:**

1. Prima instanță: 22.12.2009 - 02.06.2011,

2. Instanța de apel: 22.11.2011 - 13.02.2012,

10.09.2014 - 18.06.2015,

3. Instanța de recurs: 28.05.2013 - 29.10.2013,

02.09.2015 - 18.11.2015.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Cahul din 02 iunie 2011, Ivanișin Eudochia a fost condamnată în baza art.332 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrativ organizatorice în organele statului pentru un termen de 1 an, iar în baza art.329 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrativ organizatorice în organele statului pentru un termen de 1 an și în baza art.191 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrativ organizatorice în organele statului pentru un termen de 1 an.

În temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrativ organizatorice în organele statului pentru un termen de 2 ani.

Conform art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă, dispunîndu-se încasarea de la Ivanișin Eudochia în beneficiul părții vătămate Ministerului Culturii și Turismului, a prejudiciului material în sumă de 62.000 lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Ivanișin Eudochia, exercitînd funcția de director economic al Teatrului republican muzical-dramatic „B.P.Hașdeu” din or.Cahul în conformitate cu prevederile ordinului directorului artistic al Teatrului republican muzical-dramatic „B.P.Hașdeu” din Cahul, nr.H5-C din 20 august 1997, fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd funcții administrative de dispoziție organizatorico-economice, avînd obligația în conducerea managerială a teatrului; de cheltuielile și beneficiile teatrului și de

eficiența activității lui; de prezentarea în termenii stabiliți a dărilor de seamă financiare; de coordonarea contractelor de angajare a personalului tehnic și administrativ; de coordonarea schemei de încadrare a personalului tehnic și administrativ: de activitatea comercial-economică a teatrului: - conducerea evidenței contabile a teatrului; de întreprinderea măsurilor asupra asigurării teatrului cu cadre de înaltă calificare: de determinarea categoriilor tarifare și salarizare; responsabilă de activitatea teatrului și de dispunerea în subordonarea nemijlocită administratorul-șef, șeful de producție și gospodărie; inspectorul superior pe cadre, șeful serviciului financiar-economic, economistul superior, șeful de depozit și regizorul tehnic, fiind responsabilă conform prevederilor p.24 lit. a), b), e), f), g), h), i), j), 1) al Hotărârii Guvernului nr.1242 din 15 octombrie 2003 „Despre unele măsuri de implementare a Legii cu privire la teatre, circuri și organizații concertistice”, de coordonarea activității sale cu directorul instituției: de deținerea ștampilei și dreptul celei de-a doua semnături pe toate actele cu caracter bancar-financiar, pe contractele de muncă permanente și temporare etc.; de activitatea economico-financiară și de marketing a instituției; de asigurarea respectării disciplinei de muncă de către personalul tehnic al instituției; de respectarea planului financiar, bugetar și contractual, precum și pentru desfășurarea activității economice; de asigurarea întreținerii și valorificării judicioase a bunurilor de stat, transmise spre administrare: de propunerile privind angajarea personalului tehnic în statele de funcțiuni ale instituției; de semnarea cecurilor, precum și a altor documente cu caracter bancar-financiar; remunerează integral munca salariaților instituției, conform contractelor încheiate; de prezentarea, în modul stabilit, organelor de stat dări de seamă, date statistice și alte tipuri de informații, în perioada ianuarie 2007 - 2009, aflându-se în or.Cahul, în exercițiul atribuțiile sale de serviciu, având scopul comiterii falsului în acte publice, folosindu-se de situația sa de serviciu, acționând din interes personal și coordonat cu alte persoane - Țăruș Aurica, care deținea funcția de responsabil pe personal în teatru și Pavel Nina, care deținea funcția de contabil superior a teatrului, a înscris date vădit false, în tabelele de pontaj privind activitatea cet.Belinschi Valeriu, în funcțiile de șef al secției impresariat și pictor decorator, și anume:

- pentru luna ianuarie 2007, care însă în perioada 01 - 31 ianuarie 2007 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 110 lei;

- în perioada lunii februarie 2007, care însă în perioada 01 - 28 februarie 2007 nu a activat în funcțiile deținute;

- în perioada lunii aprilie 2007, care însă în perioada 01- 30 aprilie 2007 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1800 lei;

- în perioada lunii mai 2007, care însă în perioada 01-31 mai 2007 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 730 lei;

- în perioada lunii iunie 2007, care însă în perioada 01 - 30 iunie 2007 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1269 lei;

- în perioada lunii iulie 2007, care însă în perioada 01 - 31 iulie 2007 nu a activat în funcțiile deținute;

- în perioada lunii august 2007, care însă în perioada 01- 31 august 2007 nu a activat în funcțiile deținute;

- în perioada lunii septembrie 2007, care însă în perioada 01 - 30 septembrie 2007 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 4100 lei;
- în perioada lunii octombrie 2007, care însă în perioada 01 - 31 octombrie 2007 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 900 lei;
- în perioada lunii noiembrie 2007, care însă în perioada 01 - 30 noiembrie 2007 nu a activat în funcțiile deținute;
- în perioada lunii decembrie 2007, care însă în perioada 01 - 31 decembrie 2007 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 3810 lei;
- în perioada lunii ianuarie 2008, care însă în perioada 01 - 31 ianuarie 2008 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 8529,21 lei;
- în perioada lunii februarie 2008, care însă în perioada 01 - 29 februarie 2008 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 3200 lei;
- în perioada lunii martie 2008, care însă în perioada 01 - 31 martie 2008, nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 2818 lei;
- în perioada lunii iunie 2008, care însă în perioada 01 - 30 iunie 2008 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 5300 lei;
- în perioada lunii iulie 2008, care însă în perioada 01 - 31 iulie 2008 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 110 lei;
- în perioada lunii august 2008, care însă în perioada 01 - 31 august 2008 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 2600 lei;
- în perioada lunii septembrie 2008, care însă în perioada 01 - 30 septembrie 2008 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1050 lei;
- în perioada lunii octombrie 2008, care însă în perioada 01 - 31 octombrie 2008 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1000 lei;
- în perioada lunii noiembrie 2008, care însă în perioada 01 - 30 noiembrie 2008 nu a activat în funcțiile deținute;
- în perioada lunii decembrie 2008, care însă în perioada 01 - 31 decembrie 2008 nu a activat în funcția deținută și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1000 lei;
- în perioada lunii ianuarie 2009, care însă în perioada 01 - 31 ianuarie 2009 nu a activat în funcția deținută și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 5740 lei;
- în perioada lunii februarie 2009, care însă în perioada 01 - 28 februarie 2009 nu a activat în funcția deținută și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1300 lei;

- în perioada lunii martie 2009, care însă în perioada 01-31 martie 2009 nu a activat în funcția deținută și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1000 lei;

- în perioada lunii aprilie 2009, care însă în perioada 01- 30 aprilie 2009 nu a activat în funcția deținută și în baza căruia ilegal i-a calculat și acordat salariu în sumă de 1000 lei;

- în perioada lunii mai 2009, care însă în perioada 01- 31 mai 2009 nu a activat în funcția deținută și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1000 lei;

- în perioada lunii iunie 2009, care însă în perioada 01- 30 iunie 2009 nu a activat în funcția deținută și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 500 lei;

- în perioada lunii iulie 2009, care însă în perioada 01- 31 iulie 2009 nu a activat în funcția deținută și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 2148 lei.

Astfel, prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interes material și personal, E.Ivanișina a cauzat daune considerabile intereselor publice.

Tot ea, în aceleași circumstanțe și același loc, în perioada ianuarie 2007 - 2009, fiind persoană cu funcție de răspundere, aflându-se în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, avînd scopul comiterii falsului în acte publice, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, acționînd în interes personal și material, în coordonare cu alte persoane - Țăruș Aurica, care deținea funcția de responsabil pe personal în teatru și Pavel Nina, care deținea funcția de contabil superior a teatrului, a înscris date vădit false, în tabelele de pontaj privind activitatea cet.Belinschi Valeriu, în funcțiile de șef al secției impresariat și pictor decorator, și anume:

- pentru luna ianuarie 2007, care însă în perioada 01- 31 ianuarie 2007 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 110 lei.

- în perioada lunii februarie 2007, care însă în perioada 01 - 28 februarie 2007 nu a activat în funcțiile deținute;

- în perioada lunii aprilie 2007, care însă în perioada 01- 30 aprilie 2007 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1800 lei;

- în perioada lunii mai 2007, care însă în perioada 01- 31 mai 2007 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 730 lei;

- în perioada lunii iulie 2007, care însă în perioada 01- 31 iulie 2007 nu a activat în funcțiile deținute;

- în perioada lunii august 2007, care însă în perioada 01-31 august 2007 nu a activat în funcțiile deținute;

- în perioada lunii septembrie 2007, care însă în perioada 01- 30 septembrie 2007 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 4100 lei;

- în perioada lunii octombrie 2007, în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 900 lei;

- în perioada lunii noiembrie 2007, care însă în perioada 01 - 30 noiembrie 2007 nu a activat în funcțiile deținute;

- în perioada lunii decembrie 2007, care însă în perioada deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 3810 lei;
- în perioada lunii ianuarie 2008, care însă în perioada 01 - 31 ianuarie 2008 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 8529,21 lei;
- în perioada lunii august 2008, care însă în perioada 01 - 31 august 2008 nu a activat în funcția deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 2600 lei;
- în perioada lunii septembrie 2008, care însă în perioada 01-30 septembrie 2008 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1050 lei;
- în perioada lunii octombrie 2008, care însă în perioada 01- 31 octombrie 2008 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1000 lei;
- în perioada lunii noiembrie 2008, care însă în perioada 01- 30 noiembrie 2008 nu a activat în funcțiile deținute;
- în perioada lunii decembrie 2008, care însă în perioada 01- 31 decembrie 2008 nu a activat în funcția deținută și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1000 lei;
- în perioada lunii ianuarie 2009, care însă în perioada 01 -31 ianuarie 2009 nu a activat în funcția deținută și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 5740 lei.
- în perioada lunii februarie 2009, care însă în perioada 01- 28 februarie 2009 nu a activat în funcția deținută și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1300 lei;
- în perioada lunii martie 2009, care însă în perioada dată nu a activat în funcția deținută și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1000 lei;
- în perioada lunii aprilie 2009, care însă în perioada 01- 30 aprilie 2009 nu a activat în funcția deținută în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1000 lei;
- în perioada lunii mai 2009, care însă în perioada 01- 31 mai 2009 nu a activat în funcția deținută și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1000 lei;
- în perioada lunii iunie 2009, care însă în perioada dată nu a activat în funcția deținută și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 500 lei;
- în perioada lunii iulie 2009, care însă în perioada 01 - 31 iulie 2009 nu a activat în funcția deținută și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 2148 lei.

Astfel, prin folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material și personal, E.Ivanișin a subminat autoritatea publică locală, cauzând daune considerabile intereselor publice.

Tot ea, în aceleași circumstanțe și același loc, în perioada iunie 2007 - 2009, fiind persoană cu funcție de răspundere, aflându-se în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, avînd scopul delapidării mijloacelor bugetare destinate salarizării personalului Teatrului republican muzical-dramatic „B.P.Hajdeu” din Cahul, în continuarea intențiilor sale infracționale, folosindu-se de situația sa de serviciu, acționînd în interes personal și material, în coordonare cu alte persoane - Țăruș Aurica, care deținea funcția de

responsabil pe personal în teatru și Pavel Nina, care deținea funcția de contabil superior a teatrului, a înscris date vădit false, în tabelele de pontaj privind activitatea cet. Belinschi Valeriu în funcțiile de șef al secției impresariat și pictor decorator, și anume:

- în perioada lunii iunie 2007, care însă în perioada 01- 30 iunie 2007 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 1269 lei, pe care dânsa i-a însușit;

- în perioada lunii februarie 2008, care însă în perioada 01- 29 februarie 2008 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 3200 lei, pe care dânsa i-a însușit;

- în perioada lunii martie 2008, care însă în perioada 01- 31 martie 2008, nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 2818 lei, pe care dânsa i-a însușit;

- în perioada lunii iunie 2008, care însă în perioada 01- 30 iunie 2008 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 5300 lei, pe care dânsa i-a însușit;

- în perioada lunii iulie 2008, privind activitatea cet. Belinschi Valeriu, în funcțiile de șef al secției impresariat și pictor decorator, care însă în perioada 01-31 iulie 2008 nu a activat în funcțiile deținute și în baza căruia ilegal i-a fost calculat și acordat salariu în sumă de 110 lei, pe care dânsa i-a însușit.

Astfel, prin acțiunile sale E. Ivanișin, folosindu-se de situația de serviciu, a delapidat mijloace bugetare încredințate în administrarea ei, adică a însușit ilegal bunurile altei persoane în sumă de 12697 lei, cauzând daune în proporții considerabile.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel inculpata, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând că nu are nimic comun cu completarea tabelelor de pontaj și incorect a fost învinuită în comiterea falsului la completarea acestora, cu folosirea situației de serviciu și în interese personale, deoarece atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată eronat și incorect s-a stabilit că cet. V. Belinschi a fost angajat și tabelat cu salariu la discreția ei, că el nu a activat în perioada 01 ianuarie 2007 - 31 iulie 2009 în cadrul Teatrului Republican din Cahul, că nu a executat atribuțiile sale de serviciu, că nu s-a stabilit că executa careva lucrări la Teatru, inclusiv în cadrul montării spectacolelor; tabelul de pontaj în teatru în perioada 2007 - 2009 îl completa responsabilul de personal, A. Țăruș, colega de clasă a lui V. Belinschi și îl aproba directorul instituției A. Țurcan, care este fratele lui A. Țăruș și se subordona direct directorului instituției; toți martorii cunoșteau faptul că V. Belinschi a fost angajatul teatrului, a participat la reparația sediului teatrului, a efectuat lucrări din momentul angajării până în anul 2009, onorându-și obligațiunile sale de serviciu, a îndeplinit și lucrări adăugătoare, ca specialist în construcție, în anul 2007 a participat la reparația cosmetică a sediului teatrului; prejudiciul material nu a fost cauzat, deoarece s-a constatat că lucrul planificat era îndeplinit; în actul de revizie a activității economico-financiară a Teatrului republican, efectuată de CCCEC s-a menționat că nu coincide suma transferată băncii „Eximbank” la contul lui V. Belinschi cu cea fixată în cărțile de salariu la 6167,21 lei, anul 2008 - 3959,21 lei, anul 2009 - 2208,00 lei, aceste sume constituiau plata pentru rechizitele necesare pentru iluminarea spectacolelor, procurate și achitate de V. Belinschi, aceste sume însă s-au adăugat la salariul calculat în perioada 2007-2009 și au format pretenția clasificată de învinuire drept prejudiciu; potrivit raportului de expertiză a listelor de plată, s-a confirmat faptul că dânsa nu a semnat în locul lui V. Belinschi careva documente de primire a salariului,

acesta dînd depoziții nu a indicat niciodată că ea a-r fi semnat în liste de plată în locul lui pentru a primi careva mijloace bănești, nu a semnat nici un document de primire a banilor în locul lui V.Belinschi.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 13 februarie 2012, a fost respins apelul inculpatei, ca nefondat.

În motivarea concluziei date instanța de apel a indicat că, prima instanță corect a apreciat toate probele administrate în cauză și, reieșind din circumstanțele constatate, just a calificat acțiunile inculpatei în baza art.332 alin.(1), 327 alin.(1), 191 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă echitabilă faptelor săvîrșite.

Instanța de apel a menționat că argumentele invocate de apelantă nu constituie temei de casare a sentinței adoptate, deoarece vinovăția ei este pe deplin dovedită prin probele cauzei, și anume: declarațiile martorilor C.Mocanu, V.Roșca, E.Pîslă, A.Țăruș, O.Merioară, A.Țurcanu, N.Crasilinicov, R.Zbîrciog, A.Ivanișin, V.Zagorodnii, care au confirmat faptul că V.Belinschi în perioada anilor 2007 - 2009 mai mult timp s-a aflat peste hotarele țării, însă se considera ca angajat al teatrului și era indicat în listele de pontaj ca fiind la lucru permanent cu stabilirea salariului, și a concluzionat că inculpata, avînd relații de concubinaj cu V.Belinschi, cunoștea cu certitudine faptul că ultimul era plecat peste hotarele țării, însă folosind funcția sa administrativă, împreună cu alte persoane, care au fost condamnate pe acest caz, din interese personale în perioada anilor 2007 - 2009 l-a indicat pe V.Belinschi în listele de pontaj ca fiind permanent la serviciu, cu stabilirea salariului pe care îl primea ea prin intermediul cardului bancar, astfel, inculpata a adus un prejudiciu în sumă totală de 62.000 lei.

La stabilirea pedepsei prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de persoana acesteia, de circumstanțele agravante și atenuante.

**5.** Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpata care, invocînd temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că conform raportul de expertiză tehnico-științifică nu s-a constatat faptul că ea a semnat în listele de plată prin casă în locul lui V.Belinschi, nici un document nu demonstrează faptul însușirii averii sau bunurilor materiale ale altor persoane, nu a avut scopul delapidării mijloacelor bugetare, nu a avut intenții infracționale, nu s-a folosit de situația de serviciu, nu a avut nici o înțelegere cu responsabilii de personal privitor la înscrierea unor date false în tabelul de pontaj; nu există probe că ea personal a scris listele de pontaj, acestea fiind scrise de o altă persoană, astfel nu există infracțiunea săvîrșită de o persoană cu funcție de răspundere.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2013, a fost admis recursul inculpatei, casată decizia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a stabilit că, la examinarea apelului, instanța de apel a încălcat prevederile art.414 alin.(1-3), (5) și (6), 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu a verificat declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, a fost admis apelul inculpatei, din alte motive, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui Ivanișin Eudochia în baza art.327 alin.(1) și 332 alin.(1) Cod penal s-a încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, și a fost

condamnată în baza art.191 alin.(2) lit.c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrativ organizatorice de stat pe termen de 1 an, iar în baza art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 ani. În rest dispozițiile sentinței s-au menținut.

Instanța de apel a constatat că prima instanță obiectiv și sub toate aspectele, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, a examinat și apreciat probele administrate în cauză, care dovedesc cu certitudine vinovăția lui E.Ivanișin de comiterea infracțiunilor imputate, corect stabilind circumstanțele de fapt și vinovăția ei, just încadrând în drept acțiunile acesteia.

Astfel, instanța de apel a conchis că vina inculpatei a fost pe deplin dovedită prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în prima instanță, care cu certitudine au demonstrat că inculpata, ca persoană care concubina cu V.Belinschi, a inclus date vădit false în tabelul de pontaj, precum că ultimul a efectuat anumite lucrări și se afla la lucru în perioada ianuarie 2007 - iulie 2009, însă în cadrul examinării cauzei cert s-a stabilit că V.Belinschi nu a activat în această perioadă în cadrul Teatrului republican muzical-dramatic și nu a executat careva lucrări, cu atât mai mult că majoritatea timpului dînsul s-a aflat peste hotarele țării, iar în perioada cînd se afla în R.Moldova, acesta nu a executat careva lucrări la Teatru.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, în aceste circumstanțe, inculpata însușea personal de pe card banii desemnați pentru lucrul neefectuat de V.Belinschi, fapt confirmat și de martorii O.Mărioară, care a indicat că nu a auzit în genere despre V.Belinschi, precum că ar fi cumpărat careva dispozitive de iluminat, acesta venea la teatru doar în vizită la E.Ivanișin, declarații similare au depus și martorii V.Zagorodnîi, R.Zbîrciog, O.Grigore, V.Roșca, E.Pîslari, S.Triboi, N.Griloba, A.Țăruș.

Instanța de apel a menționat că, prin declarațiile însuși ale lui V.Belinschi date la urmărirea penală, este demonstrat faptul folosirii situației de serviciu de către inculpată la însușirea mijloacelor bănești, acesta declarînd că cardul bancar se afla întotdeauna la E.Ivanișin, cu care se afla în concubinaj, care și extrăgea banii, el nici nu cunoștea mărimea salariului, cunoștea doar că în perioada cînd el nu se afla la serviciu, din numele său activitățile erau efectuate de către alte persoane, pentru care lui i se calcula salariu, iar E.Ivanișin a primit de pe cardul bancar pentru activitatea sa pe perioada 2007-2009 bani în sumă totală de 15000 lei.

Reținînd aceste circumstanțe, instanța a apreciat critic declarațiile inculpatei, privind nerecunoașterea vinovăției în comiterea falsului în documentele oficiale, abuzului de serviciu, folosirii situației de serviciu în interese personale și delapidării averii străine, ca fiind contradictorii și combătute prin materialele dosarului.

Totodată, instanța de apel a conchis că procesul penal în învinuirea lui E.Ivanișin de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și 332 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat, pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru infracțiunile date, cît privește infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, instanța a conchis că vinovăția inculpatei a fost pe deplin dovedită.

La aplicarea pedepsei instanța de apel a luat în considerație toate circumstanțele care agravează și atenuază răspunderea, stabilindu-i inculpatei o pedeapsă legală, care va duce la corectarea și reeducarea ei, considerînd că în privința acesteia este oportun de a aplica prevederile art.90 Cod penal.

**8.** În recursul ordinar declarat de către avocatul A.Lupașcu în numele inculpatei, invocîndu-se temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală,

se solicită casarea sentinței și deciziei, cu achitarea inculpatei, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii; acuzarea nu a prezentat careva probe concrete ce ar demonstra vinovăția inculpatei, deoarece din materialele dosarului rezultă că banii cu calitate de remunerare a serviciilor lui V.Belinschi au fost achitați anume lui, acest fapt fiind probat prin semnăturile acestuia aplicate pe listele de pontaj, mai apoi eliberat card bancar pe numele acestuia, prin urmare acuzarea nu a demonstrat că inculpata ar fi vinovată de însușirea ilegală a sumei de 62000 lei, care poate fi calificată ca pagubă adusă bugetului statului, dimpotrivă înscrisurile din dosar sînt contradictorii și denotă că banii au fost ridicați de V.Belinschi și că ultimul personal a dispus de aceștia; instanțele de judecată nu au dat nici o apreciere faptului că exact pentru aceiași infracțiune au fost condamnate A.Țăruș și N.Pavel ambele fiind responsabile pentru completarea tabelelor de pontaj, care au și efectuat aceste înscrisuri în tablele de pontaj și lui E.Ivanișin o astfel de circumstanță nu-i poate fi imputată, deoarece înscrisuri pe aceste acte de către ea nu au fost executate, prin urmare inexistența faptei de fals în actele publice exclude inclusiv învinuirile de abuz în serviciu și delapidarea averii străine.

9. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 alin.(1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală, la care face referire recurentul, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Analizînd aceste temeuri în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că nici unul din ele nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat.

Colegiul penal constată că instanțele de fond, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cît și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția lui E.Ivanișin în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), 332 alin.(1) și 191 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, să fie justă și întemeiată.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată desfășurat și minuțios în textele hotărîrii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, și anume declarațiile reprezentantului părții civile A.Chiriac, a martorilor V.Roșca, E.Pîslă, A.Țurcanu, A.Țăruș, N.Crasilnicov, V.Mihailescu, A.Ivanișin, R.Zbîrciog, O.Mărioară, V.Zagrodnîi, V.Grecova, P.Cucurevschii, L.Farcașan, O.Gainaru, cît și materialele cauzei - cardul bancar eliberat pe numele lui V.Belinschi, tablele de pontaj al angajaților teatrului, listele angajaților, listele de plată, informația privind plata salariilor, procesul-verbal de confruntare, dosarul personal și ordinele de angajare în serviciu a lui V.Belinschi, ordinul suplimentar de angajare din 2008, ordinul privind angajarea în funcția de director economic al teatrului a lui E.Ivanișin din 20.08.1997, obligațiile de serviciu ale lui E.Ivanișin ca director economic.

Astfel, din partea descriptivă a deciziei, rezultă că instanța de apel și-a argumentat motivat soluția indicînd din care considerente a admis probele prezentate de partea acuzării în confirmarea învinuirii și le-a respins pe cele ale apărării, soluție expusă

detaliat și argumentat la pct.4 al prezentei decizii, cât și în decizia instanței de apel, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin (f.d.33-55 v.4).

Colegiul penal atestă că, în cauză, instanțele de fond cert au constatat că E.Ivanișin, exercitînd atribuțiile sale de serviciu și fiind în concubinaj cu V.Belinschi, în coordonare cu A.Țăruș și N.Pavel, care pentru aceste fapte au fost condamnate prin sentințele Judecătorei Cahul din 12.03.2010 și 26.08.2010, au inclus date vădit false în tabelele de pontaj, precum că V.Belinschi a efectuat anumite lucrări și se afla la lucru pe perioada anilor 2007-2009 la Teatru, pe cînd acesta nu a activat în perioada ianuarie 2007 - iulie 2009 în cadrul Teatrului republican muzical-dramatic și nu a executat careva lucrări, cu atît mai mult că s-a constatat că în majoritatea timpului dînsul s-a aflat peste hotarele țării.

Faptul dat a fost confirmat prin declarațiile martorilor:

- A.Țăruș, care a relatat că dînsa fiind în subordinea directorului economic E.Ivanișin, era obligată să execute ordinele acesteia, care îi dădea indicații de a-l tabela pe V.Belinschi, motivînd că lucru se efectuează, și dînsa executa cerințele inculpatei, și de fiecare dată cînd întocmea tabelele de pontaj a timpului de lucru, E.Ivanișin insista să-l includă și pe V.Belinschi, iar cînd dînsa se afla în concediu, tabelele de pontaj se completau de către E.Ivanișin;

- E.Pîslă, care a declarat că nu a cunoscut că V.Belinschi lucrează în teatru, impresar și administrator a fost fiica inculpatei – N.Ivanișin, iar pictor decorator – o altă persoană. Nu a văzut ca V.Belinschi să execute careva lucrări, nu l-a văzut la adunările colectivului teatrului, dar îi era cunoscut că tabelele de evidență a lucrului le întocmea A.Țăruș și le prezenta lui E.Ivanișin, care le semna împreună cu directorul A.Țurcan, la fel îi era cunoscut faptul că V.Belinschi era inclus în tabele și avea card de salariu, dar de lucrat nu lucra, doar primea bani, inclusiv și prin declarațiile analogice ale martorilor V.Roșca, R.Zbîrciob, O.Mărioară, V.Zagorodnîi.

Prin urmare, reieșind din cele menționate mai sus, Colegiul penal conchide că nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că în acțiunile inculpatei lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate de abuz de serviciu și de delapidare a averii străine, inclusiv și falsul în actele publice, deoarece în aceste acte nu figurează semnătura lui E.Ivanișin.

La acest capitol, Colegiul penal menționează că argumentele invocate de recurent, sînt neîntemeiate și contravin materialelor dosarului, pe motiv că partea acuzării a prezentat un șir de probe pertinente și concludente care, în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatei în săvîrșirea infracțiunilor de care a fost recunoscută vinovată, iar nerecunoașterea vinovăției de către aceasta nu echivalează cu achitarea ei.

Din textul recursului rezultă că recurentul nu este de acord cu aprecierea probelor date de instanțele de fond, însă instanța de recurs atestă că aprecierea probelor ține de examinarea cauzei în fapt și în drept fie în instanța de fond, fie în instanța de apel, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărîri de condamnare sau de achitare. Totodată, Colegiul constată că recurentul invocă în recurs aceleași argumente ca și în apel, asupra cărora instanța de apel deja s-a expus motivat și detaliat, soluție expusă la pct.4 al prezentei decizii, iar concluziile instanțelor de fond privind vinovăția inculpatei, în opinia instanței de recurs, sînt juste și întemeiate.

Astfel, decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestuia, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Din aceste puncte de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept la care se face referință în recurs și, deci, nu persistă temeiurile de casare a soluției adoptate.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarate de avocat în numele inculpatei, ca fiind vădit neîntemeiat.

**10.** În conformitate cu art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Lupașcu Anatol în numele inculpatei Ivanișin Eudochia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, în cauza penală în privința lui Ivanișin Eudochia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 09 decembrie 2015.

Președintele

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Liliana Catan