

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

17 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Ursache Petru,
Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Toma Nadejda, Moraru Petru,
a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de
procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Formusatii Andrei,
prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți
din 15 aprilie 2015, în cauza penală privind-i pe

Plăcintă Marina Nicolae, născută la 28 august
1972 în satul Rediul Mare, r-nul Ocnîța, domiciliată
în or. Ocnîța, str. Burebista 46, ap.52.

Melnic Mihail Iosif, născut la 16 iulie 1985 în
satul Volodeni, r-nul Edineț, domiciliat în orașul
Edineț, str. Pescarilor 16.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 27.10. 2010 - 28.06.2013 (prima instanță);
2. 13.08.2013 - 15.04.2015 (instanța de apel);
3. 03.07.2015 - 17.11.2015 (instanța de recurs ordinar).

În baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de
Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 28 iunie 2013, Plăcintă
Marina și Melnic Mihail au fost achitați de comiterea infracțiunilor
prevăzute de art. 27, 42 alin. (5), art. 190 alin. (5); art. 42 alin. 5, art. 361
alin. (2) lit. b), d) Cod penal pe motiv ca nu s-a constatat existența faptei
infracțiunii.

Măsura preventivă - obligarea în scris de a nu părăsi localitatea
aplicată în privința lui Plăcintă Marina și Melnic Mihail a fost menținută

pînă la intrarea sentinței în vigoare.

2. Prin sentință sa reținut, că de către organul de urmărire penală, Plăcintă Marina și Melnic Mihail au fost învinuiți de faptul, că ei în scopul obținerii prin înșelăciune a unor mijloace financiare de la C.A. „Artas” S.R.L., au înscenat producerea unui accident rutier în următoarele circumstanțe.

Melnic Mihail, la data de 13 ianuarie 2008, ora 16, conducînd autoturismul de model „Mercedes CLK230” n/î OC AJ 338, cu certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AW nr. 1638470, eliberat la data de 20 octombrie 2007 de C.A. „Artas” S.R.L., valabil pînă la data de 19 octombrie 2008, deplasîndu-se pe curbă pe traseul, orașul Drochia - satul Țarigrad, raionul Drochia, pe motiv că nu ar fi ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar fi dat posibilitate să prevadă o situație periculoasă și cea rutieră din cauza ghețușului pe carosabil, pentru a evita tamponarea cu Plăcintă Marina care conducea la întîmpinare, autoturismul de model „Mercedes 200 E” n/î OC AK 179, în salonul căruia se afla și Gălușcă Valentin, a fost impusă de a proceda în situație de extremă necesitate.

Astfel, sub pretextul că Plăcintă Marina era motivată de a salva viața, integritatea corporală sau sănătatea, inclusiv a altor participanți la trafic, a manevrat pe acostamentul direcției de deplasare, a pierdut controlul, rezultat la ce în plină viteză ar fi tamponat autoturismul propriu cu partea din față stînga în pilonul de electricitate cu nr. 71, fiind grav avariat.

Poziționînd autoturismele la presupusul loc al accidentului rutier, Plăcintă Marina, urmărind scopul de a legifera acțiunile sale criminale, a făcut apel la organul de poliție.

Agentul de circulație, deplasîndu-se la fața locului, fiind indus în eroare privitor la circumstanțele accidentului rutier, a constatat circumstanțe false.

Melnic Mihail a acceptat și a admis de a fi recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute în art. 124 alin. (1) din Codul cu privire la contravențiile administrative (redacția anului 1985), pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, care au atras după sine deteriorarea neînsemnată a mijlocului de transport, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 unități contravenționale, ce constituia suma de 300 lei.

Plăcintă Marina, deținînd acte false ale accidentului rutier înscenat, la data de 06 martie 2008 le-a folosit, făcînd o cerere scrisă către C.A. „Artas” S.R.L., prin care a solicitat achitarea imediată și necondiționată a despăgubirilor materiale suportate, suma căror conform constatările tehnico-științifice constituie 162562 lei.

Tot ei, fiind în complicitate, în scopul obținerii prin înșelăciune a unor mijloace financiare de la C.A. „Artas” S.R.L., au înscenat producerea unui accident rutier după care, deținând și folosind documente false, au făcut o cerere scrisă, cerînd imediat și necondiționat achitarea despăgubirilor materiale cauzate în rezultatul producerii accidentului rutier, vinovat de care pledează Melnic Mihail care a acceptat și a admis a fi recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute în art. 124 alin. (1) din Codul cu privire la contravențiile administrative (redacția anului 1985), pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, care au atras după sine deteriorarea neînsemnată a mijlocului de transport, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ce constituia suma de 300 lei.

Plăcintă Marina, deținînd acte false ale accidentului rutier înscenat, la data de 06 martie 2008 le-a folosit, făcînd o cerere scrisă către C.A. „Artas” S.R.L., prin care a solicitat achitarea imediată și necondiționată a despăgubirilor materiale suportate, suma căror conform constatările tehnico-științifice constituie 162562 lei.

În drept, acțiunile inculpaților Plăcintă Marina și Melnic Mihail au fost încadrate în baza art. 27, 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal - comiterea în complicitate, a tentativei de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, de două persoane, în proporții deosebit de mari și art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - comiterea în complicitate, a deținerii și folosirii documentelor oficiale false, de două persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

În motivarea sentinței s-a invocat neconfirmarea prin probe a vinovăției inculpaților.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri:

3.1 - de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, Zaporozjan Iancu care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței din motivul ilegalității, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie recunoscuți culpabili Plăcintă Marina și Melnic Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 42 alin. (5), 190 alin. (5); 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, și să le fie stabilită pedeapsa, în baza art. 27, 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal - 8 ani închisoare, în baza art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - 1 an închisoare, cu aplicarea art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a le stabili definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni fiecărui, cu executarea pedepsei pentru Plăcintă Marina - în penitenciar pentru femei de tip închis, pentru Melnic Mihail - în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului procurorul a invocat că:

- instanța de fond a pus la baza sentinței de achitare raportul de expertiză tehnico-științifică nr. 1495-1497 din 24 iunie 2008, însă nu a luat în considerare celelalte rapoarte puse la baza învinuirii inculpaților;

- conform raportului de expertiză nr. 3150 din 14 noiembrie 2009, din cercetările efectuate la fața locului, între automobilul de model „Mercedes 200E”, n/î OC AK 179 condus de Plăcintă Marina nu a avut loc impact cu pilonul electric nr. 71 de pe traseul s. Țarigrad, r-nul Drochia - or. Drochia;

- consideră că instanța de fond a adoptat o sentință ilegală, contrară legii, fără o analiză corectă și obiectivă a probelor prezentate, care urmează a fi casată integral;

3.2. - de către reprezentantul legal al părții vătămată C.A. „Artas” S.R.L., Gohberg Eugenia, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a inculpaților conform învinuirii înaintate, argumentînd că instanța de fond greșit a concluzionat în nevinovăția ambelor persoane — Plăcintă Marina și Melnic Mihail, a examinat cauza unilateral, bazîndu-se doar pe procesul-verbal de contravenție administrativă din 13 ianuarie 2008 și deciziei din 16 ianuarie 2008 prin care acesta a fost sancționat administrativ cu amendă în mărime de 300 unități convenționale, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1495-1497 din 24 iulie 2008 și a martorilor.

4. La 26 noiembrie 2014, reprezentantul legal a părții vătămate, Gohberg Eugenia a înaintat o cerere prin care a solicitat retragerea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 28 iunie 2013 și încetarea procedurii judecării apelului declarat (f.d.67, vol. III).

5. Colegiul penal al Curții de Apel Bălți prin încheierea din 15 aprilie 2015, a dispus admiterea cererii și încetarea procedurii de apel pe apelul declarat de reprezentantul legal al părții vătămate C.A. „Artas” S.R.L., Gohberg Eugenia.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2015, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, prima instanță corect a constatat circumstanțele de fapt și de drept, just a apreciat probele prezentate și a pronunțat o sentință legală și întemeiată. Temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către apelant, în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Instanța de apel a menționat, că concluzia instanțelor judecătorești se bazează pe probe cercetate în ședința instanței de apel, iar argumentele aduse de procuror în susținerea apelului declarat nu pot fi reținute pentru a

adopta hotărîrea solicitată, acestea ar egala cu ignorarea prevederilor legilor, procurorul nu a prezentat probe certe ce ar confirma că au avut loc infracțiunile imputate inculpaților, raportul de expertiză la care face trimitere apelantul nu anulează actele procedurale sus indicate și nu pot prevala asupra unei situații juridice, care are valoarea lucrului judecat.

Instanța de apel a menționat că probele administrate pe cauză nu corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, adică nu sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele nefiind în coroborare între ele și demonstrând nevinovăția lui Plăcintă Marina și Melnic Mihail în sensul învinuirii aduse.

7. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Formusatii Andrei, care invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2015, în cauza penală privind-i pe Plăcintă Marina și Melnic Mihail, cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- instanța de apel ilegal a adoptat o decizie de menținere a sentinței de achitare, dînd prioritate depozițiilor inculpaților Plăcintă Marina și Melnic Mihail, n-a dat apreciere deplină depozițiilor martorilor audiați în instanța de fond și de apel, tuturor expertizelor tehnico-științifice efectuate pe caz, fără a analiza din care cauze au fost excluse restul probelor;

- lipsește deteriorarea tufarilor (foto 32, 33, 34), care sunt identificați cu tufarii (f.d. 256, 259, foto 2 a cauzei penale, vol. I), care conform schemelor AR și RE trebuie să fie deteriorați atît la deplasarea automobilului spre pilon cît și la remorcarea lui cînd era deja deteriorat;

- nu au fost depistate pelicule de vopsea, cioburi de dimensiuni mici din masă plastică, scurgeri de uleiuri și de lichid de răcire;

- lipsesc urme de scoatere pe traseu cu un autocamion de model „Zil” sau „Gaz”;

- dacă solul era adînc înghețat și acoperit cu zăpadă scoaterea pe traseu cu un autocamion de model „Zil” sau „Gaz” era imposibilă, deoarece malul canalului de scurgere este cu o declivitate mare, avînd o înălțime de 1,5-1,7 metri la nivelul pilonului de electricitate nr. 71;

- era necesară cercetarea urmelor de stratificare a vopselei pe pilon și a urmelor de restratificare a vopselei de pe automobil cu examinarea

detaliată a mecanismului tamponării, a deformațiilor, locurilor de contact;

- în raportul de expertiză tehnico-științifică nr. 1495-1497 din 24 iulie 2008 CNEJ, nu a fost explicată cauza lipsei urmelor de contact pe latura pilonului amplasată din față, conform direcției de deplasare a automobilului de model „Mercedes”, n./î. OC AK 179 și prezența conform raportului de expertiză tehnico-științifică nr. 049 din 15 februarie 2009 a urmelor de vopsea pe latura pilonului amplasată din spate;

- comiterea infracțiunilor imputate inculpaților se confirmă prin cumulul de probe veridice, utile, concludente.

- nu poate fi reținut argumentul invocat atât de instanța de fond, cât și preluat de instanța de apel în privința necontestării procesului-verbal administrativ întocmit în privința lui Melnic Mihail conform art. 124 alin. (1) din Codul cu privire la contravenții administrative (redacția anului 1985). Or, prin procesul verbal respectiv, de fapt s-a dat o aparență legal-argumentat accidentului rutier și numai după o hotărîre definitivă în speța dată, va fi necesară și posibilă revizuirea procesului contravențional.

7.1. În referința depusă de către inculpata Plăcintă Marina la recursul procurorului de nivelul Curții de Apel Bălți, Formusatii Andrei, s-a solicitat inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind neîntemeiat, pe motiv că instanța de apel la examinarea cauzei penale s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de apel, iar motivele procurorului precum că cauza a fost examinată cu încălcări grave ale normelor de procedură penală, nu pot fi luate în considerație, deoarece nu au fost declarate nule actele procedurale.

8. Judecînd recursul ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) CPP, judecînd recursul, instanța este în drept să admită recursul, cu casarea totală a hotărîrii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Totodată, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv să o caseze total, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărîri ilegale.

Potrivit prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419, 436 alin. (1), (2) Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor

din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate de apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Totodată, potrivit art. 101 alin. 4) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe, la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul penal lărgit constată temenicia motivelor invocate de către procuror în recursul declarat și că la adoptarea deciziei, instanța de apel nu s-a pronunțat pe motivele invocate de procuror în apelul său.

În acest sens, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul procurorului (f.d. 280-283, vol. II), în care a indicat că:

„- prima instanță, la pronunțarea sentinței s-a bazat pe concluziile eronate ale raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1495-1497 din 24 iulie 2008, executat la cererea inculpatei Plăcinta Marina, în care experții au concluzionat că în timpul și circumstanțele indicate, a avut loc un accident rutier între autoturismul Mercedes 200 E, n/î OC AK 179, condus de Plăcintă Marina și pilonul electric nr. 71, de pe traseul, orașul Drochia – satul Țarigrad, raionul Drochia;

- prima instanță, doar s-a limitat la enumerarea restului concluziilor experților, însă nu le-a examinat sub aspectul concludenței și pertinentei;

- de către prima instanță nu s-au luat în considerare probele care confirmă vinovăția inculpaților, precum:

a) raportul de constatare tehnico-științifică nr. 049 din 15 februarie 2008, care confirmă că accidentul rutier între autoturismul Mercedes 200E, n/î OC AK 179 condus de plăcintă Marina și pilonul electric cu nr. 71, pe traseul, orașul Drochia – satul Țarigrad, raionul Drochia, nu a avut loc;

b) raportul de expertiză nr. 3150 din 14 noiembrie 2009, prin care experții au statuat, că reieșind din circumstanțele cazului și a probelor administrate în cadrul urmăririi penale, din cercetările la fața locului, între automobilul de model Mercedes 200E, n/î OC AK 179 condus de Plăcinta Marina, nu a avut loc un impact cu pilonul electric nr. 71 de pe traseul, satul Țarigrad, orașul Drochia –

orașul Drochia;

- lipsește deteriorarea tufarilor(foto 32,33,34) care sunt identificați cu tufarii de pe (f.d. 256, 259, vol. I), care conform schemelor AR și RE trebuie să fie deteriorați atît la deplasarea automobilului spre pilon cît și la remorcarea lui cînd era deja deteriorat;

-nu au fost depistate pelicule de vopsea, cioburi de dimensiuni mici din masă plastică, scurgeri de uleiuri și de lichid de răcire, bucățele de beton căzute din pilonul nr. 71;

- lipsesc urme de scoatere pe traseu cu un autocamion de model „Zil” sau „Gaz”;

- dacă solul era adînc înghețat și acoperit cu zăpadă scoaterea pe traseu cu un autocamion de model „Zil” sau „Gaz” era imposibilă, deoarece malul canalului de scurgere este cu o declivitate mare, avînd o înălțime de 1,5-1,7 metri la nivelul pilonului de electricitate nr. 71;

- în schema accidentului rutier, întocmită la 13 ianuarie 2008 sunt indicate numai urmele automobilului CLK 230, n/î OC AJ 338 condus de Melnic Mihail, dar lipsesc urmele la căderea de pe carosabil cu deplasarea pe sol, pînă la tamponarea cu pilonul, lăsate de automobilului de model Mercedes, n/î OC AK 179;

- conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1495-1497 din 24 iulie 2008, efectuat de CNEJ, nu a fost explicată lipsa urmelor de contact (vopsea), pe latura pilonului amplasată din față (perpendiculară traseului), conform direcției de deplasare a automobilului de model Mercedes, n/î OC AK 179 și prezența conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 049, din 15 februarie 2008 a urmelor de vopsea pe latura pilonului amplasată din spate (perpendiculară axei traseului);

- era necesară cercetarea urmelor de stratificare a vopselei pe pilon și a urmelor de restratificare a vopselei de pe automobil cu examinarea detaliată a mecanismului tamponării, a deformațiilor, locurilor de contact;

- în sentință nu se indică, că în instanța de judecată inculpatul Melnic Mihail a declarat că la momentul producerii accidentului rutier, se deplasa la prietena sa, care locuia în orașul Drochia, însă la acel moment se afla la o prietenă din satul Țarigrad, r-nul Drochia și fiind întrebat despre aceasta, pentru a fi ulterior citată în instanță, inculpatul nu a prezentat nici o informație;

- inculpații au declarat instanței că anterior nu se cunoșteau, fapt ce trezește dubii, deoarece potrivit datelor, ambii locuiesc în raionul Edineț, iar prezența acestora în raionul Drochia, nu poate fi convingător pentru instanță;

- declarațiile martorului Mocanu Viorel, prin care a confirmat, că Plăcintă Marina împreună cu fratele ei Gălușcă Valentin, cu puțin timp înainte de accident, au fost la el în oșpeție în satul Țarigrad, r-nul Drochia, trebuia a fi apreciate critic;

- numai după o hotărîre judecătorească definitivă pe caz, putea fi revizuit procesul administrativ, pornit în baza art. 124 alin. (1) Codul administrativ (redacția anului 1985) în privința inculpatului Melnic Mihail.”

8.2. Anume asupra acestor motive invocate de către procuror în apel, instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită.

8.3. Colegiul penal lărgit mai menționează, că instanța de apel, a efectuat o analiză generală a circumstanțelor de fapt și după cum invocă și recurentul nu a luat în considerare depozițiile martorilor audiați în instanța de fond și de apel, și concluziile expertizelor tehnico-științifice (f.d. 58-59, vol. I; f.d. 299-323, vol. I), invocate în apel.

În acest sens, Colegiul penal lărgit conchide, că instanța de apel greșit și pripit și-a motivat soluția, bazându-se pe faptul că în speța dată a fost întocmit procesul verbal de constatare a contravenției din 13.01.2008, întocmit în privința lui Melnic Mihail în baza art. 124 alin. (1) Cod cu privire la contravențiile administrative și acesta confirmă lipsa faptelor infracționale ce li se incriminează inculpaților, avînd puterea unui lucru judecat.(f.d.119 verso vol. III). În același timp, cu referire la probele administrate de procuror la cauza penală, instanța de apel a făcut mențiunea că acestea nu combat în nici un mod valoarea probantă a actelor procesuale care au fost întocmite și care confirmă existența accidentului rutier și că acestea nu au fost contestate de către procuror deși acesta nu este de acord cu procesul verbal întocmit.(f.d.120 verso vol. III). Este inexplicabil cum procurorul urma să conteste hotărîrea administrativă nefiind parte în acel proces și aflînd despre presupusa schemă de falsuri și escrocherie cu mult după sancționarea contravențională.

Totodată, recurentul a administrat probe în confirmarea învinuirii inculpaților, pe care le invocă și în cererea de apel (f.d. 281-282, vol. II) și în cererea de recurs (f.d. 129, vol. III), însă, cu referire la acestea, instanța de apel doar declarativ a menționat că: „*partea acuzării n-a prezentat probe certe ce ar confirma, că au avut loc faptele infracționale incriminate inculpaților*”, fără a motiva inadmisibilitatea probelor administrate de recurent, făcînd doar trimiteri la prevederile art. 27 alin. 1), 29, art. 101 alin. 1), 2), 3), 4) și 100 alin. 4) Cod de procedură penală, fără a concretiza eventualele încălcări.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că decizia instanței de apel urmează a fi casată total, cu trimiterea cauzei pentru rejudecarea apelului, din punctul de vedere al prezenței erorii de drept prevăzute de art. 427 alin. 1) pct. 6 Cod de procedură penală, și anume că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, erori care nu pot fi corectate de către instanța de recurs ordinar.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și ținînd cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2 lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Formusatii Andrei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2015, în cauza penală privindu-i pe **Plăcintă Marina Nicolae și Melnic Mihail Iosif**, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **10 decembrie 2015.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Toma Nadejda

Moraru Petru