

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**18 noiembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte – Ursache Petru,  
Judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,  
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Meșcoi Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Meșcoi Mihail Vasile**, născut la 22.07.1983 în Federația Rusă, reg. Rostov pe Don, Ţelinsk, Mihailovka, domiciliat în or. Drochia.

**Datele referitoare la termenul de examinare ca cauzei:**

1. 26.02.2013 – 03.04.2014 (prima instanță);
2. 21.05.2015 – 01.07.2015 (instanța de apel);
3. 11.08.2015 – 18.11.2015 (instanța de recurs ordinar).

În baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 03 aprilie 2014, Meșcoi Mihail a fost condamnat:

- în baza art. 188 alin.(2) lit. d), e), f) Cod penal la 10 ani închisoare;
- în baza art. 145 alin.(2) lit. a), b), e), j) Cod penal la 17 ani închisoare.

Potrivit art. 84, 85 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit lui Meșcoi Mihail 24 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Potrivit art. 84, 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, fiind adăugată la pedeapsa aplicată prin noua sentință, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia din 13 decembrie 2012, definitiv i s-a stabilit lui Meșcoi Mihail 25 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de

tip închis.

A fost încasat de la Meșcoi Mihail în beneficiul succesorului părții vătămate decedate Coropcean Valentin, prejudiciul cauzat în sumă de 7962 lei cu titlu de cheltuieli de înmormântare, suma de 5000 lei sustrasă deschis de la victimă și prejudiciul moral în sumă de 50000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că inculpatul Meșcoi Mihail la data de 26 august 2012, aproximativ la ora 01:30, acționând cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, a pătruns în locuința lui Negură Nina, locuitoare a s. Mîndîc, r-nul Drochia și amenințînd-o cu un cuțit, pe care l-a îndreptat spre gîtul ei, i-a pretins sub amenințare cu omorul, bani în sumă de 2000 lei, iar după ce victima a scos din altă odaie un portmoneu în care se aflau 160 lei, el l-a sustras și a dispărut de la fața locului cu banii dați, cauzînd astfel proprietarei o pagubă materială în sumă de 160 lei.

În drept acțiunile inculpatului Meșcoi Mihail pe acest episod au fost încadrate în baza art. 188 alin. 2) lit. d), e), f) Cod penal, adică tîlhărie, săvîrșită prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2.1 Tot el, Meșcoi Mihail la data de 26 august 2012, aproximativ la ora 04:00, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor materiale ale persoanei, cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, a pătruns în gospodăria lui Babără Vera, amplasată în s. Mîndîc, r-nul Drochia, știind cu certitudine că ultima este de o vîrstă înaintată de 74 de ani și locuiește de una singură, a bătut la ușa domiciliului și s-a prezentat sub altă identitate, iar după ce stăpîna i-a deschis ușa, a pătruns în domiciliu în odaia unde se afla proprietara casei, unde i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i echimoză în regiunea frunții, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura sternului, fractura coastelor 2, 3, 4, 5, 7, 8 pe dreapta care se califică ca vătămări corporale medii și ulterior cu ajutorul broboadei de la victimă a strangulat-o de gît, cauzîndu-i leziuni corporale grave incompatibile cu viața sub formă de asfixie mecanică prin strangularea gîtului cu lațul, cu fracturarea osului hioid pe dreapta, care în ansamblu au cauzat decesul acesteia. Prelungind intențiile sale criminale Meșcoi Mihail a percheziționat odăile domiciliului și din odaia unde se afla proprietara, de sub canapea a sustras 5000 lei, astfel cauzîndu-i victimei un prejudiciu material considerabil.

Ulterior, pentru a ascunde urmele infracțiunii Meșcoi Mihail a incendiat domiciliul din interiorul odăii unde se afla cadavrul și cu banii

sustrași a părăsit locul infracțiunii.

În drept acțiunile inculpatului Meșcoi Mihail pe acest episod au fost încadrate în baza art. 145 alin. 2), lit. a), b), e), j) Cod penal, adică omorul intenționat, cu premeditare, din interes material, cu bună știință asupra unui minor sau a unei femei gravide ori profitînd de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, handicapului fizic sau psihic ori altui factor, cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de inculpatul Meșcoi Mihail, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Meșcoi Mihail să fie achitat pe motivul netemeinicii și ilegalității sentinței.

În argumentarea cererii de apel inculpatul Meșcoi Mihail a indicat, că instanța de fond unilateral și neobiectiv a examinat cauza penală, formînd o concluzie privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate. În opinia apelantului instanța greșit a apreciat probele prezente la materialele cauzei și a pronunțat sentința de condamnare, care contravine circumstanțelor de fapt și de drept. De asemenea, în cererea de apel este invocat faptul, că în cadrul examinării cauzei partea acuzării nu a prezentat probe care ar confirma că de către Meșcoi Mihail a fost comis atac tîlhăresc în gospodăria lui Negură Nina și omorul lui Babără Vera. Consideră că instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile inculpatului date, atît în cadrul urmăririi penale, cît și în instanța de fond.

Ulterior, la data de 08 aprilie 2015 în cancelaria Curții de Apel Bălți a fost înregistrată o altă cerere de apel înaintată de către inculpatul Meșcoi Mihail prin care a solicitat rejudecarea cauzei și aplicarea unei pedepse mai blînde, neprivativă de libertate, care i-ar permite să fie alături de părinți și copii. Apelantul a susținut, că nu recunoaște faptele imputate deoarece nu le-a comis. De asemenea apelantul a invocat faptul că a fost influențat de către colaboratorii de poliție pentru a-și recunoaște vina în cele imputate, a fost bătut și electrocutat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2015 a fost admis apelul declarat de inculpatul Meșcoi Mihail, casată parțial sentința, în latura stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Meșcoi Mihail a fost condamnat:

- în baza art. 188 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal la 10 ani închisoare;
- în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), e), j) Cod penal la 17 ani închisoare;

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Meșcoi Mihail pedeapsa definitivă 24 ani închisoare;

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată, s-a cumulat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Drochia din 13 decembrie 2012 și s-a stabilit definitiv 25 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În rest dispozițiile sentinței instanței de fond privind acțiunea civilă s-au menținut.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat, că făcînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate pe caz și cercetate în cadrul ședinței de judecată, a ajuns la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea ce ține de încadrarea juridică a faptelor incriminate inculpatului.

Instanța de apel a conchis, că instanța de fond întemeiat s-a bazat la emiterea sentinței de condamnare pe: declarațiile inculpatului Meșcoi Mihail (f.d. 217-218, vol. II); declarațiile martorului Adăscăliței Igor (f.d.212, vol. II); declarațiile martorului Cebotari Vasile (f.d. 209, vol. II); declarațiile martorului Cebotari Rada (f.d. 216, vol. II); declarațiile martorului Cebotari Gheorghe (f.d. 210, 215, vol. II); declarațiile martorului Cebotari Leostin (f.d. 211, vol. II); declarațiile martorului Hariton Veronica (f.d. 207, vol. II); declarațiile martorului Golban Vitalie (f.d. 203, vol. II); declarațiile martorului Melnic Iulia (f.d. 202, vol. II); declarațiile martorului Irodoi Alexandru (f.d. 209, vol. II); declarațiile martorului Racoviță Serghei (f.d. 208, vol. II); declarațiile martorului Chioșa Sergiu (f.d. 213, vol. II); declarațiile martorului Chelari Sonea (f.d. 206, vol. II); declarațiile martorului Frecăușan Iurie (f.d. 214, vol. II); declarațiile martorului Grama Tamara (f.d. 204, vol. II); declarațiile succesoriului legal al părții vătămate Corobcean Valentin (f.d. 201, vol. II).

De asemenea la baza sentinței emise de către prima instanță au stat și probele scrise ale cauzei penale: procesul verbal de cercetare la fața locului din 26.08.2011, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii (f.d. 20-22, vol. I); raport de expertiză dactiloscopică nr. 24 din 13.09.2012, prin care se constată că urma nr.1 a fost lăsată de degetul arătător a mîinii drepte a lui Meșcoi Mihail (f.d. 125-127, vol. I); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 11.09.2012 (f.d. 174, vol. I); procesul verbal de examinare a obiectului din 04.08.2012, prin care a fost cercetat puloverul de culoare neagră pentru bărbați cu glugă și o pereche de pantaloni de culoare neagră pentru bărbați (f.d. 169, vol. I); procesul verbal de examinare a obiectului din 24.10.2012, prin care a fost examinată o casetă video mini de model „Panasonic”, care conține declarațiile martorului Ciobanu Gheorghe și a martorului Cebotari Rada (f.d. 163, vol. I); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 24.10.2012, prin care au fost recunoscute și anexate la cauza penală ca

fiind corpuri delictive o casetă video, care conține declarațiile martorului Cibotari Gheorghe (f.d.164, vol. I); actul de constatare a incendiului din 26.08.2012 întocmit în s. Mîndîc, r-ul Drochia (f.d. 100, vol. I); concluzia raportului de expertiză psihiatrico-legală din 20.11.2012, prin care s-a constatat că, *„Meșcoi Mihail de maladii psihice nu suferă. În timpul săvîrșirii infracțiunii în care este bănuie (25-26.08.2012) după cum reiese și din materialele dosarului penal și examenul psihic prezent, el dereglări psihotice temporare n-a manifestat, avea capacitate de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, și deci, în caz că va fi recunoscută vina sa în săvîrșirea infracțiunii date, poate fi recunoscut responsabil.”* (f.d.190-191 vol. I).

Instanța de apel a considerat că ansamblul de probe acumulat pe caz și prezentat de către partea acuzării a demonstrat incontestabil vinovăția inculpatului Meșcoi Mihail în comiterea infracțiunilor incriminate.

În același sens, instanța de apel a reținut probele prezentate de către părți în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel și anume raportul de examinare medico legală nr. 33d din 12.10.2012, prin care s-a constatat că *„moartea Verei Babără a fost violentă și a survenit în rezultatul asfixiei mecanică - strangularea gîtului cu lațul, ce se confirmă prin următoarele: prezența lațului în jurul gîtului, șanțul de strangulare în 1/3 superioară a gîtului, fractura osului hioid pe dreapta, hemoragii punctiforme sub plagă viscerală. Moartea Verei Babără a survenit în noaptea de 25 spre 26.08.2012. La cadavrul Verei Babără au fost depistate următoarele leziuni corporale: echimoză în regiunea frunții, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura sternului, fractura coastelor 2,3,4,5,7,8 pe dreapta care au fost cauzate de acțiune a unui corp contondent dur cu puțin timp înainte survenirii morții, se califică ca vătămări corporale medii. În momentul pricinuirii leziunilor corporale Vera Babără putea să se afle în poziția verticală cînd a primit o lovitură în regiunea frunții, apoi găsindu-se în poziție orizontală a primit mai multe lovituri în regiunea cutiei toracice și ulterior a fost strangulată. Pătimașa a putut să opună rezistența fizică...”*(f.d.133-134, vol. I); încheiere tehnico-incendiară privind determinarea cauzei și focarului incendiului ce a avut loc pe 26.08.2012 în casa de locuit (proprietatea Verei Babără), situat pe adresa s. Mîndîc, r-ul Drochia, prin care s-a constatat că *„focarul inițial al incendiului se află în partea de jos de la ușa de la intrare în camera de locuit. Cauza generării incendiului este aducerea sursei de foc deschis din exterior - incendiere intenționată”*(f.d. 104 vol. I); proces verbal de confruntare din 27.12.2012 petrecut între Meșcoi Mihail și Negură Nina, potrivit căruia: la întrebarea *„dacă cunoașteți persoana în cauză (adică pe Meșcoi Mihail), dacă da, atunci de unde îl cunoașteți?”*, Negură Nina a răspuns: *„persoana data este persoana care a intrat la mine în casă.”*, La întrebarea *„a mai fost Meșcoi la*

*dumneavoastră acasă în afară de seara când a fost săvârșită fapta?, ” Negură Nina a răspuns: „în afară de seara când Meșcoi a intrat la mine în casă aproximativ pe la ora 01.30 la data de 26.08.2012, a cerut bani, m-a amenințat cu un cuțit și mi-a sustras un portmoneu în care se aflau 150-160 lei, după care a plecat într-o direcție necunoscută, el la mine nu a fost. ”, La întrebarea: „de unde cunoașteți ora concretă când a avut loc fapta?”, Negură Nina a răspuns: „era pornit televizorul, și lângă mine tot timpul pe pat se află telefonul, pe monitorul cărui am observat ora. ”, La întrebarea „prin ce semnalmente l-ați recunoscut?”, Negură Nina a răspuns: „prin înfățișare, la moment pot să concretizez că îl recunosc și după glas, avea în mână un cuțit și era îmbrăcat în haine negre” (f.d.44, vol. II); proces verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 10.10.2012 a martorului Cebotari Vasile, care indică că „...aproximativ în jurul orei 00.40, după finisarea discotecii din sat, s-au pornit spre casă și la un moment dat pe stradă s-au întâlnit cu un prieten comun cu care au discutat puțin, Adascăliței Igor conducea un ciclomotor în seara dată, la un moment dat, de ei s-a apropiat Meșcoi Mihail și a solicitat ca Adascăliței Igor să îl transporte cu ciclomotorul în s. Mîndîc, r-ul Drochia la care el a fost de acord și împreună au plecat în direcția s. Mîndîc, r-ul Drochia (f.d. 94-95, vol. I); raport de expertiză nr.24 din 13.09.2012 prin care s-a constatat că „urma nr.1 care a fost depistată și ridicată în urma cercetării la fața locului la data de 26.08.2012, este valabilă pentru identificarea persoanei. Restul urmelor de pe obiecte prezentate pentru identificarea persoanei nu sînt valabile. Urma nr. 1 a fost lăsată de degetul arătător a mîinei drepte a lui Meșcoi Mihail Vasile” (f. d. 125-127, vol. I); proces verbal de examinare a obiectului din 04.09.2012, prin care au fost examinate un pulover de culoare neagră și pantofi, o pereche de blugi (f.d. 169, vol. I); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 04.08.2012 (f.d. 170, vol. I).*

La fel, instanța de apel nu a reținut afirmațiile inculpatului Meșcoi Mihail referitoare la faptul, că a fost maltratat de către colaboratorii de poliție intru recunoașterea vinovăției pentru cele incriminate, dat fiind faptul că pe marginea acestui caz a fost efectuat un control, în baza căruia de către procurorul în procuratura Drochia la data de 12.03.2013 a fost emisă ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> CP (f.d. 183-186, vol. II).

Totodată, Instanța de apel a menționat, ca instanța de fond incorect a aplicat prevederile art. 84 și art. 85 Cod penal, deoarece potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni, fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de

ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, instanța de fond pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a stabilit inculpatului pedeapsa definitivă de 24 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, făcând trimitere la dispozițiile art. 85, 84 Cod penal, ceea ce în opinia instanței de apel este inadmisibil, or, în cazul dat sunt aplicabile dispozițiile art. 84 alin.

1) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a considerat, că instanța de fond eronat a aplicat prevederile art. 85 Cod penal și prin cumul parțial de sentințe la pedeapsa aplicată i-a adăugat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Drochia din 13 decembrie 2012, numindu-i definitiv pedeapsa pe un termen de 25 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Conform materialelor cauzei penale, inculpatul Meșcoi Mihail a comis infracțiunile imputate acestuia la data de 26 august 2012. Sentința Judecătorei Drochia, prin care Meșcoi Mihail a fost condamnat în baza art. 187 alin. 2) lit. d), e), f) Cod penal la pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă, a fost pronunțată la data de 13 decembrie 2012 (f.d. 145, vol. I). Rezultă, că infracțiunile prevăzute de art. 188 alin. 2) lit. d), e), f) Cod penal și art. 145 alin. (2) lit. a), b), e), j) Cod penal care sunt imputate inculpatului, au fost comise de către acesta înainte de pronunțarea sentinței Judecătorei Drochia din 13 decembrie 2012.

Reieșind din cele menționate, instanța de apel a conchis, că instanța de fond la stabilirea pedepsei incorect i-a aplicat inculpatului prevederile art. 85 Cod penal, pe când urma să aplice prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, or, conform prevederilor alin. (1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Meșcoi Mihail, fără a invoca vreun temei concret din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei pedepse mai blânde din motiv că are la întreținere pe mama și 2 copii minori.

Ulterior, la data de 24 iulie 2015, inculpatul Meșcoi Mihail a mai declarat un supliment la recurs, prin care invocă:

- în cadrul urmăririi penale, vice-comisarul poliției r-lui Drochia, Floreac Ghenadie i-a aplicat presiune fizică și morală, el fiind maltratat cu bastonul, electrocutat zicându-i ca el să recunoască vina pe art. 145 alin. (2) Cod penal și astfel va fi liberat de pedeapsă pe art. 188 alin. (2) Cod penal;
- martorul chipurile doar după voce l-a recunoscut că e țigan de naționalitate, deoarece fața celui care a săvârșit această faptă a fost astupată complet;
- amprentele sale papilare au fost luate de către colaboratorii de poliție prin înșelăciune, deoarece colaboratorii de poliție l-au servit cu o cafea dar nu au transmis-o din mână în mână, dar au pus-o pe masă și el singur a luat cana, astfel rămânând amprentele lui pe cană, dar nu pe ceasul de pe perete și pe cadavrul victimei, fiind învinuit de omor;
- organele de urmărire penală s-au folosit de faptul că este de naționalitate-țigan și are studii doar 2 clase și este analfabet;
- solicită să fie emisă o hotărâre echitabilă.

Astfel, din textul recursului și suplimentului declarat ulterior, reiese că inculpatul, invocă temeiurile prevăzute de art. 427 alin. 1 pct. 8) și 10 Cod de procedură penală.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că potrivit textului recursului declarat de inculpatul Meșcoi Mihail, acesta solicită să fie rejudecată cauza în privința sa, cu aplicarea pedepsei

mai blînde, deoarece are doi copii la întreținere și mama sa este la o vîrstă înaintată și deseori se îmbolnăvește.

Cu referire la aceste motiv, Colegiul penal constată, că instanța de fond și instanța de apel corect au ținut cont de prevederile art. 61 și art. 75 CP și i-au stabilit inculpatului pedeapsa corespunzătoare faptelor comise de către acesta și au ținut cont de faptul, că în speța dată, nu s-au constatat circumstanțe care ar atenua răspunderea inculpatului, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează mediocru, de scopul și motivele faptelor comise, de comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea faptelor infracționale, de gradul sporit al pericolului social al infracțiunilor comise de către inculpat, de consecințele ireparabile survenite.

Totodată, raportînd acest motiv al recurentului la textul hotărîrii contestate, se relevă că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la admiterea parțială a apelului declarat, cu casarea parțială a sentinței, în latura stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, celor cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, ajungînd la concluzia că sentința atacată urmează a fi menținută în vigoare, ca fiind legală, întemeiată și motivată, cu casarea parțială a acesteia în latura stabilirii pedepsei.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textul hotărîrii judecătorești atacate, descrise în pct. 4 al deciziei, care instanța de recurs și le însușește. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit de către instanța de recurs.

Cu referire la motivul invocat de recurent, în suplimentul la recursul declarat, precum că în cadrul urmăririi penale, vice-comisarul poliției r-lui Drochia, Floreac Ghenadie i-a aplicat presiune fizică și morală, el fiind maltratat cu bastonul, electrocutat zicîndu-i ca el să recunoască vina pe art. 145 alin. (2) Cod penal și astfel va fi liberat de pedeapsă pe art. 188 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal îl consideră unul pur declarativ, deoarece din materialele cauzei rezultă că pe marginea acestui caz a fost efectuat un control, în baza căruia de către procurorul în procuratura Drochia Rauh Victor, la data de 12.03.2013 a fost emisă ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale, pe motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> CP (f.d. 183-186, vol. II), care nu a fost contestată de inculpat la procurorul ierarhic superior și judecătorul de instrucție.

Ce ține, de motivele invocate de recurent, precum că martorul chipurile doar după voce 1-a recunoscut că e țigan de naționalitate, deoarece fața celui care a săvârșit această faptă a fost astupată complet, amprentele sale papilare au fost luate de către colaboratorii de poliție prin înșelăciune, deoarece colaboratorii de poliție 1-au servit cu o cafea dar nu au transmis-o din mână în mână, dar au pus-o pe masă și el singur a luat cana, astfel rămânând amprentele lui pe cană, dar nu pe ceasul de pe perete și pe cadavrul victimei, fiind învinuit de omor și că organele de urmărire penală s-au folosit de faptul că este de naționalitate-țigan și are studii doar 2 clase și este analfabet, Colegiul penal le consideră declarative, deoarece ele nu sunt confirmate cu careva mijloace de probă și din cercetarea materialelor cauzei nu rezultă existența circumstanțelor invocate de recurent. Se mai invocă, că dreptul la apărare al inculpatului în speța dată a fost respectat, el fiind la toate etapele asigurat cu apărător-avocat, pe serviciile căruia inculpatul nu a înaintat plîngerii. Aceste motive instanța de recurs le apreciază ca o dorință a inculpatului de a se eschiva de răspunderea penală.

Așadar, în contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că concluziile la care a ajuns instanța de apel privitor la calificarea acțiunilor și vinovăția inculpatului sunt corecte și corespund materialului probator, iar pedeapsa aplicată este echitabilă și în limitele legii penale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept ce ar fi afectat hotărîrea atacată sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și motivată, iar recursul declarat este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Meșcoi Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Meșcoi Mihail Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **10 decembrie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin