

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

07 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
Președinte Petru Ursache,  
Judecătorii Petru Moraru, Ghenadie Nicolaev,  
cu participarea:  
Procurorului Nicolae Suvac,  
Avocatului Marin Popa,

juducînd, în ședință închisă, recursul declarat de avocatul Marin Popa, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, în privința inculpatei

**Țîmbal Lilia Nicolae**, născută la 21 martie 1964 originară și domiciliată mun. Chișinău, str. Sucevița, 36/6, ap. 17, cetățeană a R. Moldova, anterior condamnată:

1) La 29.12.1983, prin sentința Judecătoriei Buiucani, în baza art. 119 alin. (3) Cod penal (red 1961), la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;

2) La 08.04.1985, prin sentința Judecătoriei Buiucani, în baza art. 145 alin. (3), 146 alin. (2) Cod penal (red. 1961), prin cumul de sentințe la 6 ani închisoare;

3) La 19.03.2012, prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în baza art. 310 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 800 unități convenționale, în sumă de 16000 lei.

**Termenul de examinare a cauzei**  
instanța de recurs: 07.12.2015.

Avocatul a susținut recursul în sensul declarat.  
Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 aprilie 2015, inculpata Lilia Țîmbal a fost condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 10000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altor persoane și de a exercita activitatea de antreprenoriat în domeniul încheierii tranzacțiilor imobiliare pe un termen de 1 an.

**2. Procurorul** a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata Lilia Țîmbal să fie condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altor persoane și de a exercita activitatea de antreprenariat în domeniul încheierii tranzacțiilor imobiliare pe un termen de 3 ani.

**2.1 Avocații Iu. Chifiac și M. Popa**, la fel au contestat cu apeluri sentința, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpata să fie achitată deoarece fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

**3.** În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, procurorul a înaintat demers, în care a solicitat aplicarea față de inculpată a măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu anunțarea în căutare a acesteia.

El a menționat, că acuzarea a întreprins măsuri pentru aducerea silită a inculpatei, iar fiul inculpatei a comunicat că nu cunoaște unde se află mama sa.

**4.** Conform încheierii Curții de Apel Chișinău din **03 noiembrie 2015**, demersul procurorului a fost admis și dispusă aplicarea arestului preventiv pe un termen de 30 zile față de inculpata Lilia Țîmbal, cu anunțarea acesteia în căutare.

Instanța de apel a reținut, că cauza penală în privința lui L. Țîmbal a parvenit în instanța de apel la 20 iulie 2015, iar inculpata fiind citată legal de mai multe ori, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a solicitat prin intermediul cererii examinarea cauzei în lipsa sa.

În opinia instanței de apel, materialele cauzei, stabilesc incontestabil că, la 27 iunie 2012, potrivit procesului-verbal, procurorul a adus la cunoștință învinuitei L. Țîmbal, contra-semnătură, drepturile și obligațiunile acesteia, în calitate de învinuită, pe cauza penală nr. 2012030876 (f.d. 76-77, vol. I).

Astfel, instanța de apel a considerat comportamentul inculpatei L. Țîmbal ca o neglijare intenționată a obligațiunilor sale procesuale, lipsă de respect față de instanța de judecată și de participanții la proces, care duce la tergiversarea neîntemeiată a judecării cauzei.

**5. Avocatul Marin Popa în numele inculpatei** a declarat recurs, în care solicită casarea încheierii nominalizate.

Recurentul a invocat, că inculpata nu s-a prezentat în ședințele instanței de apel din 06.10.2015 și 10.11.2015, fiindcă suferă de boală oncologică incurabilă și a fost nevoită să plece în Federația Rusă pentru un examen medical cu perspectivele efectuării unei intervenții chirurgicale.

Astfel, recurentul susține că, aflarea inculpatei la libertate nu va cauza dezordini publice dar va crea posibilitatea tratării zilnice a inculpatei, de care are nevoie, inclusiv să prezinte în instanța de judecată probe în susținerea poziției sale de apărare.

**6.** Judecând recursul respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă, că prima ședință în cadrul instanței de apel, conform procesului-verbal (f.d. 59, vol. II), a avut loc la 06.10.2015, fiind dispusă amânarea ședinței de judecată, pentru 10.11.2015, ora 10:00.

Ulterior, a fost întocmit procesul-verbal din 10.11.2015 (f.d. 81, vol. II), prin care a fost dispusă amânarea ședința de judecată pentru 22.12.2015.

Totodată, la **03.11.2015**, instanța de recurs prin încheiere admite demersul procurorului privind aplicarea inculpatei L. Țîmbal a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, cu anunțarea în căutare a acesteia.

Avînd în vedere circumstanțele enunțate, Colegiul penal conchide că încheierea atacată de apărare, este emisă contrar legislației procesuale penale, ori, în materialele cauzei nu se regăsesc careva date despre ședința din **03.11.2015**, care obligatoriu potrivit prevederilor art. 336 alin. (1) Cod de procedură penală, urmau a fi consemnate în procesul-verbal întocmit de grefier.

Mai mult, în dispozitivul încheierii contestate, instanța de recurs a indicat mențiunea referitor la data următoarei ședințe de judecată, care urma să fie desfășurată la 08.12.2015, ora 11:00, ceia ce la fel nu corespunde cu materialele întocmite în prezenta cauză.

Potrivit art. 312 alin. (5) pct. 1) Cod de procedură penală, în urma controlului judiciar efectuat, instanța admite recursul, dacă acesta este întemeiat.

Prin urmare, instanța de recurs în speța dată constată, că încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03.11.2015, prin care în privința inculpatei L. Țîmbal a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 de zile cu anunțarea ultimei în căutare este ilegală, fiindcă din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel rezultă, că la 03.11.2015 ședința de judecată nu a avut loc, iar din procesul-verbal al ședinței de judecată din 10.11.2015 (f.d. 81, vol. II) se constată, că ședința de judecată a fost amînată pentru data de 22.12.2015 dar nu pentru data de 08.12.2015 cum este indicat în dispozitivul încheierii din 03.11.2015.

Respectiv, recursul avocatului M. Popa urmează a fi admis, cu casarea totală a încheierii nominalizate.

7. Conform art. 312 alin. (5) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Admite recursul declarat de avocatul Marin Popa, casează total încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile inculpatei Lilia Țîmbal, cu anunțarea acesteia în căutare.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 decembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev