

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru,

Judecători: Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de inculpatul Metreniuc Pavel și de avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatului Metreniuc P., prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui

Metreniuc Pavel Piotr, născut la 18.10.1965, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Ungheniului, 6.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 27.02.2013 – 26.11.2014,

Instanța de apel: 16.12.2014 – 08.04.2015,

Instanța de recurs: 03.07.2015 – 11.11.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 26 noiembrie 2014, Metreniuc Pavel Piotr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 196 alin. (4) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

Acțiunile civile înaintate de Spataru Ion, Iosifii Constantin, Vicol Macar, Ataman Valentin, Ataman Octavian, Glavan Vadim, Crițchii Victor, Zaharia Doina și Iacobenco Boris către Metreniuc Pavel, au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, în fapt, instanța de fond a stabilit, că Metreniuc Pavel, fără scop de însușire, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii unui împrumut, a primit de la Spătari Ion bani în sumă de 46000 euro (echivalentul cărora conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 714651,4 lei) și 10000 dolari SUA (echivalentul cărora conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 118826 lei), pe care i-a cheltuit pentru necesitățile personale, astfel, prin acțiunile sale cauzând părții vătămate Spătari Ion un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în mărime de 833477,4 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, fără scop de însușire, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii unui împrumut, la data de 05.01.2005 a primit de la Iosifii Constantin, bani în sumă de 9000 euro, dintre care o parte i-a restituit, iar 3330 euro (echivalentul cărora conform cursului de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituie 58691,92 lei) i-a cheltuit pentru necesitățile personale, astfel, prin acțiunile sale cauzând părții vătămate Iosifii Constantin un prejudiciu material în proporții mari în mărime de 58691,92 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, fără scop de însușire, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii unui împrumut, în perioada lunii octombrie a anului 2010, a primit de la Vicol Macar bani în sumă de 3500 dolari SUA, dintre care o parte i-a restituit, iar partea rămasă de 980 dolari SUA (echivalentul cărora conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 12144,95 lei) i-a cheltuit pentru necesitățile personale, astfel, prin acțiunile sale cauzând părții vătămate Vicol Macar un prejudiciu material considerabil în mărime de 12144,95 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, fără scop de însușire, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii unui împrumut, în perioada lunii aprilie a anului 2012, a primit de la Vicol Macar bani în sumă de 4500 dolari SUA (echivalentul cărora conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 53158,5 lei), bani pe care i-a cheltuit pentru necesitățile personale, astfel, prin acțiunile sale cauzând părții vătămate Vicol Macar un prejudiciu material în proporții mari în mărime de 53158,5 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, fără scop de însușire, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii unui împrumut, la data de 28.10.2008 a primit de la Ataman Valentin, bani în sumă de 3000 euro (echivalentul cărora conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 48901,8 lei), bani pe care i-a cheltuit pentru necesitățile personale, astfel, prin

acțiunile sale cauzând părții vătămate Ataman Valentin un prejudiciu material în mărime de 48901,8 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, fără scop de însușire, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii unui împrumut, în perioada lunii ianuarie a anului 2012, a primit de la Ataman Valentin bani în sumă de 9800 euro (echivalentul cărora conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 153188,7 lei), bani pe care i-a cheltuit pentru necesități personale, astfel, prin acțiunile sale cauzând părții vătămate Valentin Ataman un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în mărime totală de 202090,5 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, fără scop de însușire, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii unui împrumut, în perioada anului 2010 a primit de la Ataman Octavian bani sumă de 19000 euro, dintre care 2750 euro i-a restituit, iar restul în sumă de 16250 euro (echivalentul cărora conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 254011,87 lei), bani pe care i-a cheltuit pentru necesitățile personale, astfel, prin acțiunile sale cauzând părții vătămate Ataman Octavian un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în mărime de 254011,87 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, la 10.06.2010, aflându-se în curtea casei nr. 32 amplasate pe str. Darwin, mun. Bălți, fără scop de însușire, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cunoscutul său Iacubenco Boris are încredere în el, sub pretextul primirii banilor cu titlu de împrumut, a primit de la Iacubenco Boris bani în sumă de 3000 euro, (echivalentul căror conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 46349,70 lei), pe care i-a folosit în scopuri personale, cauzându-i lui Iacubenco Boris o daună materială.

Ulterior, la 11.05.2011 Metreniuc Pavel, aflându-se în curtea casei nr.32 amplasată pe str. Darwin mun. Bălți, continuând activitatea sa infracțională, fără scop de însușire, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cunoscutul său Iacubenco Boris are încredere în el, sub pretextul primirii banilor cu titlu de împrumut, a primit de la Iacubenco Boris bani în sumă de 20000 lei, pe care i-a folosit în scopuri personale, cauzându-i lui Iacubenco Boris o daună materială.

În total, în perioada sus menționată Metreniuc Pavel a dobândit de la Iacubenco Boris fără scop de însușire, prin înșelăciune și abuz de încredere, bani în sumă de 66349,70 lei, care potrivit art.126 alin.(1) Cod penal se califică ca proporții mari.

Tot el, Metreniuc Pavel, fără scop de însușire, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii unei sume de bani necesare procurării unui autoturism de model nespecificat, anul producerii 2004-2006, pentru Glavan Vadim, în perioada de timp cuprinsă aproximativ de la 04.08.2011 pînă la jumătatea a doua a lunii august 2011, a dobîndit de Glavan Vadim bani în sumă de 50000 lei și 1000 dolari SUA, (echivalentul căror conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 11360 lei), bani pe care i-a folosit în scopuri personale, astfel, prin acțiunile sale cauzînd părții vătămate Glavan Vadim un prejudiciu material în proporții mari în mărime de 61 360 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, fără scop de însușire, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii unei sume de bani necesare dezvoltării unei afaceri, în perioada de timp octombrie 2009 pînă la 02.11.2011, a dobîndit de la Crițhii Vitalii bani în sumă totală de 13000 euro (echivalentul căror conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 218620 lei), bani pe care i-a folosit în scopuri personale, astfel, prin acțiunile sale cauzînd părții vătămate Crițhii Vitalii un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 218620 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, fără scop de însușire, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii unui împrumut, a primit de la Zaharia Doina bani în sumă de 5000 dolari SUA dintre care 1800 dolari SUA i-a restituit, iar restul 3200 dolari SUA (echivalentul căror conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 36336,64 lei), i-a folosit în scopuri personale, astfel, prin acțiunile sale cauzînd părții vătămate Zaharia Doina un prejudiciul material în proporții considerabile în mărime de 36336,64 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința, împotriva acesteia au declarat apel părțile vătămate Ataman Valentin, Ataman Octavian, Spatari Ion, Isofii Constantin, procurorul și avocatul Pralea Grigore în numele inculpatului Metreniuc Pavel.

3.1. Părțile vătămate Ataman Valentin, Ataman Octavian, Spatari Ion și Isofii Constantin, prin apelurile declarate au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Metreniuc Pavel să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(5) Cod penal, cu admiterea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate.

În motivarea apelurilor declarate părțile vătămate au indicat următoarele:

- instanța de fond neîntemeiat a admis în principiu acțiunile civile înaintate de părțile vătămate lăsând soluționarea acestora în ordinea procedurii civile, stabilind totodată suma de bani împrumutată de inculpat;

- instanța neîntemeiat a schimbat calificativul infracțiunii incriminate inculpatului din art. 190 alin.(5) în art.196 alin.(4) Cod penal, stabilind totodată că părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 833477,4 lei.

3.2. Procurorul prin apelul declarat a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Metreniuc Pavel să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin.(5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, admiterea integrală a acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate Spatari Ion, Iosfii Constantin, Vicol Macar, Ataman Valentin, Ataman Octavian, Glavan Vadim, Crițchii Victor, Zaharia Doina și Iacobenco Boris, cu încasarea de la inculpat a prejudiciului material cauzat acestora prin infracțiune.

În motivarea apelului, procurorul a invocat următoarele argumente:

- instanța de fond greșit a apreciat probele din dosar ajungând la o concluzie neîntemeiată privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului din art. 190 alin.(5) în art. 196 alin.(4) Cod penal;

- soluția potrivit căreia inculpatul nu a avut scop de însușire a bunurilor primite de la părțile vătămate ci de folosire temporară n-a fost motivată prin sentința pronunțată. Victimele transmiteau benevol sumele de bani, însă aceasta avea loc în urma abuzului de încredere și prin înșelăciune din partea inculpatului, care își asuma în momentul încheierii tranzacțiilor angajamente de a restitui sumele de bani, pe care nu le putea onora din lipsa cărorva venituri sau a căruiva suport material;

- acțiunile civile urmau a fi admise integral, deoarece suma prejudiciului a fost stabilită fiind indicată nemijlocit în învinuirea înaintată inculpatului, nefiind necesară soluționarea acestora separat în ordinea procedurii civile.

3.3. Avocatul Pralea Gr. prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Metreniuc P. să fie achitat și reabilitat.

În motivarea apelului, avocatul a invocat:

- instanța de fond eronat a aplicat legea;

- în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2015 a fost respins, ca nefondat apelul declarat de avocatul Pralea Grigore în numele inculpatului Metreniuc Pavel și admise apelurile declarate de procuror și părțile vătămate, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Metreniuc Pavel a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei fiind calculat din data de 08 aprilie 2015.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Spatari Ion, Iosfii Constantin, Ataman Valentin și Ataman Octavian au fost admise fiind dispusă încasarea din contul inculpatului: în beneficiul părții vătămate Spatari Ion prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 46000 euro, în valută națională conform cursului BNM la momentul executării; în beneficiul părții vătămate Iosfii Constantin prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 3330 euro, în valută națională conform cursului BNM la momentul executării; în beneficiul părții vătămate Ataman Valentin prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 12800 euro, în valută națională conform cursului BNM la momentul executării; în beneficiul părții vătămate Ataman Octavian prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 16250 euro, în valută națională conform cursului BNM la momentul executării.

Dispozițiile sentinței cu privire la acțiunile civile înaintate de Glavan Vadim, Crițchii Vitalii, Vicol Macar, Zaharia Doina, Iacobenco Boris au fost menținute fără modificări.

5. Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de apel a constatat că Metreniuc Pavel, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii unui împrumut, a primit de la Spatari Ion bani în sumă de 46 000 euro (echivalentul cărora conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 714 651,4 lei) și 10 000 dolari SUA (echivalentul cărora conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 118 826 lei), bani pe care i-a cheltuit pentru necesități personale, astfel, prin acțiunile sale cauzînd părții vătămate Spatari Ion un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în mărime de 833 477,4 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii unui împrumut, la data de 05.01.2005, a primit de la partea vătămată Iosfii Constantin, bani în

sumă de 9000 euro dintre care o parte i-a restituit, iar 3330 euro (echivalentul căreia conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 58691,92 lei) i-a cheltuit pentru necesități personale, astfel, prin acțiunile sale cauzând părții vătămate Iosfii Constantin un prejudiciu material în proporții mari, în mărime de 58691,92 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii unui împrumut, în perioada lunii octombrie a anului 2010, a primit de la partea vătămată Vicol Macar, bani în sumă de 3500 dolari SUA dintre care o parte i-a restituit, iar partea rămasă de 980 dolari SUA (echivalentul căreia conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 12 144,95 lei) i-a cheltuit pentru necesități personale, astfel, prin acțiunile sale cauzând părții vătămate Macar Vicol un prejudiciu material considerabil în mărime de 12 144,95 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii unui împrumut, în perioada lunii aprilie a anului 2012, a primit de la partea vătămată Vicol Macar, bani în sumă de 4500 dolari SUA (echivalentul căreia conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 53 158,5 lei) pe care i-a cheltuit pentru necesități personale astfel, prin acțiunile sale cauzând părții vătămate Macar Vicol un prejudiciu material în proporții mari în mărime de 53 158,5 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii unui împrumut, la data de 28.10.2008, a primit de la partea vătămată Ataman Valentin, bani în sumă de 3000 euro (echivalentul căreia conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 48 901,8 lei) pe care i-a cheltuit pentru necesități personale. Astfel, prin acțiunile sale cauzând părții vătămate Ataman Valentin un prejudiciu material în mărime de 48 901,8 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de credere, sub pretextul obținerii unui împrumut, în perioada lunii ianuarie a anului 2012, a primit de la partea vătămată Ataman Valentin, bani în sumă de 9800 euro (echivalentul căreia conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 153 188,7 lei) pe care i-a cheltuit pentru necesități personale, astfel, prin acțiunile sale cauzând părții

vătămate Ataman Valentin, un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în mărime totală de 202 090,5 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii unui împrumut, în perioada anului 2010, a primit de la partea vătămată Ataman Octavian, bani în sumă de 19 000 euro dintre care 2750 euro i-a restituit, iar restul în sumă de 16 250 euro (echivalentul cărora conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 254 011,87 lei) i-a cheltuit pentru necesități personale, astfel, prin acțiunile sale cauzând părții vătămate Ataman Octavian un prejudiciu material în proporții deosebit de mari 254 011,87 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, la 10.06.2010, aflându-se în curtea casei nr.32 amplasată pe str. Darwin, mun. Bălți, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cunoscutul său Iacubenco Boris are încredere în el, sub pretextul primirii banilor cu titlu de împrumut, a primit de la Iacubenco Boris bani în sumă de 3000 euro, (echivalentul cărora conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 46 349,70 lei), pe care i-a folosit în scopuri personale, cauzându-i lui Iacubenco Boris o daună materială.

Ulterior, la 11.05.2011 Metreniuc Pavel, aflându-se în curtea casei nr.32 amplasată pe str. Darwin, mun. Bălți, continuând activitatea sa infracțională, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cunoscutul său Iacubenco Boris Pavel are încredere în el, sub pretextul primirii banilor cu titlu de împrumut, a primit de la Iacubenco Boris bani în sumă de 20 000 lei, pe care i-a folosit în scopuri personale, cauzându-i lui Iacubenco Boris o daună materială.

În total, în perioada sus menționată Metreniuc Pavel a dobândit de la Iacubenco Boris, prin înșelăciune și abuz de încredere, bani în sumă de 66 349,70 lei, care conform art.126 alin.(1) Cod penal se califică ca proporții mari.

Tot el, Metreniuc Pavel, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii unei sume de bani necesare procurării unui autoturism de model nespecificat, anul producerii 2004-2006, pentru Glavan Vadim, în perioada de timp cuprinsă aproximativ de la 04.08.2011 pînă la jumătatea a doua a lunii august 2011, a dobândit de la Glavan Vadim bani în sumă de 50 000 lei și 1000 dolari SUA

(echivalentul cărora conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 11 360 lei), bani pe care i-a folosit în scopuri personale, astfel, prin acțiunile sale cauzând părții vătămate Glavan Vadim un prejudiciu material în proporții mari, în mărime de 61360 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii unei sume de bani necesare dezvoltării unei afaceri, în perioada de timp cuprinsă din luna octombrie anul 2009 pînă la 02.11.2011, a dobîndit de la Crițchii Vitalii Boris bani în sumă totală de 13 000 euro (echivalentul cărora conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie 218 620 lei), bani pe care i-a folosit în scopuri personale, astfel, prin acțiunile sale cauzând părții vătămate Crițchii Vitalii un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 218 620 lei.

Tot el, Metreniuc Pavel, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii unui împrumut, a primit de la Doina Zaharia bani în sumă de 5000 dolari SUA, dintre care 1800 dolari SUA i-a restituit, iar restul 3200 dolari SUA (echivalentul cărora conform cursului de schimb al Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 36336, 64 lei) i-a folosit în scopuri personale, astfel prin acțiunile sale cauzând părții vătămate Zaharia Doina un prejudiciu material în proporții considerabile, în mărime de 36336, 64 lei.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că în rezultatul cercetării suplimentare a probelor administrate în cauza penală, s-a constatat că instanța de fond neîntemeiat a înfăptuit recalificarea acțiunilor inculpatului din art. 190 alin. (5) în art. 196 alin. (4) Cod penal, dînd o apreciere unilaterală probelor prezentate de acuzatorul de stat fără a ține cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului Metreniuc P., în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal „*escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșită în proporții deosebit de mari*”, este dovedită prin probele anexate la cauza penală și anume: declarațiile părților vătămate Spatari Ion, Vicol Macar, Iosfii Constantin, Crițchii Vitalii, Zaharia Doina, Ataman Valentin, Ataman Octavian, Glavan Vadim, declarațiile martorilor Crițchii Alla, Gantiuc Alexandru, Matreniuc Ecaterina, Ataman Galina, Ataman Anastasia; plîngerea lui Spatari Ion din 03.01.2013 (f. d. 14, Vol. I); plîngerea lui Iosfii Constantin

din 03.01.2013 (f. d. 22, Vol. I); plîngerea lui Macar Vicol din 11.01.2013 (f. d. 29, Vol. I); plîngerea lui Ataman Valentin din 17.01.2013 (f. d. 33, Vol. I); plîngerea lui Ataman Octavian din 17.01.2013 (f. d. 37, Vol. I); proces-verbal de ridicare (f. d. 58, 65, 77, 84, 91, Vol. I); recipisa din 05.01.2010 (f. d. 59, Vol. I); recipisa din 19.03.2012 (f. d. 66, Vol. I); recipisa din 01.04.2009 (f. d. 67, Vol. I); recipisa din 02.09.2007 (f. d. 68, Vol. I); recipisa din 25.03.2012 (f. d. 78, Vol. I); recipisa din 28.10.2011 (f. d. 79, Vol. I); recipisa din 24.03.2012 (f. d. 85, Vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectelor (f. d. 96, Vol. I); scrisoare de la Serviciul Vamal (f. d. 162, Vol. I); plîngerea lui Zaharia Doina din 11.04.2013 (f. d. 3, Vol. II); procesul-verbal de ridicare (f. d. 11, Vol. II); copia recipisei (f. d. 12, Vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectului (f. d. 13, Vol. II); plîngerea lui Glavan Vadim din 06.06.2013 (f. d. 5, Vol. III); rata de schimb a Băncii Naționale a Moldovei (f. d. 7-8, Vol. III); proces-verbal de audiere a bănuitului din 30.07.2013 (f. d. 27-31, Vol. III); plîngerea lui Iacobenco Boris din 24.06.2013 (f. d. 3, Vol. III); copia recipiselor din 10.06.2010 și 11.05.2011 (f. d. 5-6, Vol. III).

Astfel instanța de apel a conchis că apelurile declarate de procuror și de părțile vătămate sunt întemeiate și urmează a fi admise, iar apelul declarat de avocat este neîntemeiat și urmează a fi respins, deoarece din analiza cumulului de probe s-a constatat cu certitudine că în acțiunile inculpatului Metreniuc P. sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel ținînd cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal a concluzionat că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă în condițiile izolării lui de societate, aplicându-i-se pedeapsa cu închisoare.

Cu referire la apelul procurorului și părților vătămate în privința acțiunii civile, instanța de apel a concluzionat, că instanța de fond neîntemeiat a lăsat soluționarea acestora într-o procedură separată din considerentul, că instanța a stabilit suma prejudiciului cauzat părților vătămate, nefiind necesară amânarea ședinței, prin urmare, instanța de apel a concluzionat necesitatea admiterii acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate Spatari Ion, Iosfii Constantin, Ataman Valentin, Ataman Octavian.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatului și de inculpatul Metreniuc Pavel.

6.1. Avocatul Guțu T., prin recursul ordinar declarat solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare în privința inculpatului Metreniuc Pavel de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute

de art. 190 alin. (5) Cod penal, deoarece faptele ce i se incriminează nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

În motivarea recursului avocatul, invocând drept temei prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) – „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*”, pct. 8) – „*nu au fost întrunite elementele infracțiunii*” și pct. 12) – „*faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*” Cod procedură penală, indică următoarele:

- instanța de apel nu a delimitat mecanismul prin care se pretinde că a acționat inculpatul, reținând ambele acțiuni comise cu intenție „înșelăciune” și „abuz de încredere”;

- în viziunea recurentului, în acțiunile inculpatului a avut loc inacțiune manifestată prin imposibilitatea temporară de a restitui sumele de bani împrumutate;

- primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie, în cazul în care se constată că făptuitorul la momentul intrării în posesie a acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat;

- instanța de apel condamnându-l pe inculpat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, și-a întemeiat concluzia pe aceleași probe reținute de instanța de fond, care a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 196 alin. (4) Cod penal;

- instanța de apel nu s-a pronunțat pe marginea faptului eliberării recipiselor de către părțile vătămate prin care se atestă faptul transmiterii în contul datoriilor asumate a procentelor;

- pe episodul ce ține de prejudiciul cauzat părții vătămate Spatari I., instanța de apel n-a stabilit timpul, perioada în interiorul căreia se invocă că inculpatul a primit suma de bani;

- între inculpat și părțile vătămate există raporturi juridice civile în baza contractelor de împrumut, fapt care exclude componența infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal;

- instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate de partea apărării, privitor la faptul, că acuzarea în procesul dobândii probelor, contrar prevederilor art. 296 alin.(2) Cod procedură penală: nu a efectuat comisie rogatorie în Ucraina în vederea verificării versiunii inculpatului privind deținerea unei afaceri pe teritoriul numitului stat, precum și faptul că i-a fost cauzată o sustragere a bunurilor, circumstanță care nu i-a permis inculpatului

să restituie sumele împrumutate; nu a fost verificat la Inspectoratul Fiscal faptul achitării impozitelor de către inculpat, precum și nu a fost verificat faptul deținerii de către inculpat a mijloacelor de transport.

6.2. Inculpatul prin recursul ordinar declarat la data de 13.05.2015 a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat de învinuirea adusă în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, deoarece faptele ce i se incriminează nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

În motivarea recursului, inculpatul, indicând temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, a invocat următoarele:

- inculpatul nu a comis infracțiunea de escrocherie, ci a stabilit raporturi juridice civile de împrumut, în bază de recipise, cu părțile vătămate;

- inculpatul a dispus de mai multe mijloace de transport pe care le-a transmis în locațiune unor companii și de pe seama plății chiriei, considera, că va fi în stare să restituie datoriile la împrumut;

- în contul achitării datoriilor, inculpatul a înstrăinat un imobil și câteva unități de transport;

- aflându-se în închisoare, inculpatul, nu va dispune de posibilitatea restituirii mijloacelor bănești părților vătămate.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul și partea vătămată Ataman Valentin au depus referințe privind opinia lor asupra recursurilor declarate de inculpatul Metreniuc Pavel și avocatul Guțu Tatiana, solicitând respingerea lor ca inadmisibile, indicând că decizia contestată este legală, întemeiată, motivată și corespunde circumstanțelor cauzei.

Partea vătămată Ataman Valentin prin referința depusă a mai menționat că recursurile ordinare declarate, nu relevă existența cărorva erori de drept, ce a-r servi temei pentru casarea hotărâri instanței de apel, iar argumentele invocate în cererile de recurs poartă un caracter declarativ.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în

drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Cu referire la motivele recursurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că recurenții n-au motivat recursurile prin prisma erorilor stipulate în norma vizată, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, Colegiul penal conchide că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Astfel, argumentele recurenților potrivit căror, instanța de apel: nu s-a pronunțat pe marginea faptului eliberării recipiselor de către părțile vătămate prin care se atestă faptul transmiterii în contul datoriiilor asumate a procentelor precum și argumentele potrivit căror instanța nu s-a expus asupra motivelor invocate de partea apărării, privitor la faptul, că acuzarea în procesul dobândirii probelor, contrar prevederilor art. 296 alin.(2) Cod procedură penală: nu a efectuat comisie rogatorie în Ucraina în vederea

verificării versiunii inculpatului privind deținerea unei afaceri pe teritoriul numitului stat, precum și faptul că i-a fost cauzată o sustragere a bunurilor, circumstanță care nu i-a permis inculpatului să restituie sumele împrumutate; nu a fost verificat la Inspectoratul Fiscal faptul achitării impozitelor de către inculpat, precum și nu a fost verificat faptul deținerii de către inculpat a mijloacelor de transport, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, deoarece în cadrul cercetării judecătorești în instanța de apel, partea apărării nu a invocat astfel de temeiuri.

Astfel, Colegiul penal atenționează că potrivit prevederilor art.427 alin.(2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Cu referire la motivele recursului avocatului potrivit căruia pe episodul ce ține de prejudiciul cauzat părții vătămate Spatari I., instanța de apel n-a stabilit timpul - perioada în interiorul căreia se invocă că inculpatul a primit suma de bani, și că instanța de apel condamându-l pe inculpat în baza art. 190 alin.(5) Cod penal, și-a întemeiat concluzia pe aceleași probe reținute de instanța de fond care a calificat acțiunile inculpatului în baza art.196 alin.(4) Cod penal, Colegiul penal menționează că instanța de apel, motivându-și soluția inclusiv asupra vinovăției inculpatului pe episodul vizat, a supus cercetării probele menționate și la pct. 5 al prezentei decizii, astfel nefiind necesar de a repeta concluziile instanței de apel cu privire la recunoașterea vinovăției inculpatului Metreniuc P., în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că vinovăția inculpatului a fost stabilită pe deplin inclusiv pe episodul ce ține de cauzarea prejudiciului părții vătămate Spatari I., iar la baza deciziei de condamnare de către instanța de apel au fost puse probe cercetate potrivit prevederilor legale menționate mai sus.

Astfel argumentele recursului ce vizează stabilirea vinovăției inculpatului Metreniuc P., pe episodul prejudiciul cauzat părții vătămate Spatari I., potrivit căror nu a fost stabilit timpul comiterii infracțiunii și argumentul că instanța de apel și-a întemeiat concluzia pe aceleași probe care au stat la baza condamnării inculpatului prin sentința instanței de fond, Colegiul le găsește neîntemeiate.

Cu referire la motivele recursului prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și anume că „nu au fost întrunite elementele infracțiunii”, Colegiul penal conchide că astfel de eroare în speța dată nu se constată,

deoarece la examinarea cauzei, instanța de apel a apreciat probele din dosar potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă privind condamnarea inculpatului Metreniuc P., în baza art. 190 alin.(5) Cod penal.

Colegiul constată că sunt neîntemeiate argumentele invocate de recurenți că: între inculpat și părțile vătămate există raporturi juridice civile în baza contractelor de împrumut, fapt care exclude componența infracțiunii prevăzută de art. 190 alin.(5) Cod penal; că în speță se constată că a avut loc o inacțiune a inculpatului, manifestată prin imposibilitatea temporară de a restitui sumele de bani împrumutate, iar potrivit practici judiciare constante, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie numai în cazul în care se constată că făptuitorul la momentul intrării în posesie a acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

În acest sens instanța de apel a respins versiunea părții apărării că între inculpat și părțile vătămate, de fapt, ar exista raporturi juridice civile, deoarece a constatat că pe parcurs acestea au trecut în sfera penală, când se constată că inculpatul a acționat prin înșelăciune și abuz de încredere, având intenția de a nu restitui sumele datorate, circumstanțe care au fost stabilite de către instanța de apel și au servit drept temei pentru condamnarea inculpatului Metreniuc P., în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

În ce privește argumentele invocate de recurenți și anume că: instanța de apel nu a delimitat mecanismul prin care se pretinde că a acționat inculpatul, reținând ambele acțiuni comise cu intenție „înșelăciune” și „abuz de încredere”, Colegiul penal menționează că acest argument este neîntemeiat, deoarece potrivit faptelor ce se incriminează inculpatului, instanța de apel a constatat că inculpatul Metreniuc P., acționa prin *înșelăciune și abuz de încredere*, reținând astfel în privința inculpatului ambele calificative prin intermediul cărora inculpatul a comis infracțiunea.

Cu referire la motivele recursului prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, Colegiul penal nu se va expune, deoarece în speța dată, în situația în care inculpatul nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, invocarea acestei erori, care prevede că „*faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*”, nu are careva suport.

Astfel Colegiul penal constată că în speța supusă examinării nu sunt prezente erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul constată că temeiurile invocate de către recurenți, prevăzute în pct. 6), 8) și 12) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare urmează a fi declarate inadmisibile ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Metreniuc Pavel și de avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui **Metreniuc Pavel Piotr**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 10 decembrie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie