

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu, de avocatul Ciachir Constantin în numele inculpatului Beschier Alexandr, de avocatul Marian Babără în numele inculpatului Deordița Stanislav, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 2014 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, în cauza penală în privința lui

Cojocari Boris Alexandr, născut la 14 iulie 1992, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Neculce V2 ap. 10;

Beschier Alexandr Victor, născut la 25 octombrie 1988, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Țărînei 53;

și

Deordița Stanislav Valentin, născut la 11 august 1981, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Lermontov 67/1.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 12.02.2013 pînă la 08.07.2014;*
2. *Instanța de apel de la 11.09.2014 pînă la 24.02.2015;*
3. *Instanța de recurs de la 15.07.2015 pînă la 11.11.2015.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor ordinare în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 2014, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- *Cojocari Boris* în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani și 3 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilite lui Cojocari Boris, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

- *Beschier Alexandr*, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. (a) Cod penal, la 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 240 ore, cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84, 87 Cod penal a fost stabilită inculpatului Beschier Alexandr pedeapsa definitivă, prin metoda cumulului parțial, închisoare pe termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

- *Deordița Stanislav*, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. (a) Cod penal la 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 240 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84, 87 Cod penal, inculpatului *Deordița Stanislav* i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, prin metoda cumulului parțial de pedepse - închisoare pe termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilite lui *Deordița Stanislav*, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă - de 5 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

A fost admisă acțiunea civilă a părții vătămate *Uvarova Raisa* și s-a încasat în mod solidar de la inculpații: *Deordița Stanislav*, *Beschier Alexandr* și *Cojocari Boris* în folosul lui *Uvarova Raisa* prejudiciul material 20 000 lei și prejudiciul moral în sumă de 3 500 lei.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și *Groian Chilina*, *Crețu Eugeniu*, *Liusii Stanislav*, *Bectoraș Ivan*, hotărîrea în privința acestora nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a stabilit că, **Beschier Alexandr** la 05 noiembrie 2012, aproximativ la orele 23.30, împreună cu *Deordița Stanislav*, *Cojocari Boris* și alte persoane nestabilite, printre care *Liusii Stanislav*, *Crețu Eugen*, *Bectoraș Ivan*, *Groian Chilina*, prin participare simplă, aflîndu-se în automobilul de model „Mercedes GLK 220CDI” cu n/î „K TR 007”, au intrat pe teritoriul din fața barului „Barbeque” de pe str. V. Lupu, 44 mun. Chișinău, unde avînd intenția și urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, fără careva motive, încalcînd grosolan ordinea publică însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, care s-au exprimat prin folosirea cuvintelor necenzurate, prin strigăte și amenințări față de un grup de aproximativ 11 persoane ce se aflau în preajmă și sărbătoreau o zi onomastică, a efectuat cinci împușcături cu pistolul de model „TT”, transmis lui de către *Deordița Stanislav*, după ce, cu automobilul nominalizat, imediat au plecat de la fața locului, iar în timpul deplasării s-au izbit frontal în gardul casei nr. 46 G, de pe str. V. Lupu, mun. Chișinău, deteriorîndu-1, apoi au părăsit automobilul, fugind într-o direcție necunoscută.

Tot el, la 05 noiembrie 2012, aproximativ la orele 23.30, aflîndu-se în automobilul de model „Mercedes GLK 220CDI” cu n/î „K TR 007”, a intrat împreună cu *Deordița Stanislav* pe teritoriul din fața barului „Barbeque” de pe str. V. Lupu, 44 mun. Chișinău, unde, acționînd prin intenție directă, a luat de la ultimul pistolul de model „TT”, pe care l-a deținut și purtat la sine fără autorizația corespunzătoare, după ce a efectuat aproximativ cinci împușcături și cu automobilul nominalizat imediat au plecat de la fața locului, iar în timpul deplasării s-au izbit frontal în gardul casei nr. 46 G, de pe str. V. Lupu, mun. Chișinău, deteriorîndu-1, apoi au părăsit automobilul, fugind într-o direcție necunoscută.

La 06 noiembrie 2012, în urma efectuării cercetării la fața locului în automobilul de model „Mercedes GLK 220CDI” cu n/î „K TR 007”, pe adresa mun. Chișinău, str. Ioana Radu 29, au fost depistate și ridicate un pistol de model „TT” cu seria și nr. JIE

3462, în care se afla un încărcător cu două cartușe și un cartuș în camera cartușului, un pistol de model „PM” cu seria și numărul „ПН” 0707, în care se afla un încărcător cu opt cartușe și un cartuș în camera cartușului și 28 cartușe cu calibrul de 7.62 mm.

Potrivit raportului de expertiză nr. 4476/4477 din 20 noiembrie 2012, pistoalele vizate fac parte din categoria armelor de foc cu țeava ghintuită, iar cartușele depistate în pistoale și cele depistate în apropierea lor se referă la categoria munițiilor utile pentru trageri.

Urmare a controlului s-a stabilit, că Beschier Alexandr nu are permis de purtare și păstrare a pistoalelor menționate, nici autorizația corespunzătoare în privința munițiilor depistate.

Tot el, la 23 octombrie 2012, aproximativ la ora 00:10, fiind în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul ii este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, subinfluența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, conducând automobilul de model "Mercedes Benz" cu n/î 99D25505, la intersecția str. I.Creangă - C.Ieșilor, mun. Chișinău a fost stopat pentru verificarea actelor de către inspectorii poliției rutiere a CGP mun. Chișinău.

În procesul verificării actelor inspectorul de poliție rutieră, suspectându-l pe șoferul Beschier Alexandr că se află în stare de ebrietate narcotică, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate l-a condus pe acesta la medicul narcolog din cadrul Dispensarului Republican de Narcologie, pentru a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, unde conform procesului verbal nr. 8588 din 23.10.2012, a fost stabilită concluzia "stare de ebrietate provocată de stupefiante", indici care conform Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, se califică ca stare de ebrietate provocată de substanțele stupefiante.

Deordița Stanislav Valentin la 05 noiembrie 2012, aproximativ la orele 23.30, împreună cu Cojocari Boris, Beschier Alexandr și alte persoane nestabilite, printre care Liusîi Stanislav, Crețu Eugen, Bectoraș Ivan, Groian Chilina, prin participare simplă, aflându-se în automobilul de model „Mercedes GLK 220CDI” cu n/î „K TR 007”, au intrat pe teritoriul din fața barului „Barbeque” de pe str. V. Lupu, 44 mun. Chișinău, unde avînd intenția și urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, fără careva motive, încalcînd grosolan ordinea publică însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, care s-au exprimat prin folosirea cuvintelor necenzurate, prin strigăte și amenințări față de un grup de aproximativ 11 persoane ce se aflau în preajmă și sărbătoreau o zi onomastică, i-a transmis lui Beschier Alexandr pistolul de model „TT”, care la rîndul său a efectuat aproximativ cinci împușcături, după ce, cu automobilul nominalizat imediat au plecat de la fața locului, iar în timpul deplasării s-au izbit frontal în gardul casei nr. 46 G, de pe str. V. Lupu, mun. Chișinău, deteriorîndu-l, apoi au părăsit automobilul, fugind într-o direcție necunoscută.

Tot el, la 05 noiembrie 2012, aproximativ la orele 23.30, aflându-se în automobilul de model „Mercedes GLK 220CDI” cu n/î „K TR 007”, a intrat pe teritoriul din fața barului „Barbeque” de pe str. V. Lupu, 44 mun. Chișinău, unde, acționând prin intenție directă, i-a transmis pistolul de model „TT”, pe care-l purta și păstra la sine fără autorizația corespunzătoare - lui Beschier Alexandr, care la rîndul său a efectuat aproximativ cinci împușcături, după ce, cu automobilul nominalizat imediat au plecat de la fața locului, iar în timpul deplasării s-au izbit frontal în gardul casei nr. 46 G, de pe str. V. Lupu, mun. Chișinău, deteriorându-l, apoi au părăsit automobilul, fugind într-o direcție necunoscută.

La 06 noiembrie 2012, în urma efectuării cercetării la fața locului în automobilul de model „Mercedes GLK 220CDI” cu n/î „K TR 007”, pe adresa mun. Chișinău, str. Ioana Radu 29, au fost depistate și ridicate un pistol de model „TT” cu seria și nr. JIE 3462, în care se afla un încărcător cu două cartușe și un cartuș în camera cartușului, un pistol de model „PM” cu seria și numărul „ПН” 0707, în care se afla un încărcător cu opt cartușe și un cartuș în camera cartușului și 28 cartușe cu calibrul de 7.62 mm. Potrivit raportului de expertiză nr. 4476/4477 din 20 noiembrie 2012, pistoalele vizate fac parte din categoria armelor de foc cu țeava ghintuită, iar cartușele depistate în pistoale și cele depistate în apropierea lor se referă la categoria munițiilor utile pentru trageri.

Tot el, a păstrat la domiciliu muniții, depistate în cadrul efectuării percheziției din 06 noiembrie 2012, în casa din str. Lermontov 67/1 mun. Chișinău, unde au fost depistate și ridicate 210 cartușe cu calibrul 7.62x25 mm., 140 cartușe cu calibrul 9x1 mm. și 6 tuburi de cartuș cu calibrul de 9x18 mm, care potrivit raportului de expertiză nr. 76 din 16.11.2012, se referă la categoria munițiilor, care au fost confecționate industrial și sunt destinate pentru trageri din diferite pistoale.

Urmare a controlului s-a stabilit că Deordița Stanislav nu are permis de purtare și păstrare a pistoalelor menționate, nici autorizația corespunzătoare în privința munițiilor depistate.

Tot el, la 04 noiembrie 2012, aproximativ la ora 03 și 00 min., fiind la volanul automobilului de model „BMW 520” cu n/î HY 04 LKG, se deplasa în sect. Centru din mun. Chișinău, iar ajungând la intersecția str. M. Kogălniceanu cu str. Pușkin, a fost stopat de agentul constatator din cadrul Secției Poliției Rutiere a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău Guțu Vitalie. În procesul verificării actelor, inspectorul de poliție a observat, că Deordița Stanislav prezenta semne evidente că se afla în stare de ebrietate. Pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate, precum și a naturii ei conducătorul auto a fost condus la medicul-narcolog din cadrul IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, unde el categoric a refuzat să treacă examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt confirmat prin conținutul procesului verbal nr. 9282 al examinării medicale de constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 04.01.2012, acțiuni prin care a încălcat cerințele art. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede expres, că „conducătorul de vehicul înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Instanța de fond a stabilit că **Cojocari Boris Alexandr** la 05 noiembrie 2012, aproximativ la orele 23.30, împreună cu Deordița Stanislav, Beschier Alexandr și alte persoane nestabilite, printre care Liusfi Stanislav, Crețu Eugen, Bectoraș Ivan, Groian Chilina, prin participație simplă, aflindu-se în automobilul de model „Mercedes GLK 220CDI” cu n/î „K TR 007”, au intrat pe teritoriul din fața barului „Barbeque” de pe str. V. Lupu, 44 mun. Chișinău, unde avînd intenția și urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admitînd în mod conștient survenirea acestor urmări, fără careva motive, încalcînd grosolan ordinea publică însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, care s-au exprimat prin folosirea cuvintelor necenzurate, prin strigăte și amenințări față de un grup de aproximativ 11 persoane ce se aflau în preajmă și sărbătoreau o zi onomastică, i-a spus lui Beschier Alexandr să efectueze împușcături cu pistolul de model „TT”, transmis ultimului de către Deordița Stanislav, urmare la ce, Beschier Alexandr a efectuat aproximativ cinci împușcături, după ce, cu automobilul nominalizat, imediat au plecat de la fața locului, iar în timpul deplasării s-au izbit frontal în gardul casei nr. 46 G, de pe str. V. Lupu, mun. Chișinău, deteriorîndu-1, apoi au părăsit automobilul, fugînd într-o direcție necunoscută.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, au atacat-o cu apeluri:

- procurorul, care a solicitat casarea acesteia în partea aplicării pedepselor inculpaților Deordița Stanislav și Cojocari Boris, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați și condamnați după cum urmează: inculpatului *Deordița Stanislav*: în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare; în baza art. 290 alin. (2) lit. (a) Cod penal la 4 ani închisoare; în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 240 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. art. 84, 87 Cod penal procurorul a solicitat să-i fie stabilită inculpatului Deordița Stanislav pedeapsa definitivă, prin metoda cumulului parțial închisoare pe termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

În privința inculpatului *Cojocari Boris*, procurorul a solicitat ca pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a indicat că sentința de condamnare în partea ce ține de aplicarea pedepselor față de inculpații Deordița Stanislav și Cojocari Boris este pasibilă anulării, deoarece instanța de fond nu a luat în considerație prevederile art. 5 și art. 75 din Codul penal și anume: gravitatea infracțiunilor comise, motivul și scopul comiterii acestora, persoana celor vinovați și prin urmare, a aplicat neîntemeiat în privința lor prevederile art. 90 Cod penal, aceasta fiind o pedeapsă prea blîndă în raport cu pericolul social al infracțiunii comise.

Procurorul a indicat că la stabilirea pedepsei, instanța de fond urma să țină cont și de faptul că Deordița Stanislav și Cojocari Boris au comis fapta incriminată, dîndu-și bine seama de consecințele ce urmau să survină, fără careva motive, cu aplicarea armelor de foc deținute ilegal și fără autorizațiile corespunzătoare. Prin aceste acțiuni a fost pusă în pericol viața și sănătatea mai multor persoane din preajmă, care se odihneau

într-un loc public. Inculpații au comis infracțiunea, dînd dovadă de un cinism deosebit, cauzînd prejudicii materiale și părții civile Uvarova Raisa, prejudiciu care pînă la pronunțarea sentinței nu a fost achitat de către inculpați.

Inculpatul Deordița Stanislav a fost recunoscut culpabil de comiterea a două infracțiuni grave și una ușoară, respectiv, chiar și în cadrul unui cumul parțial de pedepse, pedeapsa urma să fie mai mare decît 5 ani închisoare, astfel este imposibilă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui. Totodată Beschier Alexandr fiind recunoscut culpabil de aceleași infracțiuni ca și Deordița Stanislav, și a fost condamnat la fel prin metoda cumulului parțial la 5 ani închisoare, dar cu executare reală.

Prin urmare, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui Deordița Stanislav și Cojocari Boris nu va fi atins, or, pedeapsa aplicată în privința acestora nu este proporțională în raport cu faptele criminale pe care inculpații le-au comis, în special prin prisma gradului prejudiciabil al acestora.

- avocatul Ciachir Constantin în numele lui Beschier Alexandr care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărîri de achitare în privința ultimului. În motivarea apelului, a indicat că Beschier Alexandru și-a recunoscut vina numai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 Cod penal, în rest vina nu și-a recunoscut. Beschier Alexandr nu este vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de al. (3) art. 287 și lit. (a) al. (2) art. 290 Cod penal și instanța de fond l-a condamnat neîntemeiat, pentru acțiunile comise de către Deordița Stanislav, ca ultimul să fie pedepsit condiționat cu toate că pistoalele cu seria IIIH 0707 de model (Macarov) și JIE 3462 de model (TT (Tulschii Tocarev) sunt proprietatea lui și împușcăturile au fost efectuate de el, fapt confirmat și prin declarațiile lui Groian Chilina.

Automobilul VW-T4 cu n/î ST AQ 472 de asemenea era proprietatea lui Deordița Stanislav și era condus de acesta, cînd a fost deteriorat gardul, proprietatea lui Uvarova Raisa. Beschier Alexandr, la fel ca și Cojocari Boris, care erau în calitate de pasageri în automobilul dat, nu sunt responsabili de cauzarea prejudiciului material, cît și cel moral față de Uvarova Raisa și instanța de fond eronat a dispus compensarea prejudiciului din contul lui Beschier Alexandr și Cojocari Boris în mod solidar cu Deordița Stanislav, fără careva temei legal.

- inculpatul Beschier Alexandr, a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărîri de achitare în privința sa pe infracțiunile prevăzute de art. 287 al. (3) și art. 290 alin. (2), deoarece fapta nu a fost comisă de el. Pe capătul de învinuire în baza art. 264/1 Cod penal, a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei sau sub formă de amendă, deoarece are la întreținere pe concubina sa, care este însărcinată, și pe fratele său minor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, au fost respinse apelurile declarate de avocatul Constantin Ciachir în interesele inculpatului Alexandr Beschier și de ultimul, ca fiind nefondate.

A fost admis parțial apelul declarat de procuror, casată parțial sentința atacată inclusiv din oficiu și pronunță o nouă hotărîre, după cum urmează:

Se recunoaște vinovat *Beschier Alexandr* de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 290 alin. (2) lit. (b), art. 264/1 alin. (1) Cod penal, în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa penală după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare;
- în baza art. 290 alin. (2) lit. (b) Cod penal la 4 ani închisoare;

- în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84, 87 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili inculpatului *Beschier Alexandr* pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Se recunoaște vinovat *Deordița Stanislav* de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 290 alin. (2) lit. (b), art. 264/1 alin. (3) Cod penal, în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa penală după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare;
- în baza art. 290 alin. (2) lit. (b) Cod penal la 4 ani închisoare;
- în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84, 87 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili inculpatului *Deordița Stanislav* pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Termenul ispășirii pedepsei se va calcula de la momentul reținerii, incluzând perioada deținerii în stare de arest la domiciliu de la 06.11.2012 până la 06.12.2012.

În rest, în privința acestora, sentința s-a menținut.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat referitor la inculpatul *Beschier Alexandr* că, situația de fapt reținută de instanța de fond corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând corect acțiunile inculpatului *Beschier Alexandr* în baza art. 287 alin. (3) și art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

Însă instanța de fond a încadrat incorect acțiunile inculpatului *Beschier Alexandr*, recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. (a) Cod penal - că a comis fapta de purtare, păstrare ilegală a armelor și munițiilor, fără deținerea autorizațiilor corespunzătoare, dat fiind faptul că lit. (a) din alin. (2) art. 290 Cod penal a fost exclusă, iar prin rechizitoriu *Beschier Alexandr* este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. (b) Cod penal. Astfel, instanța de apel va corecta sentința din oficiu și îl va recunoaște vinovat pe *Beschier Alexandr* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. (b) Cod penal - că a comis fapta de purtare, păstrare ilegală a armelor și munițiilor, fără deținerea autorizațiilor corespunzătoare, săvârșită de două persoane.

Referitor la inculpatul *Cojocari Boris*, instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului *Cojocari Boris* în baza art. 287 al. (3) Cod penal - că a comis huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea armei, de către mai multe persoane.

Inculpatul *Cojocari Boris* în ședința instanței de fond nu a recunoscut vina și a declarat că nu a avut nici un motiv, ca să participe la acel conflict. În seara respectivă *Deordița Stanislav* a procurat automobilul și s-au întâlnit ca să-i transmită actele. După aceasta s-au îndreptat mai aproape de domiciliul său, când a fost telefonat de *Liusii Stanislav* cu rugămintea de a-i întoarce claviatura de la calculator, pe care a împrumutat-o anterior. Când s-au apropiat unul de altul, a văzut o mulțime de oameni unde era și

Groian Chilina, care se afla în stare de șoc și a spus că cineva a agresat-o. Apoi au hotărât să plece de acolo și să nu participe la conflict, despre ce ia spus lui Groian Chilina. Când se îndepărtau de la fața locului, a văzut că din partea de jos a str. V. Lupu se apropiau o mulțime de oameni. Deordiță s-a speriat și a lovit cu roata în bordură, după care a continuat deplasarea pe contrasens în direcția mulțimii de oameni și în acel moment a căzut din automobil iar din buzunar i-au căzut telefonul mobil și cheile de la domiciliu. În momentul când a căzut din automobile, a auzit niște zgomote stranii asociate cu focurile de artificii. A încercat să fugă de la fața locului, pentru a-și proteja viața și în acel moment automobilul lui Deordiță Stanislav s-a tamponat în gard. Careva arme nu a văzut, din care motiv nu a putut spune că s-au efectuat împușcături. El trebuia să se întâlnească cu Liusfi Stanislav, pentru ca să-i întoarcă un lucru personal și nu avea intenția să meargă la bar. A mers cu mașina, deoarece Deordiță îl ducea acasă.

Referitor la inculpatul Deordiță Stanislav instanța de apel a menționat că, situația de fapt reținută de instanța de fond corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând corect acțiunile inculpatului Deordiță Stanislav în baza art. 287 alin. (3) și art. 264/1 alin. (3) Cod penal.

Totodată, instanța de fond nu a încadrat corect acțiunile inculpaților Deordiță Stanislav și Beschier Alexandr, recunoscându-i vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. (a) Cod penal - au comis fapta de purtare, păstrare ilegală a armelor și munițiilor, fără deținerea autorizațiilor corespunzătoare, dat fiind faptul că lit. (a) din alin. (2) art. 290 Cod penal a fost exclusă, iar prin rechizitoriu Deordiță Stanislav și Beschier Alexandr sunt învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. 2 lit. (b) Cod penal. Astfel instanța de apel va corecta sentința din oficiu și îi va recunoaște vinovați pe Deordiță Stanislav și Beschier Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. (b) Cod penal - că a comis fapta de purtare, păstrare ilegală a armelor și munițiilor, fără deținerea autorizațiilor corespunzătoare, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Inculpatul Deordiță Stanislav în ședința instanței de fond a recunoscut integral vina în cele comise, s-a căit sincer, a regretat cele întâmplate, acțiunea civilă formulată în privința sa la fel a recunoscut-o și referitor la caz a declarat că avea datorii față de o persoană care îl amenința, iar deoarece își făcea griji de siguranța familiei sale, și-a procurat ilegal o armă. Beschier Alexandr i-a făcut cunoștință cu o persoană necunoscută, de la care a procurat un pistol și cartușe. În seara când a avut loc bătaia, se afla în apropiere, în compania prietenilor săi, deoarece trebuia să transmită actele pentru automobil. Cojocarul Boris a telefonat o persoană care mai târziu a participat în bătaie. Văzând că ceva se petrece, a întrebat ce se întâmplă. Și, deoarece se aflau la câteva cartiere de acel loc, aflând despre conflict, au plecat acolo cu Alexandru și Boris. La conflict a participat și o domnișoară, anume Groian Chilina, care l-a rugat pe Alexandru să o ajute la rezolvarea conflictului. Când se apropia de bar cu automobilul de model Mercedes GLC de culoare neagră cu n/î. KTR007, a văzut cum în întâmpinarea automobilului venea o mulțime de oameni, iar când s-a întors de pe carosabil, a lovit cu roata de bordură, roata s-a spart, el neavând posibilitatea să se deplaseze mai departe a înțeles că mulțimea de agresori îi vor ataca și pe ei. Alexandru a încercat să-l protejeze, când s-au pornit din loc a încercat să plece, dar deoarece roata era spartă s-a întors în ogradă și pierzând controlul volanului s-a tamponat într-un gard. Deoarece mulțimea de agresori erau la câțiva metri de ei, fiind în stare de șoc, a fugit de la fața locului, iar peste câteva zile a fost reținut. Deordiță Stanislav a mai explicat că i-a dat pistolul său de model „Macarov” lui Beschieru Alexandr și acesta a efectuat câteva împușcături în

aer în momentul cînd se apropia mulțimea de agresori. După care l-a aruncat și ulterior a fost găsit pe acoperișul unui garaj. La el mai avea încă un pistol de model „TT”, pe care l-a ascuns după o plită de beton. Cînd a fost reținut, a predat cartușele ofițerilor de poliție. Totodată, a declarat că într-o duminică a fost oprit seara de către colaboratorii de poliție, care i-au spus să treacă testul de alcool, care a arătat negativ, însă deoarece avea o înfățișare obosită și deoarece era stresat pe motiv că i-au propus să treacă alt test, a refuzat, însă despre consecințele refuzului - nu a știut.

Instanța de apel a menționat că, vina inculpaților Beschier Alexandr și Deordița Stanislav în comiterea infracțiunilor nominalizate a fost demonstrată pe deplin. Astfel, din probele cercetate în ședința instanței de fond și reținute de instanța de apel rezultă cert că Beschier Alexandr, la 05 noiembrie 2012, aproximativ la orele 23.30, împreună cu Deordița Stanislav, Cojocari Boris și alte persoane nestabilite, printre care Liusii Stanislav, Crețu Eugen, Bectoraș Ivan, Groian Chilina, prin participare simplă, aflîndu-se în automobilul de model „Mercedes GLK 220CDI” cu n/î „K TR 007”, au intrat pe teritoriul din fața barului „Barbeque” de pe str. V. Lupu, 44 mun. Chișinău, unde avînd intenția și urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, fără careva motive, încalcînd grosolan ordinea publică însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, care s-au exprimat prin folosirea cuvintelor necenzurate, prin strigăte și amenințări față de un grup de aproximativ 11 persoane ce se aflau în preajmă și sărbătoreau o zi onomastică, Beschier Alexandr a efectuat cinci împușcături cu pistolul de model „TT”, transmis de către Stanislav Deordița pe care l-a deținut și purtat la sine fără autorizația corespunzătoare, după ce, cu automobilul nominalizat imediat au plecat de la fața locului, iar în timpul deplasării s-au izbit frontal în gardul casei nr. 46 G, de pe str. V. Lupu, mun. Chișinău, deteriorîndu-l, apoi au părăsit automobilul, fugind într-o direcție necunoscută.

La 06 noiembrie 2012, în urma efectuării cercetării la fața locului în automobilul de model „Mercedes GLK 220CDI” cu n/î „K TR 007”, pe adresa mun. Chișinău, str. Ioana Radu 29, au fost depistate și ridicate un pistol de model „TT” cu seria și nr. JIE 3462, în care se afla un încărcător cu două cartușe și un cartuș în camera cartușului, un pistol de model „PM” cu seria și numărul „JIH” 0707, în care se afla un încărcător cu opt cartușe și un cartuș în camera cartușului și 28 cartușe cu calibrul de 7.62 mm.

De asemenea, Deordița Stanislav a păstrat la domiciliu muniții, depistate în cadrul efectuării percheziției din 06 noiembrie 2012, în casa din str. Lermontov 67/1 mun. Chișinău, unde au fost depistate și ridicate 210 cartușe cu calibrul 7.62x25 mm., 140 cartușe cu calibrul 9x1 mm. și 6 tuburi de cartuș cu calibrul de 9x18 mm, care potrivit raportului de expertiză nr. 76 din 16.11.2012, se referă la categoria munițiilor, care au fost confecționate industrial și sunt destinate pentru trageri din diferite pistoale.

Potrivit raportului de expertiză nr. 4476/4477 din 20 noiembrie 2012, pistoalele vizate fac parte din categoria armelor de foc cu țeava ghintuită, iar cartușele depistate în pistoale și cele depistate în apropierea lor se referă la categoria munițiilor utile pentru trageri.

Urmare a controlului s-a stabilit că Beschier Alexandr și Deordița Stanislav nu au permis de purtare și păstrare a pistoalelor menționate, nici autorizația corespunzătoare în privința munițiilor depistate.

Totodată, prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 23.10.2012 întocmit în privința Beschier Alexandr, se atestă că acesta conducea automobilul de model „Mercedes” cu n/î 99D25505 fiind în stare de ebrietate provocată de substanțe narcotice, și prin urmare, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a accentuat că instanța de fond a calificat greșit acțiunile lui Beschier Alexandr și Deortdiță Stanislav, încadrându-le în baza art. 290 alin. (2) lit. (a) Cod pena, deoarece lit. (a) din alin. (2) art. 290 Cod penal fiind exclusă. În aceste context, precizînd că fapta lui Beschier Alexandr și Deortdiță Stanislav se încadrează în baza art. 290 alin. (2) lit. (b) Cod penal, instanța de apel i-a recunoscut vinovați pe Beschier Alexandr și Deortdiță Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. (b) Cod penal, adică au comis fapta de purtare, păstrare ilegală a armelor și munițiilor, fără deținerea autorizațiilor corespunzătoare, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

Instanța de apel a apreciat critic afirmația invocată în cererea de apel înaintată de către avocatul Ceachir Constantin în interesele lui Beschier Alexandr precum că instanța de fond l-a condamnat neîntemeiat, făcîndu-l „șap ispășitor” pentru acțiunile comise de către Deordița Stanislav, ca ultimul să fie pedepsit, căci pistoalele cu seria ПН 0707 de model (Macarov) și JIE 3462 de model (ТТ (Tulschii Tocarev) sunt proprietatea lui și împușcăturile au fost efectuate de el și de asemenea automobilul VWT4 cu nr/î ST AQ 472 constituie proprietatea lui Deordița Stanislav, iar Beschier Alexandr nu este responsabil de cauzarea prejudiciului material și moral părții vătămate Uvarova Raisa. În acest sens, instanța de apel a menționat următoarele, faptul că pistoalele aparțineau lui Deordița Stanislav nu demonstrează nevinovăția lui Beschier Alexandr, care a efectuat împușcături din acestea și încălcînd ordinea public, ceea ce s-a dovedit cert prin ansamblul de probe anexate la materialele cauzei.

Totodată, acțiunile huliganice prin care au fost cauzate prejudicii părții vătămate Uvarova Raisa au fost comise de către Deordița Stanislav, Cojocaru Boris și Beschier Alexandr împreună, prejudiciile respective urmează a fi încasate de la toți trei. Totodată, argumentul lui Beschier Alexandr invocate în cererea sa de apel precum că el a fost numai martor la cele întâmplante și nici de cum făptuitor urmează a fi respins ca fiind lipsit de orice temeii, dat fiind faptul că din multitudinea de probe cercetate rezultă incontestabil că împușcăturile au fost efectuate și de către Beschier Alexandr.

De asemenea, Colegiul penal al Curții de Apel a constatat că instanța de fond i-a stabilit inculpatului Cojocari Boris o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a legii penale sub formă de 3 ani 3 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

În acest sens, instanța de apel a respins argumentul invocat în apelul declarat de procuror împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 08 iulie 2014 precum că pedeapsa aplicată inculpatului Cojocari Boris este prea blîndă, deoarece acesta anterior nu a fost condamnat, s-a căit sincer de cele comise și a recuperate prejudicial părții vătămate Uvarova Raisa. Astfel, pedeapsa aplicată în privința lui Cojocari Boris își va atinge scopul de reeducare a condamnatului și de restabilire a echității sociale fără izolarea acestuia de societate.

Totodată, instanța de apel a conchis că pedeapsa aplicată de către prima instanță în privința lui Deordița Stanislav este prea blîndă în raport cu faptele comise de inculpat și nu își va atinge scopul, motiv pentru care instanța de apel va admite parțial apelul

declarat de procuror. Astfel, instanța de apel îl va recunoaște vinovat pe Deordița Stanislav, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 290 alin. (2) lit. b), art. 264/1 alin. (3) Cod penal.

5. Nefiind de acord cu hotărârile enunțate, au contestat cu recursuri ordinare procurorul, avocatul Ciachir Constantin în numele inculpatului Beschier Alexandr, avocatul Marian Babără în numele inculpatului Deordița Stanislav, prin care:

- procurorul, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Cojocari Boris, cu excluderea art. 90 Cod penal. Recurentul invocă dezacordul în privința aplicării pedepsei nonprivative inculpatului Cojocari Boris pentru infracțiunea imputată.

- avocatul Ciachir Constantin în numele inculpatului Beschier Alexandr, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor menționate, cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul Beschier Alexandr să fie achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) și 290 alin. (2) lit. b) Cod penal și modificarea sancțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal cu o pedeapsă mai blîndă și anularea acțiunii civile de încasarea a prejudiciului moral și material. Recurentul invocă dezacordul cu aplicarea pedepsei prea aspre, cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina numai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, în rest vina nu și-a recunoscut, explicînd că pistoalele sunt proprietatea lui Deordița S. și împușcăturile au fost efectuate de ultimul, fapt conformat și prin declarațiile lui Groian Chilina. Totodată, în ședința instanței de apel, partea vătămată Uvarova Raisa a menționat că nu are careva pretenții de despăgubire a prejudiciului moral și material, însă instanța de apel a menținut acțiunea civilă primei instanțe;

- avocatul Marian Babără în numele inculpatului Deordița Stanislav, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței instanței de fond. Recurentul invocă dezacordul cu decizia instanței de apel deoarece nu s-a luat în considerație prevederile art. 75, 76 Cod penal, inculpatul are la întreținere părinți inapți de muncă și copil minor; a săvîrșit infracțiunea pentru prima dată; inculpatul și-a recunoscut vina, a achitat integral prejudiciul cauzat și partea vătămată nu are pretenții față de el; inculpatul se căiește sincer de cele comise; nici în prima instanță și în cea de apel nu s-au identificat circumstanțe agravante.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestora, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestora în cazul în care se constată că sunt vădit neîntemeiate.

6.1. Referitor la recursul ordinar declarat de procuror:

Potrivit textului recursului, procurorul invocă temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 10) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, cînd instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal constată că, motivul invocat de autorul recursului nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Totodată, Colegiul reține că recurentul nu este de acord cu pedeapsa stabilită, și anume - cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii aplicată lui Cojocari Boris pe termen de probă.

În acest sens, instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Lui Cojocari Boris în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani și 3 luni închisoare, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Or, ca măsură de constrîngere, pedeapsa are pe lîngă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Colegiul menționează că, reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 Cod penal, instanța de judecată îi stabilește persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

Prin urmare, circumstanțele la care instanța de fond au făcut trimitere, și anume - persoana inculpatului, s-a căit sincer de cele comise, a recuperat paguba părții vătămate Uvarova Raisa, că este pentru prima dată atras la răspundere penală, just au dus la executarea pedepsei nonprivative, soluție care a fost menținută și de instanța de apel.

Prin urmare, afirmația autorului recursului, precum că instanțele de fond nu și-au argumentat soluția în partea aplicării pedepsei penale cu suspendarea executării ei condiționate pe termen de probă, este neîntemeiată.

Concluziile instanțelor de fond corespund circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, iar temeiuri prin care s-ar demonstra că Cojocari Boris nu poate fi corectat fără izolare de societate, nu s-au stabilit.

Infracțiunea de care a fost declarat vinovat Cojocari Boris, potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria celor grave, astfel că careva interdicții de aplicare a art.90 Cod penal, în atare situație, legea nu prevede, deoarece suspendarea executării condiționate a pedepsei conform alin.(4) al aceluiași articol poate avea loc și în cazul săvîrșirii unei infracțiuni de categorie gravă.

Din acest punct de vedere se constată că, de fapt, în cauză nu s-a comis erorile de drept la care face referință recurentul și, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor comise.

Totodată, se evidențiază faptul că, argumentele expuse de recurent au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel le-a examinat, apreciind toate probele din dosar, examinându-le în ansamblu, conform art.414 alin.(3) Cod de procedură penală, pronunțându-se argumentat și detaliat asupra lor.

Decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de procuror, fiind vădit neîntemeiat.

6.2. Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Ciachir Constantin în numele inculpatului Beschier Alexandr:

Potrivit textului recursului, recurentul invocă temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 6), 8) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul penal reține, că instanța de apel judecând cauza, verificând și apreciind probele în ședința de judecată, în conformitate cu prevederilor art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, a stabilit toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.

Instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de recurent, menționate la pct. 5 din decizie, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța le-a dat o motivare argumentată și expusă la pct. 4.1, soluție, care este susținută și de instanța de recurs, și a cărei reluare nu se mai impune.

La fel, instanța de recurs menționează, că apărătorul invocă în recursul său că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, însă nu a menționat asupra căror motive nu s-a pronunțat.

De asemenea, Colegiul constată că, instanța de apel, judecând apelurile a respectat prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, și-a motivat soluția adoptată în baza probelor administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, fapt reflectat în procesul-verbal al ședinței de judecată, oferind răspunsuri la toate motivele invocate în apeluri, iar conținutul deciziei corespunde prevederilor legale.

Din sumarul recursului mai rezultă că autorul semnalează pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicitând ca inculpatul să fie achitat din motiv că nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Conform materialelor dosarului se atestă că inculpatul a fost învinuit, recunoscut vinovat și condamnat de instanța de apel în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și anume huliganismul, *adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit teoriei penale, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Prin *acțiuni care încalcă ordinea publică*, se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

În sensul art. 287 Cod penal, prin *violență* se are în vedere violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății ori violența soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă. Prin acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, trebuie de înțeles violarea demonstrativă a normelor etice general acceptate.

Așadar, din declarațiile părților vătămate și martorilor Holomiov Ghenadie, Codrean Daniel, Olari Artur, Tomanencu Dumitru, Țîmbalist Sergiu, Golubenco Nicolae, Hanian Artur, audiați în cadrul primei instanței de judecată și verificate în instanța de apel, rezultă că, Beschier Alexandr, la 05 noiembrie 2012, aproximativ la orele 23.30, împreună cu Deordița Stanislav, Cojocari Boris și alte persoane, aflându-se în automobilul de model „Mercedes GLK 220CDI” cu n/î „K TR 007”, au intrat pe teritoriul din fața barului „Barbeque” de pe str. V. Lupu, 44 mun. Chișinău, unde avînd intenția și urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, fără careva motive, încalcînd grosolan ordinea publică însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, care s-au exprimat prin folosirea cuvintelor necenzurate, prin strigăte și amenințări față de un grup de aproximativ 11 persoane, ce se aflau în preajmă și sărbătoreau o zi onomastică, a efectuat cinci împușcături cu pistolul de model „TT”, transmis lui de către Stanislav Deordița, după ce, cu automobilul nominalizat imediat au plecat de la fața locului.

În asemenea împrejurări, Colegiul lărgit reține că acțiunea inculpatului corect au fost calificate potrivit art. 287 alin. (3) Cod penal.

Argumentul recurentului, precum că instanța de apel a neglijat depozițiile martorilor apărării, este neîntemeiat, deoarece din textul deciziei instanței de apel rezultă că declarațiile acestor martori au fost supuse aprecierii, astfel în opinia Colegiului, instanța de apel just a considerat că aceste declarații nu confirmă nevinovăția inculpatului, ci din contra dovedesc faptul că Beschier Alexandr a fost unul din participanții la acțiunile de huliganism.

Totodată, conform materialelor dosarului se atestă că inculpatul a fost recunoscut vinovat și condamnat de instanța de apel în baza art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal - purtare, păstrare ilegală a armelor și munițiilor, fără deținerea autorizațiilor corespunzătoare, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Din totalitatea probelor anexate la materialele cauzei (declarațiile inculpatului Deordița Stanislav) reiese de că Beschier Alexandr, la 05 noiembrie 2012, aproximativ la orele 23.30, aflându-se în automobilul de model „Mercedes GLK 220CDI” cu n/î „K TR 007”, a intrat împreună cu Stanislav Deordița pe teritoriul din fața barului

„Barbeque” de pe str. V. Lupu, 44 mun. Chișinău, unde, acționând prin intenție directă, i-a luat de la ultimul pistolul de model „TT”, pe care l-a deținut și purtat la sine fără autorizația corespunzătoare, după ce a efectuat aproximativ cinci împușcături și cu automobilul nominalizat imediat au plecat de la fața locului, iar în timpul deplasării s-au izbit frontal în gardul casei nr. 46 G, de pe str. V. Lupu, mun. Chișinău, deteriorându-l, apoi au părăsit automobilul, fugînd într-o direcție necunoscută.

Potrivit declarațiilor inculpatului Deordița Stanislav (f.d. 74 vol. VIII), anume Beschier Alexandr a efectua împușcături.

Referitor la prejudiciul material și moral, Colegiul penal menționează că instanța de apel corect a menținut prejudiciul cauzat părții vătămate, care s-a produs în urma acțiunilor inculpaților care încercînd să fugă de la locul comiterii infracțiunii s-au izbit frontal în gard, deteriorându-l.

Mai mult, instanța remarcă că recurentul expune propria opinie asupra problemei de apreciere a probelor reținute de instanțe, optînd pentru soluția achitării. Aceasta este o solicitare, dar care nu poate fi temei de reexaminare a cazului în aspectul reaprecierii circumstanțelor de fapt și de drept deja stabilite.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, se impune soluția inadmisibilității recursului înaintat în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Marian Babără în numele inculpatului Deordița Stanislav.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 6), 10) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează, că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile în care motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau aceasta este expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței, precum și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal reține că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs. Mai mult, din conținutul recursului rezultă că apărarea de fapt critică aprecierea circumstanțelor atenuante care au stat la baza aplicării pedepsei de către instanța de apel, pedeapsă pe care o consideră prea aspră, solicitînd aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de recurs precizează că, la stabilirea pedepsei instanța de apel a ținut cont pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a acesteia stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuează răspunderea, de persoana celui vinovat, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și corect a casat sentința instanței de fond, aplicînd o pedeapsă echitabilă, considerînd că inculpatul Deordița Stanislav urmează să execute real pedeapsa închisorii stabilite.

Astfel, temeiul invocat de recurent, privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu suspendarea executării acesteia, în modul cum a procedat prima instanță, Colegiul penal consideră că nu poate servi drept motiv de casare a hotărîrii judecătorești.

Mai mult ca atît, Colegiul penal susține argumentarea instanței de apel, precum că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un

incident în viața acesteia. Totodată, textul art. 90 alin. (1) Cod penal, prin sintagma „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de a aplica prevederile acestei norme.

Astfel, Colegiul penal conchide, că temeiul apărării pentru recurs, nu persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu, de avocatul Ciachir Constantin în numele inculpatului Beschier Alexandr, de avocatul Marian Babără în numele inculpatului Deordița Stanislav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, în cauza penală în privința lui **Cojocari Boris Alexandr, Beschier Alexandr Victor și Deordița Stanislav Valentin**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **09 decembrie 2015**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan