

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judcători – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Micu Andrei în numele inculpatului Andronic Victor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Andronic Victor Victor**, născut la 12 ianuarie 1987, originar și domiciliat r-nul Strășeni, or. Bucovăț, str. 31 August, 7

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 18.12.2014 – 16.02.2015;

**Instanța de apel:** 09.03.2015 – 12.06.2015;

**Instanța de recurs:** 19.08.2015 – 11.11.2015.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni din 16 februarie 2015, **Andronic Victor Victor** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Andronic Victor, la data de 27.10.2013, aproximativ la orele 02<sup>00</sup>, aflîndu-se lîngă barul „Garieli” din or. Strășeni, avînd intenția comiterii unui act de huliganism, încalcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un motiv real, în prezența mai multor persoane, manifestînd o obraznicie deosebită și demonstrînd o lipsă

de respect față de cei prezenți, într-un mod grosolan și demonstrativ a inițiat un conflict cu Tertiuc Ilie Anatol, în cadrul căruia Andronic Victor i-a aplicat acesteia cu pumnii mai multe lovituri în regiunea capului, în rezultatul cărora lui Tertiuc Ilie Anatol i-au fost cauzate echimoze pe nas și pe pavilionul urechii stîngi, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 11 din 23.01.2014 se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

**3. Sentința nominalizată a fost contestată cu apeluri de către:**

- *procuror*, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probă de 2 ani.

În vederea susținerii apelului, acuzatorul de stat a menționat că prima instanță nemotivat a stabilit inculpatului cea mai blîndă categorie de pedeapsă din rîndul celor prevăzute de legiuitor în sancțiunea normei incriminate prin rechizitoriu.

La fel, s-a atras atenția și asupra faptului că inculpatul nu a recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate și nici nu și-a cerut scuze pentru urmările cauzate, ceea ce dovedește că inculpatul nu a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, nu se căiește de cele comise, și nu se va corecta prin executarea pedepsei stabilite prin sentință;

- *partea vătămată, Tertiuc Ilie*, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, motivînd că pedeapsa stabilită inculpatului nu este echitabilă și nu corespunde cerințelor art. 61 Cod penal.

A mai invocat că scopul pedepsei penale va putea fi realizat doar dacă lui Andronic Victor i se va stabili o pedeapsă privativă de libertate, deoarece persoana inculpatului prezintă pericol pentru societate, iar singura modalitate de reeducare a comportamentului antisocial al acesteia este stabilirea unei pedepse cu închisoare;

- *avocatul Ion Gumeniuc în numele inculpatul Andronic Victor*, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea înaintată, pe motiv că în fapta comisă lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism.

Pentru a motiva apelul declarat, apărătorul inculpatului a susținut că în acțiunile lui Andronic Victor lipsesc elementele constitutive ale componenței de huliganism, considerînd că leziunile corporale partea vătămată le-a primit cînd se îndrepta în drum spre casă, fiind în stare de ebrietate avansată sau în alte circumstanțe necunoscute.

La fel, atît inculpatul, cît și alți martori: Radu Tudor, Moșanu Sergiu, Vrînceanu Anton și Ursu Ion au declarat că nu a avut loc nici un conflict între partea vătămată și inculpat, cu atît mai mult cel din urmă nu i-a cauzat vătămări corporale.

Consideră că învinuirea se bazează doar pe presupuneri, cu reținerea declarațiilor părții vătămate și a prietenului acestuia, Blaga Dumitru.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, apelurile declarate au fost respinse, cu menținerea sentinței fără modificări.

Pentru a motiva decizia adoptată, instanța de apel a menționat că, afirmațiile potrivit cărora inculpatul Andronic V. nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță - relevate în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Criticile cu privire la aprecierea probelor, efectuată de instanța de judecată, reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, fiind corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal: huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită.

Față de lucrul judecat de primă instanță, s-a conchis asupra unei motivări ample și temeinice a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La fel, versiunea inculpatului nu are suport probatoriu și se combate complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză, fapt apreciat ca o tentativă de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Referitor la demersul avocatului inculpatului prin care s-a solicitat audierea martorului Croitor Alexandr, fără a se preciza motivele care au împiedicat prezentarea acestuia în ședințele de judecată a primei instanțe, precum și care împrejurări ale cauzei urmează a fi examinate, instanța de apel l-a considerat ca nefondat, din care motive l-a respins prin încheiere protocolară.

Cît privește mărimea și categoria pedepsei stabilite, s-a subliniat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61 și 75 Cod penal și, astfel, a aplicat o pedeapsă legală în limitele sancțiunii prevăzute de norma incriminată.

La stabilirea mărimii pedepsei, prima instanță a ținut cont de circumstanțele cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de prevenirea de săvârșirea a noi infracțiuni.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Micu Andrei în numele inculpatului Andronic Victor, care invocând temei pentru recurs

prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel.

Pentru a susține recursul declarat, recurentul a menționat că în declarațiile lui Tertiuc și Blaga exista o multitudine de divergențe care demonstrează faptul că declarațiile date sunt total fals expuse, cu scopul de a-i crea o situație nefavorabilă inculpatului.

În această ordine de idei, potrivit procesului-verbal de audiere a părții vătămate din 16 decembrie 2013, Tertiuc afirmă că s-a întâlnit cu Carauș Artiom și cu Blaga Dumitru în s. Sadova, după care au plecat cu toții la el acasă în Strășeni și după aceasta la barul „Gabrieli”. Însă, Blaga Dumitru susține că pe data de 26.10.2013 erau în s. Vorniceni (nu s. Sadova așa cum spune Tertiuc) împreună cu Tertiuc și Carauș, iar la ora 23.00 au hotărât să meargă direct la barul „Gabrieli” (pe când Tertiuc a spus că au trecut pe la casa lui din or. Strășeni).

La fel, menționează că Blaga Dumitru, atunci când a fost audiat în calitate de martor în cadrul procesului de judecată, a fost întrebat de către avocatul inculpatului dacă recunoaște pe cineva din sala de judecată. Blaga Dumitru a indicat asupra lui Andronic și asupra unei persoane care se afla în sala de judecată și anume, Croitoru Alexandru. Ba mai mult ca atât, a afirmat că Croitoru a fost prezent și în timpul conflictului din fața barului. Croitoru Alexandru nu a fost în seara aceea nici în incinta barului „Gabrieli”, nici înafara acestuia, din simplu motiv că cu 2 zile în urmă a avut o intervenție chirurgicală și se afla în spital.

Reieșind din cele expuse, rezultă că Blaga Dumitru nu a fost prezent pe data de 26.10.2013 în barul „Gabrieli” și nici nu a fost prezent în momentul conflictului. Acest fapt a fost invocat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel și a fost solicitat de a fi audiat ca martor Croitoru Alexandru, care putea să confirme faptul dat nu numai prin declarații, dar și prin certificatul medical care ar demonstra faptul că el la acel moment se afla pe foaie de boală și nicidecum nu putea fi prezent în seara de 26.10.2013 în barul „Gabrieli”. Însă, instanța de apel a respins neîntemeiat demersul, încălcând grosolan prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevede că în limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără o înrăutăți situația apelantului.

Astfel, consideră recurentul că părții apărării i s-a încălcat dreptul de a administra probe noi.

La fel, instanța de apel a respins demersul apărătorului de a-i audia pe Tertiuc și Blaga în cadrul judecării cauzei în instanța de apel și aceasta, în pofida faptului că s-au invocat o multitudine de contradicții în declarațiile date în prima instanță și la urmărirea penală de către cei doi.

6. Pe marginea recursului a depus referință procurorul din Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea deciziei.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

În corespundere cu prescripțiile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În primul rând, instanța de recurs nu poate reține ca fiind întemeiat argumentul recurentului cu privire la respingerea nemotivată a demersului înaintat în ședința de judecată a instanței de apel, prin care s-a solicitat audierea martorului Croitor Alexandr, întrucât demersul vizat a fost respins prin încheiere protocolară, ca nefondat, pe motiv că avocatul inculpatului nu a precizat motivele care au împiedicat prezentarea martorului Croitor Alexandr în prima instanță, precum și care împrejurări ale cauzei urmează a fi examinate (f.d. 239, vol. I).

În al doilea rând, critica formulată de recurent în recursul său cu privire la faptul că instanța de apel a respins demersul apărătorului de a-i audia pe Tentiuc și Blaga în cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în pofida faptului că au fost invocate motive întemeiate în acest sens, Colegiul penal o respinge ca nefondată, deoarece din materialele cauzei, rezultă că în cadrul ședințelor de judecată în instanța de apel, nu a fost înaintat un asemenea demers.

Totodată, pe lângă argumentele formulate mai sus în textul recursului, avocatul Andrei Micu contestă anumite circumstanțe de fapt, ce rezultă din declarațiile anumitor martori, care după părerea sa, nu corespund realității.

În contextul dat, Colegiul penal menționează că la etapa judecării recursului ordinar nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, acesta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond și de apel.

Deci, instanța de recurs nu va examina criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea condamnării inculpatului privind învinuirea imputată acestuia prin rechizitoriu.

Mai mult, în lumina jurisprudenței constante a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, se reține că regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că la această etapă instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în cauză.

Prin urmare, cu referire la pretinsa încălcare admisă de instanța de apel prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel încât, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluției expuse desfășurat în pct. 4 din prezenta decizie.

În virtutea considerentelor expuse, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept, ce ar genera casarea deciziei contestate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar în asemenea caz, se impune inadmisibilitatea recursului de pe rol.

**8.** În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Micu Andrei în numele inculpatului Andronic Victor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, în cauza penală în privința lui **Andronic Victor Victor**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 decembrie 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru