

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 noiembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Nicolae Gordilă,

Judecători Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2015, declarat de către avocatul Procopciuc Angela și inculpatul

Rîlschi Alexei Tihon, născut la 16 iunie 1964, originar din s.Dobrogea Veche, r-nul Sîngerei și domiciliat în mun.Bălți, str.Suceava 9, ap.21.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 25.11.2013 - 20.02.2015,

Instanța de apel: 09.04.2015 - 10.06.2015,

Instanța de recurs: 04.09.2015 - 24.11.2015.

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹Cod de procedură penală legal executată.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 20 februarie 2015, procesul penal de învinuire a lui Rîlschi Alexei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal a fost încetat și în baza art.55 Cod penal, a fost liberat de răspundere penală și tras la răspundere administrativă, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei.

2. Prima instanță, examinând cauza în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, a constatat că Rîlschi Alexei, la 26 august 2012, ora 17.30, din intenții huliganice, aflându-se în parcul „Andrieș” lângă barul „Rîlschi Paradis” str.M.Sadoveanu 1A, din mun.Bălți, în loc public, a încălcat ordinea publică, și anume în văzul mai multor persoane care se odihneau în barul menționat și în parcul „Andrieș”, 1-a chemat în parc pe Bordian Adrian, care la fel se odihnea în acest bar, i-a aplicat fără careva motive o lovitură cu palma în regiunea feței, de la care ultimul și-a pierdut echilibrul și a căzut jos, astfel încălcând normele etice, tulburând concomitent ordinea publică și liniștea persoanelor care se odihneau în barul „Rîlschi Paradis” și parcul „Andrieș”.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care A.Rîlschi să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, invocând că, la numirea pedepsei inculpatului, au

fost eronat aplicate dispozițiile legale cu privire la liberarea inculpatului de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, considerînd această pedeapsă ca fiind una prea blîndă, care nu-și va atinge scopul de reeducare și corectare a inculpatului, pedeapsa nefiind proporțională cu gravitatea faptei comise; cu atît mai mult că inculpatul pe parcursul urmării penale și ulterior în instanța de judecată nu și-a recunoscut vina în cele încriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2015, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rîlschi Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale în beneficiul statului, ce constituie 5000 lei.

În motivarea soluției date instanța de apel a constatat că, starea de fapt și de drept statuată de prima instanță, în baza probelor administrate de acuzare și acceptate de apărare corect a fost stabilită, care de fapt nici nu se contestă de către recurent.

Totodată, instanța de apel a indicat că la stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.55 Cod penal, prima instanță nu a ținut cont de faptul că chiar dacă persoana a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională doar dacă și-a recunoscut vina și s-a constatat că corectarea acesteia este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale, condiționarea aplicării unei astfel de pedepse fiind necesară în scopul asigurării scopului de prevenire a noilor infracțiuni, fapt ce a fost ignorat în cazul dat.

Instanța a menționat că, la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunea comisă, urmează a-i fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă, care este oportună și echitabilă celor săvîrșite de inculpat, și care va contribui la corectarea și reeducarea lui, luînd în considerație persoana acestuia, care a recunoscut vina, s-a căit în cele comise, că este pentru prima dată tras la răspunderea penală.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul A.Procopciuc în numele inculpatului și inculpatul care, invocînd temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că instanța de apel nu și-a argumentat soluția de ce în privința inculpatului nu pot fi aplicate prevederile art.55 Cod penal și nu a făcut o analiză amplă a circumstanțelor cauzei; instanța de apel la stabilirea pedepsei a reținut aceleași circumstanțe atenuante, care au fost stabilite de prima instanță, ce au și servit drept temei pentru aplicarea în privința lui a prevederilor art.55 Cod penal, fără a fi stabilite careva circumstanțe agravante ce ar fi dat instanței de apel temei de a considera că inculpatul nu poate fi corijat și reeducat fără aplicarea pedepsei penale.

6. Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în temeiurile prevăzute de prezentul articol.

Conform prevederilor art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de

instanța de apel în cazul când hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Din conținutul recursului rezultă că recurenții sînt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, și critică decizia instanței de apel, prin care s-a casat sentința în partea aplicării în privința lui A.Rîlschi a dispozițiilor art.55 Cod penal, considerînd-o nemotivată și neîntemeiată.

Verificînd argumentele recursului, Colegiul penal constată că, prin sentința primei instanțe, procesul penal în privința inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal a fost încetat, cu liberarea lui de la răspundere penală în baza art.55 Cod penal și tragerea la răspundere contravențională, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei.

Conform părții descriptive a sentinței, prima instanță a menționat că la stabilirea pedepsei ține cont de gradul pericolului social al infracțiunii săvîrșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele atenuante prezente în cauză - recunoașterea vinovăției, căința sinceră, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, faptul solicitării examinării cauzei penale în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, colaborarea activă cu organul de urmărire penală în vederea descoperirii altor infracțiuni și lipsa circumstanțelor agravante în cauză.

Astfel, reieșind din aceste împrejurări, instanța a conchis că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără aplicarea în privința lui a unei pedepse penale și poate fi obținută prin liberarea de răspundere penală cu tragerea acestuia la răspundere contravențională în baza art.55 Cod penal.

Colegiul atestă că, potrivit art.55 Cod penal, persoana care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Temeiuri prin care s-ar demonstra că inculpatul nu poate fi corectat în ordinea prevăzută de art.55 Cod penal, nu s-au stabilit.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate mai sus, instanța de recurs consideră că pedeapsa stabilită lui A.Rîlschi de prima instanță corespunde prevederilor art.7, 61, 75 și 55 Cod penal, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege, hotărîrea dată fiind ilegală și neîntemeiată.

Prin urmare, instanța de apel, în situația în care nu a dispus de alte circumstanțe decît de cele stabilite de prima instanță, greșit a admis apelul procurorului în privința inculpatului și prin pronunțarea unei noi hotărîri de condamnare a acestuia la o pedeapsă penală, a comis eroarea prevăzută de art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală - a aplicat o pedeapsă mai gravă decît cea numită de prima instanță în lipsa cărorva motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs, admite recursul, casează, parțial sau total hotărîrea atacată, cu menținerea hotărîrii primei instanțe, cînd apelul a fost greșit admis.

În atare circumstanțe, Colegiul penal conchide că recursul declarat de avocatul A.Procopciuc și inculpatul A.Rîlschi este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

7. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(2) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Procopciuc Angela și inculpatul Rîlschi Alexei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2015 în cauza penală în privința lui Rîlschi Alexei, cu menținerea sentinței Judecătoriei Bălți din 20 februarie 2015, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Rîlschi Alexei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal și în baza art.55 Cod penal liberat de răspundere penală cu tragerea lui la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 lei.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 15 decembrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun