

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

15 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând cererea înaintată de avocatul Domete Marian în numele inculpatului Carauș Andrian, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui

Carauș Andrian Nicolae,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal.

termenul de examinare a cauzei de la 04 decembrie 2015 pînă la 15 decembrie 2015.

CONSTATĂ:

1. Avocatul Domete Marian în numele inculpatului Carauș Andrian, a înaintat cerere prin care solicită, strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Carauș A. din Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, invocînd că inculpatul se află în stare de arest preventiv o perioadă mai mare de 17 luni, iar instanța de judecată prin încheierea din 01.12.2015 a respins demersul apărării de schimbare a măsurii preventive în privința acestuia.

Ulterior, la 02.12.2015 avocatul Domete M. a declarat recurs împotriva încheierii sus indicate, iar instanța în cadrul ședinței de judecată din 03.12.2015 a anunțat că a luat act de recursul nominalizat, însă, contrar procedurii a menționat că încheierea din 01.12.2015 nu poate fi atacată cu recurs, evitînd să expedieze recursul și materialele cauzei instanței de apel, care este competentă să se pronunțe asupra acestuia.

Totodată, instanța din oficiu fără a finisa examinarea probelor acuzării la data de 03.12.2015 a decis modificarea ordinii de examinare a probelor, obligînd apărarea să asigure prezența a trei martori pentru data de 07.12.2015, fapt care reprezintă ingerință în dreptul la apărare.

La fel, s-a menționat că instanța de fond a respins neîntemeiat demersul apărării privind acordarea unui termen rezonabil noului apărător ales de

inculpat, care a intervenit în proces în luna noiembrie 2015, pentru ca acesta să poată face cunoștință cu materialele cauzei.

În concluzie s-a invocat că prezenta cauză este examinată în termeni restrînși fiind ignorate aspectele de examinare multiaspectuală și obiectivă, fapt ce duce la denaturarea actului de justiție .

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că motivele invocate de avocatul Domente M. expuse în pct.1 al prezentei hotărîri nu pot servi temei de strămutare a cauzei date, or din conținutul cererii de strămutare rezultă că, avocatul care acționează în numele inculpatului Carauș A., pune la îndoială soluționarea obiectivă a procesului, invocînd că cauza este examinată în termeni restrînși fiind ignorate aspectele de examinare multiaspectuală și obiectivă, într-un final pune la îndoială obiectivitatea judecătorilor din instanța, care judecă cauza, însă, Colegiul penal menționează că în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

La fel, Colegiul relevă că, reieșind din datele statistice, volumul de lucru și numărul cauzelor aflate pe rol în Judecătoria Centru, mun. Chișinău, este cu mult mai mare de cît în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, astfel că, în cazul dat, nu este întemeiat motivul invocat, precum că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și anume Judecătoria Centru, ar duce la examinarea ei mai rapidă, obiectivă, completă și la asigurarea judecării cauzei în termen rezonabil.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, **Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,**

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de avocatul Domente Marian în numele inculpatului *Carauș Andrian Nicolae*, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale din Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 15 decembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti