

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

15 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin cu privire la soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul: Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Ruslan Petrov și Nina Veleva, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui *Dragan Igor Afanasi și Garbalî Piotr Mihail* și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a demersului:
04.12.2015-15.12.2015

A C O N S T A T A T:

1. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a înaintat un demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul: Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Ruslan Petrov și Nina Veleva, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui *Dragan Igor Afanasi și Garbalî Piotr Mihail* și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad, din următoarele motive.

La 04 februarie 2015, judecătorii, Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă, au examinat în ordine de recurs, demersul procurorului privind prelungirea termenului arestului preventiv în privința lui Ivan Curdov, iar judecătorul Vitalie Movilă, la 20 ianuarie 2015, a examinat în ordine de recurs, demersul procurorului privind prelungirea termenului arestului preventiv în privința lui Igor Dragan, ambii învinuiți în complicitate cu Piotr Garbalî, Vitali Popov, Evgheni Colioglo și Ivan Gaidarji de aceleași fapte în baza art. art. 171 alin. (2) lit. c), 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar materialele cauzei penale privindu-i pe Colioglo Evgheni, Gaidarji Ivan și Curdov Ivan au fost disjungate într-o procedură separată.

Totodată, judecătorii Evghenii Dvurecenschii, Ruslan Petrov și Nina Veleva, declară abținere de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale privindu-i pe Igor Dragan și Garbalî Piotr învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 171 alin. (2) lit. c), 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că la ei în procedură se află cauza penală privindu-i pe Evghenii Colioglo, Ivan Gaidarji și Ivan Curdov învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 171 alin. (2) lit. c), 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, inculpați care sunt învinuiți în complicitate cu Igor Dragan și Piotr Garbalî de aceleași fapte, materialele cauzei penale în privința ultimilor fiind disjungate într-o procedură separată.

Astfel, în demers se susține că la moment, în cadrul Curții de Apel Cahul, nu se poate forma un complet de judecată pentru judecarea cauzei penale în ordine de apel.

2. Verificînd declarația de abținere și demersul de strămutare, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise reieșind din următoarele considerente.

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală în privința inculpaților Igor Dragan și Piotr Garbalî, a parvenit la Curtea de Apel Cahul pentru examinare în ordine de apel, la 25 august 2015 și a fost transmisă spre examinare completului de judecată format din judecătorii Tatiana Dimitriadi, Ion Dănăilă și Ruslan Petrov.

Totodată, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Ruslan Petrov și Nina Veleva, au declarat abținere de la examinarea cauzei penale nominalizate în ordine de apel, invocând temeiurile de incompatibilitate prevăzute la art. 33 alin. (2) pct. 6), alin. (3) Cod de procedură penală.

Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Alineatul (3) al aceluiași articol statuează, că judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 35 Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată. Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere.

În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Raportînd prevederile legale menționate la circumstanțele speței, Colegiul penal, ajunge la concluzia admiterii declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul: Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Ruslan Petrov și Nina Veleva, deoarece temeiul de incompatibilitate invocat, se referă la cazurile cînd judecătorii au participat ca judecător sau judecător de instrucție în același proces penal, adoptînd acte judecătorești prin care au motivat aplicarea sau neaplicarea măsurilor preventive sau există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Astfel, reieșind din materialele cauzei se constată că judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă, la 04 februarie 2015, au examinat în ordine de recurs demersul procurorului privind prelungirea termenului arestului preventiv în privința lui Ivan Curdov, iar judecătorul Vitalie Movilă, la 20 ianuarie 2015, a examinat în ordine de recurs demersul procurorului privind prelungirea termenului arestului preventiv în privința lui Igor Dragan, ambii învinuiți în complicitate cu Piotr Garbalî, Vitali Popov, Evgheni Colioglo și Ivan Gaidarji de aceleași fapte prevăzute de art. art. 171 alin. (2) lit. c), 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar materialele cauzei penale privindu-i pe Colioglo Evgheni, Gaidarji Ivan și Curdov Ivan au fost disjungate într-o procedură separată.

Totodată, în procedura judecătorilor Evghenii Dvurecenschii, Ruslan Petrov și Nina Veleva, se află spre examinare cauza penală privindu-i pe Evghenii Colioglo, Ivan Gaidarji și Ivan Curdov învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 171 alin. (2) lit. c), 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, inculpați care sunt învinuiți în complicitate cu Igor Dragan și Piotr Garbalî de aceleași fapte, materialele cauzei penale în privința ultimilor fiind disjuncte într-o procedură separată

În consecință, Colegiul penal menționează că, motivele invocate în declarația de abținere, servesc ca temei de admitere a acesteia, și respectiv de strămutare a cauzei penale într-o altă instanță egală în grad, întru-cît în demersul înaintat sunt indicate motive relevante ce confirmă faptul că admiterea demersului cu strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Cahul, ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a apelului declarat.

Colegiul penal invocă, că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali.

Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie și să se vadă că s-a făcut justiție.

Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO, (1997)).

Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998)).

Reieșind din circumstanțele descrise, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că declarația de abținere este întemeiată, motiv pentru care aceasta urmează să fie admisă cu strămutarea judecării cauzei penale în ordine de apel, la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. art. 35, 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul: Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Ruslan Petrov și Nina Veleva de la judecarea apelurilor declarate împotriva sentinței Judecătorei Ceadâr-Lunga din 16 iulie 2015, în cauza penală în privința lui **Dragan Igor Afanasi și Garbalî Piotr Mihail** și strămută cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 15 decembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev