

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Struța Marcel, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rezina din 28 noiembrie 2014 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Struța Marcel Mihail, născut la 02 ianuarie 1979, originar și domiciliat în s. Chipeșca, r-l Șoldănești.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 25.03.2014 – 28.11.2014
2. instanța de apel: 22.12.2014 – 25.03.2015
3. instanța de recurs: 04.09.2015 - 25.11.2015

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Rezina din 28.11.2014, Struța Marcel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 145 alin. (2) lit. a), j) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - 2 ani închisoare,

- în baza art. 145 alin. (2) lit. a), j) Cod penal - 17 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Struța Marcel i-a fost stabilit prin cumul parțial al pedepselor aplicate - 18 ani închisoare.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită, se adaugă partea neexecutată a pedepsei, aplicată lui prin sentința judecătorească Șoldănești din 09.07.2013 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă - 18 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Rusu Ghenadie Mihail în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, în privința căruia hotărârile judecătorești au fost atacate separat.

2. Potrivit sentinței, instanța de fond a constatat că, la data de 22 noiembrie 2013, între orele 15:00-16:00 inculpatul Struța Marcel, aflându-se la domiciliul rudei sale Rotaru Larisa din s. Cotiujenii Mari, r-l Șoldănești, cu scop de profit a sustras pe ascuns din geanta cet. Lazăr Varvara, care era lăsată în casă, 750 lei în numerar, cauzându-i astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, Struța Marcel în noaptea de 28 spre 29 noiembrie 2013, aflându-se în casa sa din s. Chipeșca, r-l Șoldănești, fiind în stare de ebrietate, în urma unor neînțelegeri apărute între el și consăteanul Botezat Veaceslav, cu scopul de a-l omorî, intenționat i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală, - cap și torace, cauzându-i conform raportul de expertiză medico-legală nr. 433D din 13.12.2013, leziuni corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora victima Botezat Veaceslav a decedat la fața locului.

Ulterior, în noaptea de 29 spre 30 noiembrie 2013, cu scopul de a ascunde urmele infracțiunii, inculpatul Struța Marcel a dus cadavrul lui V. Botezat nu departe de casa sa, lăsându-l sub gardul gospodărie: cet. Timofti Victoria, unde în dimineața zilei de 30.11.2014 a fost descoperit de către localnici.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a invocat ilegalitatea și netemeinicia sentinței în privința inculpatului M. Struța numai ce ține de recalificarea acțiunilor lui în baza art. 145 alin. (2) lit. a), j) Cod penal, cu excluderea calificativului „de două persoane”.

Acuzarea a menționat că, probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată dovedesc integral vinovăția condamnaților Gh. Rusu și M. Struța, astfel, nu a fost luat în considerație faptul că, ambii inculpați au conștientizat, prevăzut și dorit decesul lui V. Botezat, fapt dovedit prin multitudinea și gravitatea loviturilor cauzate victimei, iar ulterior, după maltratarea ei nu i-au acordat acestuia ajutor, nu au chemat salvarea și în mod demonstrativ au lăsat victima să zacă la podea pînă a doua zi. Astfel, aceste acțiuni demonstrînd intenția inculpaților la săvîrșirea omului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015, apelul procurorului a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Struța Marcel a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Struța Marcel i-a fost stabilit prin cumul parțial al pedepselor aplicate - 18 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

4.1. Rejudecînd cauza, instanța de apel a constatat că, la 29 noiembrie 2013, ora concret nu a fost posibil de stabilit, Gh. Rusu în urma înțelegerii prealabile și împreună cu M. Struța, aflându-se în casa ultimului din s. Chipeșca r-l Șoldănești, fiind în stare de ebrietate, în urma certii cu V. Botezat, cu scopul de a-l omorî, intenționat i-au aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea capului și toracelui, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 433 D din 13.12.2013, leziuni corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat la fața locului, iar ulterior, cu scopul de a ascunde urmele infracțiunii, l-au transportat la intrarea în localitate, lăsându-l sub gardul gospodăriei lui Timofti Victoria.

Astfel, Colegiul a considerat că, acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal - omorul intenționat, după indicii calificativi - „săvîrșit cu premeditare, de două persoane, cu deosebită cruzime”, adică prin incriminarea lui M. Struța și a semnelor calificative „de două persoane”.

La fel, instanța de apel a conchis că probele administrate și apreciate, în temeiul art. 100, 101 Cod de procedură penală, demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate și anume prin declarațiile martorilor, ale expertului medico-legist, cât și prin materialele cauzei.

La individualizarea pedepsei inculpatului M. Struța, instanța de apel a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave, de personalitatea inculpatului M. Struța, de circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii a unor alte infracțiuni.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul M. Struța, prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului său, recurentul invocă că, hotărârile judecătorești adoptate în prezenta cauză sunt eronate, nefondate, lipsite de suport normativ și factual, ce rezultă din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației în vigoare, iar probelor puse la baza emiterii lor sunt falsificate, astfel, menționează că a fost învinuit de comiterea unor infracțiuni pe care nu le-a săvârșit.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea deciziilor contestate, deoarece sentința de condamnare a instanței de fond, menținută prin decizia instanței de apel, sunt legale și întemeiate, pronunțate ca urmare a cercetării obiective și multilaterale ale tuturor probelor prezentate de către părți.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401, persoanele menționate în dispoziția acestei norme procesuale sînt în drept să declare recurs ordinar. Astfel, apărătorul inculpatului fiind în drept să declare recurs ordinar, atît în latura penală, cât și în cea civilă.

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Conform procesului-verbal din 25 martie 2015 (f.d. 25 vol. III) inculpatul Struța Marcel a fost prezent în ședința de judecată unde a fost dat citire dispozitivului deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău. Tot atunci, el a fost înștiințat că decizia integrală va fi pronunțată la data de 22 aprilie 2015.

Însă, din motive necunoscute, inculpatul prezentîndu-se la data stabilită pentru pronunțare a refuzat să primească decizia, fapt confirmat prin semnătura din recipisă (f.d. 46 vol. III).

Astfel, începutul termenului de declarare a recursului ordinar urmează a fi calculat de la data pronunțării deciziei motivate 22.04.2015.

Inculpatul Struța Marcel, a declarat recurs ordinar la data de 17 august 2015, fapt confirmat prin mențiunea despre dată de pe amprenta ștampilei oficiului poștal aplicată pe plic (f.d. 76 vol III).

Prevederile alin. (2) și (3) art. 230 Cod de procedură penală, stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Revenind la prezenta speță, Colegiul penal constată că, luând în considerație faptul stabilirii datei depunerii recursului ordinar de către inculpat, la 17 august 2015, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la data de 25 mai 2015.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal, conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a fost depășit, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015, de către inculpatul **Struța Marcel Mihail**, în cauză penală în privința acestuia, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de **16 decembrie 2015**.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana