

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

20 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel, Constantin Alerguș

examinînd cererile de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Popescu Adriana Andrei de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) CP RM, înaintate de președintele-interimar al Judecătorei Florești, Lilia Gavriiuc, de inculpata Popescu Adriana și procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele-interimar al Judecătorei Florești, L. Gavriiuc, inculpata Popescu A. și procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, I. Pripa, au înaintat cereri de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Popescu A. de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) CP RM, de la Judecătoria Florești la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererilor au indicat că, inculpata Popescu A., activează din 14.07.2000 și pînă-n prezent deține funcția de procuror în cadrul Procuraturii raionului Florești, iar la moment este suspendată provizoriu din funcție prin ordinul Procurorului General al RM.

Pe parcursul activității sale a susținut învinuirea pe numeroase cauze penale examinate în Judecătoria Florești, a participat în calitate de agent constatator pe cauze contravenționale, și aceasta ar putea servi drept motiv de împiedicare a desfășurării normale și obiective a procesului penal în instanța menționată.

De asemenea, au mai indicat și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, potrivit căreia, judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, ce se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință.

Consideră că, pentru a exclude o eventuală percepție de parțialitate, întru respectarea termenilor rezonabili la examinarea cauzei penale și asigurarea desfășurării normale a procesului, e necesar de a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea în fond.

2. Examinînd cererile de strămutare a cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, acestea urmează a fi respinse, reieşind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) CPP, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) CPP, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul constată faptul că, la etapa de examinare la care se află dosarul, circumstanțele invocate de petiționari nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei în altă instanță, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, chestiuni care sînt reglementate de art.art.33-35 CPP.

Astfel, potrivit art.33 alin.(2) pct.6) CPP, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Art.34 CPP prevede și dreptul judecătorului, care este împuternicit să judece cauza, de a se abține de la judecarea acesteia prin depunerea declarației respective.

Potrivit materialelor dosarului penal și celor invocate în cerere, se reține că, la data de 01.08.2013 Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție a expediat în adresa Judecătoriei raionului Florești, cauza penală nr.2013978097 de învinuirea lui Popescu A. de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) CP RM, pentru examinare în fond.

În baza încheierii președintelui-interimar al Judecătoriei Florești, L. Gavriiuc, din 05.08.2013, cauza penală menționată a fost repartizată aleatoriu, judecătorului S. Caraman, pentru examinare, însă nu a fost primită în procedură de acest judecător și nu a fost fixat termenul pentru ședința preliminară, potrivit prevederilor art.345 CPP, în care se soluționează și chestiunile privind cererile și demersurile înaintate, precum și recuzările declarate, dar expediată în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare cerută de președintele-interimar al Judecătoriei Florești.

Prin urmare, se constată că, din partea participanților la proces nu au fost înaintate recuzări judecătorului ori ultimul să-și fi declarat abținere de la judecarea cazului, circumstanțe care să fie soluționate în modul prevăzut de art.art.34-35 CPP.

În corespundere cu prevederile art.35 alin.(2) CPP, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

În aceste împrejurări, reieşind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, chestiunile de imparțialitate a judecătorului ori obiectivitatea acestuia la judecarea cauzei este invocată prea devreme și nu se află, pînă ce, în legătură cu necesitatea strămutării pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art. 46-49 CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge cererile de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Popescu Adriana Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) CP RM, înaintate de președintele-interimar al Judecătoriei Florești, Lilia Gavriliuc, de inculpata Popescu Adriana și procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, de la Judecătoria Florești la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiate.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
Judecători	semnătura	Andrei Harghel
	semnătura	Constantin Alerguș

Copia corespunde originalului

Președinte	Constantin Gurschi
------------	--------------------