

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

25 noiembrie 2015

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Băieșu Grigore, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 iunie 2014 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Băieșu Grigore Grigore**, născut la 30 octombrie 1986, originar și domiciliat în r-l Hîncești, str. S. Lazo 27.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. *prima instanță*: 02.10.2013 – 13.06.2014
2. *instanța de apel*: 17.07.2014 – 15.04.2015
3. *instanța de recurs*: 11.08.2015 - 25.11.2015

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13.06.2014, Băieșu Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin. (4), art. 188 alin. (2) lit. b), e) și art. 151 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa, ținând cont de prevederile art.art.34, 82 Cod penal:

- în baza art. 187 alin. (4) Cod penal - 10 ani închisoare,
- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) Cod penal - 9 ani închisoare,
- în baza art. 151 alin. (1) Cod penal - 7 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate - 15 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1)-(4) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, lui Băieșu Grigore i-a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07.11.2013, fiindu-i astfel numită o pedeapsă definitivă de 20 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă în parte.

S-a încasat de la Băieșu Grigore în beneficiul lui Ursul Valentina, prejudiciul material în sumă de 4 800 lei.

S-a încasat de la Băieșu Grigore în beneficiul lui Șargu Elena, prejudiciul material în sumă de 15 000 lei și prejudiciul moral în sumă de 2 000 lei, în rest cererea a fost respinsă ca fiind nefondată.

S-a încasat de la Băieșu Grigore în beneficiul lui Stratu Dan, prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei, în rest cererea a fost respinsă ca fiind nefondată.

S-a încasat de la Băieșu Grigore în beneficiul lui Eremeeva Elena, prejudiciul material în sumă de 14 250 lei.

S-a încasat de la Băieșu Grigore în beneficiul lui Colesnicenco Elena, prejudiciul material în sumă de 14 000 lei.

S-a încasat de la Băieșu Grigore în beneficiul lui Stanila Natalia, prejudiciul material în sumă de 12 000 lei.

S-a încasat de la Băieșu Grigore în beneficiul lui Goluța Andrian, prejudiciul material în sumă de 600 lei.

2. Potrivit sentinței, instanța de fond a constatat că, Băieșu Grigore, în intervalul de timp cuprins între 01.07.2013 - 05.07.2013, având scopul și intenția directă de a sustrage bunurile altei persoane, aflându-se pe str. Sf. Gheorghe, mun. Chișinău, vis-a-vis de biserica „Sfântul Gheorghe”, mun. Chișinău, s-a apropiat de Colesnicenco Elena și în mod deschis, i-a sustras de la gât lanțul din aur cu masa de 15 grame, în valoare de 10 000 lei și cruciulița din aur cu masa de 5 grame, în valoare de 4 000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate Colesnicenco Elena un prejudiciu material considerabil în sumă de 14 000 lei.

Tot el, la 31.07.2013, în jurul orei 18:00, de comun acord și împreună cu o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Calea leșilor 49/V, în mod deschis, a sustras de la cet. Șargu Elena, un lănțișor din aur cu greutatea de aproximativ 18-20 grame, în valoare de 15 000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii faptei, prin ce i-a cauzat părții vătămate Șargu Elena un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 15 000 lei.

Tot el, la 13.08.2013, aproximativ la orele 15:40, aflându-se la intersecția str. Cantemir colț cu str. Albișoara 8, mun. Chișinău, având intenția de a sustrage și însuși bunurile altei persoane, s-a apropiat, de cet. Ursul Valentina, după care, în mod deschis, a sustras de la gâtul acesteia lănțișorul din aur cu masa de 8 grame, părăsind locul comiterii infracțiunii, prin ce i-a cauzat părții vătămate Ursul Valentina, o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 4 800 lei.

Tot el, la 16.08.2013, aproximativ la orele 09:10, aflându-se pe str. Grigore Ureche, mun. Chișinău, în apropierea magazinului „Dona”, având intenția de a sustrage și însuși bunurile altei persoane, s-a apropiat de cet. Eremeeva Elena, după care deschis a sustras de la gâtul acesteia lănțișorul din aur cu masa de 17 grame și o iconiță din aur cu masa de 2 grame, ulterior părăsind locul comiterii infracțiunii, prin ce i-a cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 14 250 lei.

Tot el, la 16.08.2013, aproximativ la orele 14:00, având scopul și intenția directă de a sustrage bunurile altei persoane, în timp ce Turtureanu Aliona, se afla la

serviciu, în magazinul alimentar amplasat pe str. Grădinilor 68/7, mun. Chișinău, unde activează în calitate de vânzătoare, sub pretextul că dorește să procure fructe s-a apropiat de ea și în mod deschis i-a sustras de la gât lăntișorul de aur cu greutatea de 4 grame, în valoare de de 1 300 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate Turtureanu Aliona, un prejudiciu material considerabil în sumă de 1 300 lei.

Tot el, la 18.08.2013 aproximativ între orele 08:20 - 08:25, în timp ce se afla în magazinul alimentar din str. T. Maiorescu 5, mun. Chișinău, avînd scopul sustragerii de bunuri care aparțin altei persoane, apropiindu-se de cet. Stanila Natalia, în mod deschis, a sustras de la gîtul acesteia un lăntișor de aur în sumă de 12 000 lei, după

Tot el, la 28.08.2013, aproximativ la ora 00:00, avînd scopul sustragerii bunurilor persoane, aflîndu-se în fața magazinului „Sharp”, situat pe bd. Renașterii 30, mun. Chișinău, a săvârșit un atac însoțit de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate și anume, l-a amenințat pe cet. Goluță Andrian, cu un obiect asemănător cu un cuțit și în mod deschis, a sustras de la acesta un lăntișor din aur, în valoare de 600 lei, moment în care cet. Stratu Dan a dorit să se implice, însă a fost înjunghiat de către de către Băieșu Grigore cu un cuțit în regiunea abdomenului, după care, ultimul, cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, prin ce i-a cauzat părții vătămate Goluță Andrian, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 600 lei.

Tot el, la 28.08.2013, aproximativ la ora 00:00, aflîndu-se în fața magazinului „Sharp”, situat pe bd. Renașterii 30, mun. Chișinău, acționînd intenționat, în baza relațiilor ostile în urma conflictului iscat spontan între el și Stratu Dan, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale, a scos cuțitul din buzunar și l-a înjunghiat pe Stratu Dan în regiunea abdomenului, după care s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 2261/D din 27.09.2013, la Stratu Dan a constatat plagă tăiată penetrantă a peretelui abdominal anterior cu lezarea intestinului subțire, epiplonului, hemoragie intraabdominală, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatului G. Băieșu, recunoscut vinovat și condamnat, să-i fie stabilită în baza:

- art. 151 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani,

- art. 187 alin. (4) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani;

- art. 188 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial la pedeapsa dată, a adăuga termenul pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07.11.2013 și menținută prin decizia Curtea de Apel

Chișinău din 27.05.2014, stabilindu-i astfel, o pedeapsă definitivă de 30 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

**3.1.** În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat că, deși instanța a dat aprecierea corectă circumstanțelor faptei și a calificat corect acțiunile inculpatului, la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație criteriile de individualizare a pedepsei penale prevăzute la art. 75 Cod penal. Consideră că, instanța de judecată nu a luat în calcul faptul că, inculpatul G. Băieșu a fost anterior judecat de nenumărate ori pentru infracțiuni similare. Mai mult, în cadrul ședințelor de judecată, inculpatul nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunilor care i se incriminează și nici nu a recuperat prejudiciul cauzat părților vătămate.

De asemenea, fiindu-i acordată o nouă șansă, fapt confirmat prin închierea din 25.09.2012, prin care a fost eliberat condiționat înainte de termen de pedeapsa penală neexecutată, de 2 ani 5 luni și 23 zile, acesta nu s-a corijat, ci din contra, și-a continuat activitatea criminală. Astfel, nefiind angajat în câmpul muncii, neavând un venit stabil, inculpatul a transformat activitatea criminală într-o îndeletnicire. Totodată, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia cât altor persoane dar și a faptului că, în privința acestuia a fost aplicată o pedeapsă blîndă, este de părere că, acest fapt, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor cțiuni.

**3.2.** Împotriva sentinței în cauză, a declarat apel și inculpatul G. Băieșu, prin care a solicitat admiterea cererii declarate, casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă.

**3.3.** În motivarea apelului declarat, apelantul a invocat că, pe parcursul examinării cauzei, instanța a avut o poziție părtinitoare în favoare acuzării, iar demersurile și cererile formulate de către el au fost respinse, fapt rezultat din procesul-verbal al ședinței judecată și înregistrările audio a ședințelor. A invocat și faptul că, pe episoadele care vizează părțile vătămate E. Colesnicenco și A. Turtureanu nu-și recunoaște vina, aceste fapte nefiind comise de el.

Pe parcursul examinării cauzei a relatat și faptul că, la comiterea infracțiunilor de furt au participat și Bacinschii Andrei Nichita și Sergiu, care împreună cu el și Feraru Oleg au comis aceste fapte, însă pe parcursul urmăririi penale, fiind dus în eroare de către colaboratorii poliției, a luat vina asupra sa.

Apelantul a mai invocat și faptul că, a solicitat la examinarea cauzei date în Judecătoria Riscani mun. Chișinău să fie conexată și cauza care se examina la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, însă demersul său a fost respins, prin ce a considerat că, i-au fost încălcate drepturile prevăzute de lege.

Băieșu Grigore a menționat că, pedeapsa stabilită este una prea aspră și a solicitat, instanței să i-a în considerație că, regretă cele comise. Mai mult, a invocat și faptul că, soția sa recent a născut un copil și vrea în termen cât mai restrînși să fie alături de familie, pentru a îngriji și educa copilul.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către procuror și inculpat, menținută sentința fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei sale instanța de apel a menționat că, cercetînd suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal a conchis că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului G. Băieșu încadrîndu-le în dispoziția:

- art. 187 alin. (4) Cod penal - *jaf*, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșită de două sau mai multe persoane, cu amenințarea aplicării unei violențe nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții mari (*pe faptele comise în intervalul de timp: 01.07.2013 - 05.07.2013 privind sustragerea bunurilor de pe str. Sf. Gheorghe, mun. Chișinău, vis-a-vis de biserica Sfîntul Gheorghe”, mun. Chișinău de la partea vătămată Elena Colesnicenco; pe episodul din 31.07.2013 privind sustragerea bunurilor pe str. Calea Ieșilor 49/V, mun. Chișinău de la partea vătămată Elena Șargu; pe episodul din 13.08.2013 privind sustragerea bunurilor la intersecția străzilor Cantemir colț cu str. Albișoara 8, mun. Chișinău de la partea vătămată Valentina Ursul; pe episodul din 16.08.2013 privind sustragerea bunurilor pe str. Gr. Ureche, mun. Chișinău, în apropierea magazinului „Dona” de la partea vătămată Elena Eremeeva; pe episodul din 16.08.2013 privind sustragerea bunurilor din magazinul alimentar amplasat pe str. Grădinilor 68/7, mun. Chișinău de la partea vătămată Aliona Turtureanu și pe episodul din 18.08.2013 privind sustragerea bunurilor din magazinul alimentar din str. T. Maiorescu 5, mun. Chișinău de la partea vătămată Natalia Stanila;*

- art. 188 alin. (2) lit. b), e) Cod penal - *tîlhărie*, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvîrșite de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte, folosite în calitate de armă (*pe episodul din 28.08.2013 de sustragere a unui lăncișor din aur, în valoare de 600 lei ce aparține părții vătămate Goluța Andrian);*

- art. 151 alin. (1) Cod penal - *vătămare gravă a integrității corporale*, adică vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață (*pe episodul din 28.08.2013 privind cauzarea de leziuni corporale părții vătămate Dan Stratu de către inculpatul G. Băieșu în fața magazinului „Sharp”, situat pe bd. Renașterii 30, mun. Chișinău).*

Vinovăția inculpatului a fost dovedită prin probele acumulate de organul de urmărire penală, cercetate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel și anume:

- pe episodul comis între data de 01.07.2013 – 05.07.2013 privind sustragerea bunurilor de pe str. Sf. Gheorghe, mun. Chișinău, vis-a-vis biserica „Sfîntul Gheorghe”, mun. Chișinău, prin declarațiilor părții vătămate E. Colesnicenco și a procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.09.2013;

- pe episodul din 16.08.2013 privind sustraserea bunurilor din magazinul

alimentar amplasat pe str. Grădinilor 68/7, mun. Chișinău de la partea vătămată Turtureanu Aliona, prin *declarațiile reprezentantului părții vătămate Tutureanu Aliona – Tutureanu Vasile și a procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.09.2013;*

- pe episodul din 31.07.2013 privind sustragerea bunurilor de pe str. Calea Ieșilor 49/V, mun. Chișinău de la partea vătămată Sargu Elena, prin - *declarațiile părții vătămate Șargu Elena (f.d. 35 vol. IX); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.07.2013 (f.d. 6-8, vol. VIII); procesul-verbal de ridicare din 01.08.2013, conform căruia, a fost ridicat un suport electronic CDR-700, pe care sunt înregistrate imaginile video surprinse de camerele video din interiorul localului „Favorit” (f.d. 39, vol. VIII); procesul-verbal de examinare din 03.08.2013 (f.d. 40, vol. VIII); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din 22.10.2013 (f.d. 43-44, vol. VIII);*

- pe episodul din 16.08.2013 privind sustragerea bunurilor de pe str. Gr. Ureche, mun. Chișinău, în apropierea magazinului „Dona” de la partea vătămată Eremeeva Elena, prin - *declarațiile părții vătămate Eremeeva Elena (f.d. 30 vol. IX); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.08.2013 (f.d. 7-9, vol. III); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 18.09.2013 (f.d. 22-24, vol. III); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 18.09.2013, (f.d. 24-25, vol. III);*

- pe episodul din 18.08.2013 privind sustragerea bunurilor din magazinul alimentară din str. T. Maiorescu 5, mun. Chișinău de la partea vătămată Stanila Natalia, prin - *declarațiile părții vătămate Stanila Natalia (f.d. 31 vol. IX); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.08.2013 (f.d. 7-10, vol. I); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 18.09.2013 (f.d. 26-27 vol. I);*

- pe episoadele din 28.08.2013 privind sustragerea bunurilor din fata magazinului „Sharp”, situat pe bd. Renașterii 30, mun. Chișinău de la partea vătămată Goluță Andrian și aplicarea leziunilor corporale părții vătămate Stratu Dan, prin - *declarațiile părții vătămate Stratu Dan (f.d. 28 vol. IX), declarațiile părții vătămate Goluță Andrian (f.d. 32 vol. IX), declarațiile martorului Goluță Ruslan (f.d.33 vol. IX); înștiințarea 903 din 28.08.13 (f.d. 8 vol. VI); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.08.2013, prin care a fost constatat locul comiterii faptei și prelevate urme de substanță brun-roșietică (f.d. 9-12 vol. VI); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei 13.09.2013 (f.d. 155- 156, vol.VI); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 13.09.2013 (f.d. 157-158 vol. VI); procesul-verbal de percheziție corporală 13.09.2013, efectuat în cadrul reținerii cet. Băieșu Grigore, unde a fost ridicat un cuțit care se desface cu inscripția „Remi Ling” (fd. 166 vol. VI); procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 13.09.2013 (f.d. 167-168 vol.VI); procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.09.2013 (f.d.169-170 vol.VI); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 13.09.2013 (f.d. 23-24 vol. VII); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 13.09.2013 (f.d. 25-26 vol. VII); procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 13.09.2013 (f.d. 27-28 vol. VII); procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.09.2013 (f.d. 29-30 vol. VII); raportul de expertiză medico-legală nr.2261/D din 27.09.2013 (f.d. 35-36 vol. VII).*

În urma celor constatate și elucidate în raport cu cererile de apel declarate de

procuror și inculpat, Colegiul a reiterat că, instanța de fond corect a stabilit întinderea sancțiunii privative de libertate în cazul infracțiunilor comise de către Băieșu Grigore, determinînd echitabil pedeapsa definitivă prin prisma dispozițiilor art. 84 Cod penal, reținînd și faptul condamnării anterioare a acestuia - a comis fapta în recidivă, în raport cu caracterul prejudiciabil al infracțiunilor comise - care sunt grave, de personalitatea inculpatului, precum și de comportamentul acestuia de pînă și după comiterea infracțiunilor - recunoaște vina parțial, circumstanțe în care fiind imposibil a reține argumentele inculpatului cu referire la faptul că, i-a fost stabilită o pedeapsă mult prea aspră în raport cu cele comise de către el.

Totodată, în contextul argumentelor părții acuzării privitor la blîndețea pedepsei aplicate inculpatului Băieșu Grigore Grigore, instanța de apel a reiterat că, potrivit regulilor ONU pentru Protecția Tinerilor Privați de Libertate din 1990, ce au ca scop stabilirea standardelor minime acceptate de ONU pentru protecția tinerilor privați de libertate în orice formă cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului vizînd contracararea efectelor detenției dăunătoare a tinerilor, cît și grija privind integrarea lor - privarea de libertate va fi o măsură de ultimă instanță și pentru o perioadă minimă necesară.

Colegiul penal a menționat și faptul că, în cazul lui G. Băieșu, cuantumul pedepsei aplicate va fi în măsură să contribuie la sancționarea acestuia, lui fiindu-i aplicată o pedeapsă echitabilă și justă.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, prin care solicită casarea hotărîrilor judecătorești, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului său, recurentul invocă că, hotărîrile judecătorești adoptate în prezenta cauză sunt eronate, nefondate, lipsite de suport normativ și factual, ce rezultă din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației în vigoare și ale probelor puse la baza emiterii lor.

Băieșu Grigore a menționat că, pedeapsa stabilită este una prea aspră și a solicitat, instanței să i-a în considerație că, regretă cele comise. Mai mult, a invocat și faptul că, are la întreținere doi copii minori.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea deciziilor contestate, deoarece sentința de condamnare a instanței de fond, menținută prin decizia instanței de apel, sunt legale și întemeiate, pronunțate ca urmare a cercetării obiective și multilaterale ale tuturor probelor prezentate de către părți.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă

inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Așadar, Colegiul penal verificând textul recursului declarat, constată că alegațiile recurentului, deși nu au fost invocate expres, se încadrează în temeiul de casare prevăzut de pct. 10) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci când instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În prezenta speță, instanța de recurs consideră că prima instanță și cea de apel corect au stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (4); 188 alin. (2) lit. b), e) și 151 alin. (1) Cod penal.

Vinovăția inculpatului a fost dovedită prin probele acumulate de organul de urmărire penală și cercetate de către instanțele judecătorești, care sunt descrise în punctul 4.1 al prezentei decizii și expuse în decizia instanței de apel din 15 aprilie 2015.

La caz, instanța de recurs constată că, recurentul critică decizia contestată în latura stabilirii pedepsei acestuia, menționând că instanțele de fond la stabilirea pedepsei nu au ținut cont de prevederile legale, de circumstanțele cauzei și au individualizat greșit pedeapsa, stabilindu-i o pedeapsă prea aspră, din care considerente, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea stabilită prin decizia contestată.

În continuare, instanța de recurs susține că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, și să fie în strictă conformitate cu dispozițiile Părții speciale a Codului penal, ținându-se cont de limitele fixate în sancțiunea infracțiunii incriminate.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Totodată, instanța de recurs reține ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că pedeapsa stabilită acestuia este prea aspră, din considerentul că aceasta este echitabilă și direct proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, și anume, la caz, trebuie avute în vedere că infracțiunea este săvârșită cu intenție directă și că inculpatul nu este la prima sa condamnare, fiind anterior în conflict cu legea. Drept urmare, inculpatului i s-a stabilit o pedeapsa echitabilă prin prisma dispozițiilor art. 84 Cod penal.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că acesta nu a tras concluziile necesare din condamnările precedente, fiind absolut necesar izolarea acestuia de societate cu executarea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea normei incriminate.

Cît privește alegațiile recurentului, precum că nu este vinovat de comiterea infracțiunilor pe episoadele din 16.08.2013 *partea vătămată fiind Tutureanu Aliona* și din 01.07.2013 *partea vătămată fiind Colesnicenco Aliona*, Colegiul penal le respinge ca fiind declarative, reținându-le ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se autoincrimina. Mai mult, deși inculpatul a negat comiterea faptelor, susținerile acestuia nu au suport probator, iar simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr.

În concluzie, instanța de recurs menționează că, nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă aplicată condamnatului, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al infracțiunii săvârșite.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către inculpatul Băieșu Grigore, dat fiind faptul că motivele invocate sunt vădit neîntemeiate.

8. În temeiul art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul **Băieșu Grigore Grigore**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015, în propria cauza penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de **16 decembrie 2015**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Ion Guzun

Liliana Catan