

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Creciu Natalia în numele inculpatului Știrbu Gheorghe, prin care se solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, în cauza penală privindu-l pe

Știrbu Gheorghe Vasile, născut la 18 aprilie 1984, originar din r-nul Orhei, domiciliat în r-nul Orhei, s. Persecina, str. Dimo 21.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță*: 19.03.2014 - 16.03.2015;
2. *instanța de apel*: 22.04.2015 - 27.05.2015;
3. *instanța de recurs*: 10.08.2015 - 18.11.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 16 martie 2015, Știrbu Gheorghe a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale în sumă de 12 000 lei.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat faptul că, Gheorghe Știrbu intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, deși a consumat băuturi alcoolice și fiind în stare de ebrietate alcoolică, cunoscînd cu certitudine faptul că este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, la 15 noiembrie 2013, aproximativ pe la ora 03:10, conducea în mun. Chișinău, str. Petricani în direcția str. Mihai Viteazu automobilul de model "Mercedes Vito", cu n/î ORBC 126.

În timpul deplasării, ajungînd la intersecția str. Petricani cu str. Mihai Viteazu, a fost stopat de către Inspectorul INP al IGP mun. Chișinău, Rustam Dintiu pentru verificarea actelor pe automobil. În procesul verificării actelor inspectorul a observat că, Gheorghe Știrbu prezenta semne evidente de aflare în stare de ebrietate. Pentru

confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate, conducătorul auto a fost condus la medicul-narcolog din cadrul IMPS Dispensarul Republican de Narcologie și în urma examinării medicale, conform procesului-verbal nr. 9257 din 05.11.2013, a fost stabilită starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat prin prezența concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,54 mg/l și în sângele acestuia, potrivit rezultatului analizei de sânge nr. 10, a fost stabilită concentrația de alcool de 1,20 g/l. Prin acțiunile sale Știrbu Gheorghe, a încălcat cerințele art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, precum și cerințele art. 10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorilor de poliție este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei hotărâri prin care a-l recunoaște vinovat pe Știrbu Gheorghe, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 34, 82 Cod penal, solicitând o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, a fost admis apelul declarat de către procuror, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță. Inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, stabilindu-se o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În opinia instanței de apel, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt încadrând acțiunile inculpatului potrivit art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație faptul că inculpatul a comis o infracțiune fiind în stare de recidivă, deoarece Știrbu Gheorghe a fost anterior condamnat în baza sentinței Judecătorei Orhei, din 05.12.2011, în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 8 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, amenda care nu a fost achitată integral pînă la data săvîrșirii infracțiunii imputate.

Instanța de apel în acest sens invocă art. 34, 110, 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, luînd în considerație ca circumstanță agravantă săvîrșirea infracțiunii de către o

persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, făcând trimitere la prevederile art. 82 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul inculpatului Creciun Natalia, prin care solicită casarea deciziei și menținerea sentinței primei instanțe.

Recurenta, în susținerea recursului declarat, a invocat temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Totodată, susține că la momentul pronunțării sentinței judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău din 16 martie 2015, Știrbu Gheorghe nu avea antecedente penale, anexînd la cauza penală probele:

- Confirmarea nr. 3849/20 din 26.02.2015 eliberată de executorul judecătoresc Victoria Țărnă, potrivit căreia la data de 26.02.2015 a fost stinsă datoria de 8 000 lei;
- Ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 26.02.2015, pentru suma de 5 789 lei achitată în contul achitării integrale a amenzii.

În motivarea recursului indică și prevederile art. 110, 111 alin. (1) lit. e) și alin. (3) Cod penal, concluzionează că instanța de apel nu a aplicat corect prevederile art. 34 alin. (1) și art. 72 alin. (4) Cod penal, întrucât starea de recidivă nu este incidentă în prezenta cauză penală. Potrivit prevederilor art. 34 alin. (5) lit. d) Cod penal, la stabilirea stării de recidivă nu se ține cont de antecedentele penale stinse în conformitate cu prevederile art. 111 Cod penal.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul inculpatului – Creciun Natalia, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea hotărîrii contestate, menționînd netemeinicia cerințelor solicitate de către recurent, deoarece motivele invocate nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței unei erori de drept, prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente. Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii. Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și cu privire la argumentele invocate în recursul ordinar (*pct. 5 din decizie*), în care nu se conțin erori de drept, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărîrilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat

circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv confirmarea nr. 3849/20 din 26.02.2015 și ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 26.02.2015, fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal conchide că, instanța de apel s-a pronunțat detaliat și argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării și reproduse în recursul ordinar (*f.d. 132-136*). Mai mult, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5 din prezenta decizie, este întemeiat pe probe greșit interpretate și anume indicând că instanța de apel luând în considerare starea de recidivă, nu reține că la momentul pronunțării sentinței judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău din 16 martie 2015, Știrbu Gheorghe nu avea antecedente penale, anexînd la cauza penală probele: confirmarea nr. 3849/20 din 26.02.2015 și ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 26.02.2015. Astfel conform art. 34 alin. (1) Cod penal, se consideră recidiva simplă, situația în care persoana, după executarea unei condamnări pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, în perioada de până la momentul stingerii antecedentelor penale, săvârșește din nou una sau mai multe infracțiuni intenționate.

Conform probelor înaintate de către avocatul Creciu Natalia în numele inculpatului Știrbu Gheorghe, antecedentele penale au fost stinse la 26.02.2015, deoarece în cazul condamnării persoanei la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, antecedentele penale, conform art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, se sting automat, îndată după executarea pedepsei, antecedentele penale în cazul amenzii se sting o dată cu achitarea integrală a sumei amenzii. Colegiul penal, reiterează că inculpatul, Știrbu Gheorghe a comis infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 15 noiembrie 2013, momentul în care antecedentul penal nu era stins.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărîrea atacată cuprinde motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunilor imputate, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat. Prin urmare, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Creciun Natalia în numele inculpatului Știrbu Gheorghe, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, în cauza penală în privința lui Știrbu Gheorghe, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la **16 decembrie 2015**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan