

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2015, și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015, declarat de condamnatul

*Coicev Afanasii Haralampie, născut la 01.11.1953, originar și domiciliat în s. Ajoltai, r-nul Ciadîr-Lunga.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. *prima instanță: 10.06.2015 - 14.07.2015*
2. *instanța de apel: 11.08.2015 - 25.08.2015*
3. *instanța de recurs: 13.11.2015 - 09.12.2015*

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 03.04.2007, Coicev Afanasii a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, la 10 ani închisoare.

În baza art. 103 Cod penal, la 19 aprilie 2007, condamnatului i-a fost aplicat tratament medical forțat.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15.08.2014, a fost încetat tratamentul medical forțat.

2. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2015, a fost respins demersul administrației Penitenciarului nr. 4, com. Cricova, mun. Chișinău, ca neîntemeiat, s-a refuzat în eliberarea condiționată înainte de termen în privința condamnatului Coicev Afanasii, pe termenul neispășit de pedeapsă.

3. Nefiind de acord cu încheierea, recurs în termen a declarat condamnatul Coicev Afanasii, care a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii.

În motivarea recursului în anulare a indicat că nu este de acord cu încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2015, din motiv că el a executat 3/4 din pedeapsă, are vârsta de 62 ani, nu este periculos pentru societate, este invalid, pe parcursul executării pedepsei a fost menționat de 6 ori de către conducerea penitenciarul, se caracterizează satisfăcător, participă la munci neremunerate cât și remunerate, a învățat în cadrul școlii nr. 3.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015, recursul a fost respins ca nefondat.

5. În motivarea soluției, Colegiul penal a constatat că, instanța de fond a făcut o minuțioasă analiză a materialelor cauzei, le-a dat o apreciere cuvenită și corect a ajuns la concluzia că cererea administrației Penitenciarului nr. 4, com. Cricova, mun. Chișinău, este nefondată și urmează a fi respinsă.

Instanța de recurs a constatat că, instanța de fond corect a reținut că, deși la data examinării cererii condamnatul Coicev Afanasii, a executat efectiv 3/4 din termenul de pedeapsă, în timpul executării pedepsei nu a dat dovadă de corectare a comportamentului său, la materialele cauzei, nu este anexată caracteristica de la obiectul de muncă a condamnatului.

Colegiul penal a reținut că, condamnatul Coicev Afanasii, ispășește pedeapsa pentru o infracțiune deosebit de gravă, astfel persistă în continuare pericol pentru societate, s-a angajat în câmpul muncii de puțin timp, însă conform raportului de evaluare eliberat de administrația Penitenciarului nr. 4, condamnatul Coicev Afanasii în ultima perioadă de timp nu a fost stimulat.

Astfel, Colegiul penal a conchis că, sunt irelevante pentru admiterea recursului și anularea încheierii contestate, argumentele condamnatului invocate în recurs, precum că este invalid, nu este periculos pentru societate, are o vârstă înaintată, or, acestea sunt insuficiente pentru liberarea condamnatului condiționat înainte de termen, odată ce a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, care s-a soldat cu decesul unei persoane.

Totodată, instanța de recurs, nu a putut reține drept argument în aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal, caracteristica satisfăcătoare a condamnatului, care demonstrează comportamentul condamnatului în timpul ispășirii pedepsei, însă acest fapt nefiind suficient pentru a proceda conform prevederile

art. 91 Cod penal.

Așadar, Colegiul penal a constatat că, termenul de pedeapsă executat nu este suficient pentru atingerea scopului pedepsei și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni.

6. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, declară recurs în anulare condamnatul Coicev Afanasii, solicită casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25.08.2015, remiterea spre rejudecare a cauzei penale de către un alt complet de judecători.

În motivarea recursului invocă că:

- decizia pronunțată de către instanța de recurs, este ilegală deoarece, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor indicate în cererea de recurs;
- decizia este bazată pe presupuneri fără a indica temeiurile legale care stau la baza emiterii deciziei;
- instanțele anterioare au ignorat prevederile art. 4, 61, 33 alin. (2) pct. 6) Cod penal, cât și faptul că, condamnatul, este pensionar, invalid de gradul II și tată a 4 copii.
- consideră ilegală încheierea emisă la 14.07.2015, de către judecătorul Ghenadie Moroza, care a participat anterior la emiterea unei hotărâri care a fost declarată ilegală prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.07.2014;

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil pe motiv că nu se întemeiază pe prevederile art. 453 Cod de procedură penală, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide, inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție, recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Instanța de recurs menționează că, noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a din Codul de procedură penală - calea apelului și a recursului ordinar.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012, a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012, pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

Potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanțelor de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art. 469 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

În conformitate cu prevederile art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titlul II capitolul IV secțiunea a II-a din Partea specială a Codului de procedură penală.

Această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești condamnatul Coicev Afanasii, a exercitat-o. Conform art. 466 alin. (2) pct. 6) și alin. (5) Cod de procedură penală, această hotărâre a instanței de recurs devine definitivă și irevocabilă la data când s-a respins recursul, deci la 25 august 2015. Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța respectivă de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de executare a pedepsei s-au epuizat și o asemenea hotărâre nu cade sub incidența acelor hotărâri judecătorești irevocabile, prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, cele menționate mai sus confirmă că, în ordinea recursului în anulare poate fi atacată hotărârea care a fost verificată pe căile ordinare de atac - calea apelului și a recursului ordinar, și a devenit irevocabilă. În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge aceste două căi consecutive de atac, această hotărâre, deși a devenit irevocabilă, nu mai are calea de atac a recursului în anulare.

În aceste împrejurări, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursul în anulare declarat de condamnatul Coicev Afanasii, din motiv că legea nu prevede o atare cale de atac.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4), 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Coicev Afanasii Haralampie*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la *16 decembrie 2015*.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan