

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători –Andrei Harghel și Galina Stratulat,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul C. Scutelnic împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ștefan Vodă din 10 aprilie 2013 în privința lui **Tanasiev Mihail**.

*Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs în anulare este de la 11 iunie 2013 pînă la 31 iulie 2013.*

**C O N S T A T Ă :**

1. La 01 aprilie 2013 în Judecătoria Ștefan Vodă a fost înregistrată plîngerea depusă de către avocatul C. Scutelnic în interesele învinutului Tanasiev Mihail în care solicita anularea ordonanței procurorului de respingere a plîngerii avocatului din 25.03.2013, anularea ordonanței procurorului din 10.12.2012 de punere sub învinuire a cet. Tanasiev Mihail, dispunerea scoaterii de sub urmărire penală a învinutului și încetarea urmăririi penale în privința acestuia.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ștefan Vodă din 10 aprilie 2013 a fost respinsă plîngerea depusă de către avocatul C. Scutelnic în interesele învinutului Tanasiev M., ca fiind neîntemeiată.

3. În recursul în anulare declarat de avocatul C. Scutelnic în interesele învinutului Tanasiev M. se solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ștefan Vodă din 10 aprilie 2013 cu dispunerea încetării procesului penal pe motiv, că încheierea menționată și ordonanțele în cauză sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece soluțiile expuse în ele nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite iar învinuirea a fost înaintată cu încălcările art. 63 CPP.

Încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ștefan Vodă din 10 aprilie 2013, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

Conform art. I pct. 144) din lege, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 CPP, s-au abrogat.

Alin. (3) art. 452 CPP, pînă la abrogare, stipula că persoanele menționate la art. 313 alin. (1) CPP, precum și Procurorul General și adjuncții acestuia, pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art. 453 CPP.

Prezentul recurs este depus la 02 mai 2013, deci după intrarea în vigoare a Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012.

Or, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească, - prevederi stipulate în art. 3 CPP, astfel legea procesual penală nu are efect ultraactiv.

Potrivit art. 313 alin. (6) CPP încheierile judecătorului de instrucție, adoptate pe marginea examinării plîngerilor asupra ordonanțelor procurorului privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale cu reluarea urmăririi penale sunt hotărîri irevocabile.

Încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în speța examinată, nu cade sub categoria hotărîrilor irevocabile prevăzute de alin. (1) art. 452 CPP din punctul de vedere că nu a parcurs calea apelului și a recursului, or potrivit prevederii alin. (6) art. 313 CPP, nici nu putea să le parcurgă, fiindcă legea nu prevede posibilitatea atacării încheierilor, adoptate în ordinea art. 313 CPP.

Altfel spus, noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac”, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 CPP, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care a pronunțat sentința;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în apel;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs.

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, permit de a conchide că hotărîrile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 CPP, privind pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, începînd cu 27 octombrie 2012 nu mai pot fi examinate în ordinea recursului în anulare.

În urma modificărilor operate în Codul de procedura penală, precum și constatările expuse, Colegiul penal conchide că recursul în anulare urmează a fi declarat ca inadmisibil, fiindcă legea nu mai prevede o atare cale de atac.

**5.** În conformitate cu art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) și art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul C. Scutelnic împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ștefan Vodă din 10 aprilie 2013 în privința lui **Tanasiev Mihail**.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 august 2013.

Președinte	Judecător	Judecător
Constantin Gurschi	Andrei Harghel	Galina Stratulat