

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarii Moroșan Gh. și Dodiță D. prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 mai 2015,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 17 martie 2015 - pînă la 01 aprilie 2015 (instanța de fond);

2. de la 28 aprilie 2015 - pînă la 13 mai 2015 (instanța de recurs);

3. de la 14 august 2015 – pînă la 16 decembrie 2015 (instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ:

1. La 29.09.2014, prin telefon cet. Moroșan Gh. s-a adresat în secția de gardă a IP r-lui Sîngerei, precum că persoane necunoscute au venit la domiciliul pentru a-i viola soția în timp ce el se afla în stare de ebrietate. Ulterior, la 27.11.2014, Moroșan Gh. s-a adresat cu plîngere către IP r-lui Sîngerei privind atragerea la răspundere a cet. Stati P. pentru violarea de domiciliu care a avut loc la 29.09.2014.

2. Prin ordonanța procurorului, adjunct al Procuraturii r-lui Sîngerei, I. Malcoci, din 05.01.2015, s-a dispus neînceperea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu ordonanța nominalizată, Moroșan Gh. și Dodiță D. au contestat-o procurorului ierarhic superior, în temeiul art. 299¹ Cod de procedură penală.

3. Prin ordonanța procurorului r-lui Sîngerei, Adrian Bordianu, din 18 februarie 2015, a fost respinsă, plîngerea înaintată de petiționari, privind refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal.

4. La data de 17 martie 2015, petiționarii Moroșan Gh. și Dodiță D. în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, s-au adresat în Judecătoria Sîngerei cu plîngere, prin care au solicitat anularea ordonanței

procurorului r-lui Sîngerei, A. Bordeianu din 18.02.2015 de respingere a plîngerii.

5. Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 01 aprilie 2015 a fost respinsă, ca neîntemeiată, plîngerea lui Moroșan Gheorghe și Dodiță Daniela, declarată împotriva ordonanței procurorului r-lui Sîngerei din 18.02.2015.

Instanța de judecată a conchis că procurorii au cercetat toate împrejurările expuse de petiționari în plîngerea din 27.11.2014 adresată Inspectoratului de poliție Sîngerei și în plîngerea anterioară, corect ajungînd la concluzia că nu există temeuri de începere a urmăririi penale.

6. Împotriva încheierii nominalizate petiționarii au declarat recurs, solicitînd casarea acesteia ca neîntemeiată, cu adoptarea unei noi hotărîri privind atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a cet. Stati P. pentru tentativă de viol și violare de domiciliu.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 mai 2015, a fost respins, ca nefondat, recursul petiționarilor.

8. Instanța de recurs a menționat că instanța de fond corect a constatat că, actul contestat ordonanța procurorului r-lui Sîngerei din 18.02.2015 a fost adoptată în conformitate cu legea, iar drepturile și libertățile petiționarilor nu au fost încălcate.

Totodată, Colegiul a relevat că potrivit materialelor cauzei s-a constatat că organul de urmărire penală, în urma cercetării cauzei a efectuat un șir de acțiuni de investigație, îndeplinind toate măsurile necesare prevăzute de lege pentru examinarea sub toate aspectele plîngerea înaintată, investigînd cazul complet și obiectiv, just constatînd că nu au fost prezentate probe ce ar confirma faptul pretinselor infracțiuni comise de către Stati P.

9. Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, Moroșan Gh. și Dodiță D. au declarat recurs în anulare, solicitînd casarea acesteia și pronunțarea unei hotărîri privind atragerea la răspundere penală a lui Stati P. pentru infracțiunile comise - tentativa de viol și violarea de domiciliu.

10. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor cauzei și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3),

precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

Circumstanțele enunțate atestă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Reieșind din cele expuse, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) pct.7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

11. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarii Moroșan Gheorghi și Dodiță Daniela, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 mai 2015, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 16 decembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti