

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului Botnari Ian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015 în cauza penală în privința lui

***Botnari Ian Petru,***

*născut la 02 februarie 1983, originar din r-nul Telenești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 16/2 ap. 25.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

***1. de la 02 octombrie 2012 - până la 22 octombrie 2014 (prima instanță);***

***2. de la 10 noiembrie 2014 - până la 07 mai 2015; (instanța de apel);***

***3. de la 20 iulie 2015 - până la 18 noiembrie 2015 (instanța de recurs ordinar).***

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, Botnari Ian a fost achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

2. De către organul de urmărire penală Botnari Ian a fost învinuit în aceia că, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al CPs Buiucani, mun. Chișinău, conform ordinului MAI nr. 300 EF din 03 noiembrie 2006, deținând gradul special de locotenent de poliție, fiind persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 12 septembrie 2011, a primit spre examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod procedură penală, materialul înregistrat cu nr. 2993 în R-1 a CPS Buiucani, în baza plîngerii lui Corghencea Silvia și acționînd cu intenție directă, contrar prevederilor art. (12) pct. 6) al Legii R. Moldova "Cu privire la poliție" nr. 416-XII din 18.12.1990 și a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a), b) al Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, încălcînd art. 274 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, urmărind scopul de a săvîrși acte care

depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nu l-a remis în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău pentru adoptarea unei hotărâri în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, nefiind cunoscut locul aflării acestuia. Totodată, în scopul tănuirii materialului nominalizat și redarea unui aspect legal acțiunilor sale, a întocmit o scrisoare de expediere a materialului dat indicând numărul de ieșire 18399 din 05.10.2011, număr care nu corespunde registrului de evidență a corespondenței de ieșire a CPs Buiucani, mun. Chișinău, fiind unul improvizat, semnând-o personal, după care a prezentat-o Biroului de informații și evidențe operative a CPs Buiucani, pentru a face mențiunea în Registrul nr. 1, precum că materialul dat a fost expedit în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, prin ce a cauzat părții vătămate Corghencea Silvia daune în proporții considerabile, exprimate prin încălcarea dreptului acesteia, la un proces echitabil și acces la justiție, precum și daune nepatrimoniale considerabile intereselor publice.

Tot el, Botnari Ian a fost învinuit că deținând funcția de ofițer de urmărire penală al CPs Buiucani, mun. Chișinău, avînd gradul special de locotenent de poliție, fiind persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 13 februarie 2012, de către organul de urmărire penală a CPS Buiucani, a fost pornită cauza penală nr. 2012030247, în temeiul art. 192 alin. (1) Cod penal, pe faptul sustragerii la data de 09.02.2012 a bunurilor de la Zavelea Serghei. În perioada cuprinsă între 23-31 martie 2012 de către ofițerul de urmărire penală Aga Ion, au fost efectuate un șir de acțiuni de urmărire penală, printre care recunoașterea și audierea în calitate de parte vătămată a lui Zavelea Serghei și audierea martorului Paian Emilia. Ofițerul de urmărire penală a CPs Buiucani, Botnari Ian, acționînd cu intenție directă, contrar prevederilor art. (12) pct. 6) al Legii "Cu privire la poliție" nr. 416-XII din 18.12.1990, art. 13 alin. (1) lit. a), b) al Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, art. 94 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, nefiind împuternicit să efectueze acțiuni de urmărire penală pe cauza penală menționată, întrucît aceasta nu a fost retrasă și transmisă lui Botnari I., în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 9) Cod procedură penală, urmărind scopul săvîrșirii unor acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a eliminat din dosarul penal ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Zevelea Serghei

din 15.02.2012, procesul-verbal de audiere a acestuia și a martorului Paian Emilia din 15.02.2012, acte procesuale care legal au fost întocmite de către ofițerul de urmărire penală Aga Ion, după care în scopul denaturării conținutului acestora a efectuat repetat aceste acțiuni de urmărire penală, neavând nici o calitate procesuală pe cauza dată, iar ulterior ilegal a transmis cauza ofițerului de urmărire penală Bulat Mihail, pentru finalizarea urmăririi penale.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Botnari Ian să fie condamnat:

- în baza art. 328 alin. (1) din Codul penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 an.

- în baza art. 328 alin. (1) din Codul penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, definitiv să-i fie stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

În motivarea cererii de apel, procurorul a indicat că instanța de fond a examinat cauza unilateral și a dat o apreciere eronată probelor prezentate de partea acuzării, fiind incorect apreciate circumstanțele de fapt și de drept și neîntemeiat a conchis că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunilor incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015 apelul acuzatorului de stat a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Botnari Ian a fost condamnat în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, la amendă în sumă de 800 unități convenționale, echivalentul la 16 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 3 ani.

5. Instanța de apel în decizia adoptată a constatat fapta și circumstanțele comiterii infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, invocate în rechizitoriu și analizând elementele infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu în coraport cu acțiunile lui Botnari Ian a conchis că, instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia precum că în acțiunile inculpatului nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Referitor la solicitarea apelantului privind condamnarea lui Botnari Ian în baza art. 328 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, Colegiul penal a menționat că aceasta este neîntemeiată, deoarece prin ordonanța de punere sub învinuire și prin rechizitoriu, procurorul a încadrat acțiunile inculpatului într-o singură componentă de infracțiune și anume art.328 alin. (1) Cod penal, iar instanța de judecată ținând cont de prevederile art. 325 Cod de procedură penală, nu poate depăși limitele învinuirii incriminate prin rechizitoriu.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, cu recurs ordinar a contestat-o avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului care, invocând temeiurile de drept prevăzute la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei contestate cu menținerea sentinței instanței de fond.

În argumentarea soluției solicitate recurentul a invocat următoarele:

- concluzia instanței de apel precum că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele infracțiunii incriminate, este neîntemeiată, iar instanța la adoptarea acesteia nu a ținut cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală, precum și de legislația în vigoare legată de obligațiile de serviciu ale ofițerului de urmărire penală;

- în speță nu au fost constatate careva daune care ar fi fost cauzate părților vătămate Corghencea S. și Zavelea S., deoarece prima a declarat că nu are nici o pretenție față de Botnari I., iar materialul intentat la plîngerea acesteia a fost examinat și adoptată o hotărîre. La fel și în cazul lui Zavelea S., cauza penală a fost examinată de instanța de judecată, iar persoana vinovată a fost condamnată;

- în cadrul cercetării judecătorești nu s-a dovedit care atribuții de serviciu au fost depășite de inculpat, or dînsul activînd în calitate de ofițer de urmărire penală și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prevăzute atît de Codul de procedură penală, cît și de Legea privind statutul ofițerului de urmărire penală;

- atribuțiile ofițerului de urmărire penală sunt reglementate de prevederile art. 13 al Legii nr. 333 din 10.11.2006 "Privind statutul ofițerului de urmărire penală" art. 56 alin. (2), 57 Cod de procedură penală;

- învinuirea înaintată lui Botnari Ian este incompletă și neclară, contrară art. 8 alin. (3), 66 alin. (2) pct. 1), 281 Cod de procedură penală;

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură

penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de avocatul Canțer S. în numele inculpatului, menționând că recurentul nu a argumentat ilegalitatea hotărîrii cu indicarea problemelor de drept. Astfel, acesta solicită reaprecierea probelor considerînd că nu au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În textul recursului, recurentul invocă ca temei de casare a deciziei pct. 6), 8) alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că:

- hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărîrea judecătorească devenită definitivă.

Însă, Colegiul penal constată că, recursul declarat nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor invocate.

Din conținutul recursului rezultă că avocatul Canțer Serghei invocă dezacordul cu aprecierea probelor.

Analizînd decizia recurată Colegiul penal, conchide că la cercetarea cauzei, instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile articolelor 26, 27, 99-101 Cod procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate de părți, le-a verificat minuțios, le-a dat o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar în ansamblul, din punct de vedere al coroborării lor, întemeiat a dedus concluzia că, acțiunile inculpatului, întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar, și este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Analizînd textul deciziei recurate Colegiul constată că în speță, instanța de apel la examinarea apelului declarat de acuzatorul de stat a respectat cerințele art. 414-417 Cod de procedură penală, a verificat și a apreciat conținutul probelor și valoarea lor probatorie, cu expunerea analizei desfășurate și minuțioasă a acestora în textul deciziei adoptate.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de apel privind vinovăția lui Botnari Ian și încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, ca fiind corectă și întemeiată, ce se confirmă prin cumulul de probe administrate: - *declarațiile părții vătămate Corghencea S.* din care rezultă că lipsa materialului intentat în baza plîngerii sale s-a depistat doar în urma adresării sale la Procuratură pentru a afla rezultatele examinării cererii; *martorilor Petco Vl.* care a relatat că materialul intentat în baza plîngerii lui Corghencea S. a fost transmis pentru examinare inculpatului. Pe marginea acestui material Botnari I. nu a primit nici o hotărîre în conformitate cu prevederile art. 274 CPP, iar locul aflării acestui material nu este cunoscut; *Racila C.*, potrivit căroră numărul de ieșire scris personal de Botnari I. pe scrisoarea de însoțire a materialului 2993 din 12.09.2011, nu corespunde cu numărul de ieșire a registrului de corespondență din anul 2011; *Aga Ion*, care a relatat că cauza penală în care a fost recunoscut în calitate de parte vătămată Zavelea S. a fost transmisă inculpatului pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală. Totodată a menționat că el personal l-a recunoscut pe Zavelea S. în calitate de parte vătămată audiindu-l pe el și pe concubina acestuia; *Bulat M.* care a relatat că cauza penală în care a fost recunoscut parte vătămată Zavelea S. a primit-o de la inculpat, aceasta fiind cusută și numerotată, cu borderoul întocmit. Cînd a primit cauza penală la dosar era anexat doar material caracteristic al bănuitului Benderschi, pe numele altor persoane material caracteristic nu era; *Zavelea S.*, care a relatat că a fost audiat de ofițerul Aga Ion și din start a declarat că infracțiunea în privința sa a fost comisă de 2

persoane, însă a fost condamnată doar una; *Puțințica Gh.* din care rezultă că a primit informația operativă precum că două persoane de gen masculin au comis o infracțiune gravă, ulterior s-a stabilit identitatea acestora care s-au dovedit a fi Braga A. și Benderschi A., fiind acumulat material caracteristic pe numele ambilor. Persoanele au fost conduse la CPs Buiucani, unde Botnari I. urma să efectueze acțiuni de urmărire penală (f.d.23-25, vol. II); precum și actele cauzei: *plîngerile cet. Corghencea S.* (f.d.9-10, vol. I); *procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectului din 23.07.2012*, conform cărora a fost ridicat registrul de evidență a cauzelor penale și materialelor R 1 din 10.04.2012 și registrul de evidență a informațiilor referitoare la infracțiuni R-1 (f.d.29-34, vol. I); *procesul-verbal de ridicare și examinare a scrisorii de expediere a materialului nr. 2993 întocmită de Botnari I.* (f.d.58-60, vol. I); *procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 iulie 2012*, potrivit căruia a fost examinată cauza penală nr. 2012030247 (f.d.174-177, vol. I); *procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Botnari I. și martorul Pșenicinîi V.* (f.d.213-214, vol. I); *procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Botnari I. și martorul Zavelea S.* (f.d.215-216, vol. I).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, nu este întemeiată critica din recursul recurentului, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată în opinia acestuia a probelor, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece instanța de apel, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat inculpatul, partea vătămată, martorii, a cercetat probele administrate la dosar, dînd citire proceselor-verbale și altor documente, verificîndu-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția lui Botnari Ian.

Colegiul ține să remarce că, este întemeiată concluzia instanței de apel referitor la faptul că prin materialele cauzei cu certitudine s-a constatat că Botnari I. a comis o infracțiune împotriva relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiat argumentul invocat de recurent precum că în speță nu au fost constatate careva daune care ar fi fost cauzate în urma acțiunilor lui Botnari I., or prejudiciile aduse lui Corchengea S.

sunt de natură nepatrimonială, care presupun daune în proporții considerabile, exprimate prin încălcarea dreptului acesteia de acces la justiție, sau lipsa materialului nr. 2993, a fost depistat doar în urma adresării părții vătămate la Procuratura Buiucani, mun. Chișinău privind informarea despre rezultatele examinării cererii sale. Totodată, materialul nominalizat, a fost restabilit abia la 21.09.2014 prin ordonanța acuzatorului de stat, iar plîngerea părții vătămate a fost examinată peste o perioadă îndelungată de timp (mai mare de un an), prin ce i-a fost încălcat dreptul acesteia la un proces echitabil și acces la justiție. În concluzie, Colegiul menționează că inculpatul prin acțiunile sale de depășire a atribuțiilor de serviciu a adus daune în proporții considerabile intereselor publice exprimate prin știrbirea imaginii organelor de drept, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Cît privește argumentul invocat de recurent precum că în speță nu s-a dovedit care atribuții de serviciu au fost depășite de către Botnari Ian, Colegiul penal îl respinge ca neîntemeiat argumentînd următoarele:

Prin probele prezentate de acuzatorul de stat cu certitudine s-a dovedit că Botnari I. cunoscînd despre faptul că cauza penală nr. 2012030247 nu i-a fost transmisă în gestiune în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 9) CPP, fără a avea careva drepturi a efectuat acțiuni de urmărire penală. Mai mult, acesta prin acțiunile sale, care depășesc limitele și drepturile acordate prin lege, în scopul denaturării conținutului unor acte procesuale legal întocmite de către ofițerul de urmărire penală Aga Ion, a eliminat din materialele cauzei penale ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Zavelea S., de audiere a părții vătămate și a martorului Paian Emilia, după care fără careva temeii, repetat a efectuat aceste acțiuni de urmărire penală, denaturînd unele circumstanțe privitor la comiterea infracțiunii.

Totodată, inculpatul depășind atribuțiile de serviciu urmărind scopul tăinuirii materialului nr. 2993 din 12.09.2011 întocmit la plîngerea cet. Corghencea S., cunoscînd despre faptul că nu are dreptul de a fixa numere de ieșire pe careva acte, a indicat un număr de ieșire ce nu corespunde registrului de evidentă a corespondenței, după care a prezentat scrisoarea de însoțire semnată de el personal Biroului de informații și evidențe operative a CPS Buiucani, pentru a face mențiunea în Registrul nr. 1, precum că materialul a fost expediat în Procuratura Buiucani.

În continuare instanța de recurs ține să remarce că recurentul în recursul

declarat face trimitere la prevederile art. 13 al Legii nr. 333 din 10.11.2006 "Privind statutul ofițerului de urmărire penală" art. 56 alin. (2), 57 Cod de procedură penală, descriind integral conținutul acestora, însă nu raportează aceste norme la situația din speță, nefiind clar din cele invocate care sunt încălcările admise de instanța de apel.

Referitor la argumentul invocat de avocatul Canțer S. precum că învinuirea înaintată este incorectă, incompletă, neclară Colegiul relevă că acest motiv urmează a fi respins, or învinuirea adusă lui Botnari Ian într-un tot corespunde cerințelor stipulate în art. 281 alin. (2) și art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, fiind indicate data, locul, mijloacele, modul de săvârșire a faptei și consecințele ei, caracterului vinei, motivele și semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de evidențiat că un atare demers cu privire la neclaritatea învinuirii nu a fost formulată nici de inculpatul Botnari Ian și nici de către avocatul acestuia, în cadrul urmăririi penale la momentul înaintării învinuirii, precum și prezentării spre cunoștință a materialelor de urmărire penală (f.d.224-225, vol. I).

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești la întrebarea instanței Botnari Ian a declarat "învinuirea îmi este clară" (f.d.29, vol. II).

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs concluzionează că motivul apărării referitor la neclaritatea învinuirii este declarativ și neîntemeiat.

Generalizând cele menționate mai sus Colegiul conchide că temeiurile de drept prevăzute la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, invocate de recurent în textul recursului nu sunt prezente în speță, or instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nefiind admise careva erori grave de fapt, iar hotărîrea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în acțiunile inculpatului se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, totodată, faptele acestuia corect au fost încadrate în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, iar măsura de pedeapsă a fost stabilită cu respectarea prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținându-se seama de gradul prejudiciabil al faptelor comise, de persoana celui vinovat și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, fiindu-i numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, astfel temeiuri de a interveni în hotărîrea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului Botnari Ian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, în cauza penală în privința lui *Botnari Ian Petru*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată la 17 decembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti