

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Ciachir Constantin în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 martie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, în cauza penală în privința lui

Dumbrava Veaceslav Piotr, născut la 28.10.1959, originar din Ucraina, domiciliat în mun. Chișinău, str. Budăi 2/3, ap. 44.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 28.10.2014 – 26.03.2015 (prima instanță);

2. 13.05.2015 – 09.06.2015 (instanța de apel);

3. 25.09.2015 – 18.11.2015 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 martie 2015, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală*, Dumbrava Veaceslav a fost condamnat în baza art. 201/1 alin. (2) lit. b) Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Dumbrava Veaceslav la 19.07.2014, în jurul orei 20:00, aflîndu-se la domiciliu, în apartamentul nr. 44 din blocul locativ nr. 2/3 de pe str. Budăi, mun. Chișinău, în urma relațiilor ostile cu soția sa, Dumbrava Tatiana, cu care locuiește împreună, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2423/D din 30.09.2014, fractura falangei distale degetului 1 mîna stîngă fără deplasare, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie.

3. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Ciachir Constantin în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care procesul penal în privința lui Dumbrava Veaceslav în baza art. 201/1 alin. (2) lit. b) Cod penal să fie încetat, cu tragerea acestuia la răspundere contravențională conform art. 55 Cod penal, din motiv că inculpatul nu are antecedente penale, și-a recunoscut vinovăția, a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, că partea vătămată l-a iertat și s-au împăcat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, pronunțată integral la 07 iulie 2015, a fost respins apelul, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

4.1. Instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea că prima instanță corect a stabilit starea de fapt și de drept, just a calificat acțiunile inculpatului conform învinuirii formulate, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în această parte sentința nu se contestă.

Colegiul a conchis că sînt neîntemeiate argumentele avocatului, privind aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, deoarece prima instanță a dat deplină eficiență prevederilor art. 16, 61, 75 Cod penal, cît și art. 364/1 Cod de procedură penală, astfel stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Faptul că partea vătămată Dumbrava T. a scris cerere de împăcare cu inculpatul nu are relevanță, deoarece împăcarea pe astfel de cauze nu este posibilă.

Mai mult, Colegiul a conchis că infracțiunea comisă de inculpat prezintă o faptă cu grad sporit de prejudiciabilitate, deoarece violența a fost aplicată de către inculpat față de un membru al familiei, cu aplicarea mai multor lovituri și cu cauzarea vătămarilor corporale medii.

De asemenea, instanța a relevat că inculpatul a acceptat și este de acord să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 82).

5. Hotărârile judecătorești sînt atacate cu recurs ordinar de avocatul Ciachir Constantin în numele inculpatului, la 05 august 2015, invocînd declarativ temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care procesul penal în privința inculpatului să fie încetat, cu aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal și liberarea de răspundere penală, cu tragere la răspundere contravențională.

În argumentarea recursului, se indică aceleași motive ca și în apel, că instanțele judecătorești la individualizarea pedepsei nu au luat în considerație prevederile art. 55, 75, 76 Cod penal și i-au aplicat inculpatului o pedeapsă neechitabilă pentru fapta comisă.

6. Procurorul a depus referință asupra recursului, solicitînd declararea inadmisibilității acestuia, din motiv că pedeapsa stabilită este echitabilă și în această parte nu au fost comise erori de drept.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul a invocat ca temei pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, însă, în pofida prevederilor enunțate, avocatul nu a specificat asupra căror motive concrete din apel nu s-a pronunțat instanța de apel, care ar fi erorile concrete de drept, fiind omisă totalmente argumentarea ilegalității deciziei instanței de apel.

Potrivit textului recursului, recurentul critică hotărârile judecătorești sub aspectul greșitei individualizări a pedepsei aplicate.

Conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, însă, acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele recurentului, care critică soluția instanțelor de judecată referitor la individualizarea pedepsei și neaplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului este în limita sancțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. b) Cod penal, ce prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani. Astfel, s-a ținut cont de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, prin urmare fiind respectate dispozițiile art. 61, 75, 76 Cod penal, cât și prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, stabilindu-i-se o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanța de apel și-a motivat soluția privind inoportunitatea aplicării prevederilor art. 55 Cod penal, aceasta a format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și decizia în totul corespunde prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, soluție, care este susținută și de instanța de recurs, și a cărei reluare nu se mai impune.

În consecință, reieșind din cele expuse, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârilor recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului înaintat în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ciachir Constantin în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, în cauza penală în privința lui *Dumbrava Veaceslav Piotr*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 decembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru