

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Constantin Gurschi,

judecători -Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, D. Tăut împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2013 în cauza penală privind pe

Cibotari Veronica Ivan, născută la 11 noiembrie 1983, originară din mun. Chișinău și domiciliată în mun. Bălți stradela Verhnaia 10, anterior condamnată.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond de la 13.05.2011 pînă la 27.06.2011;

Instanța de apel de la 01.11.2011 pînă la 24.01.2012;

Instanța de recurs în anulare de la 13.07.2012 pînă la 26.09.2012;

Instanța de apel de la 23.10.2012 pînă la 13.03.2013;

Instanța de recurs de la 11 iunie 2013 pînă la 07 august 2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Grigoriopol cu sediul în judecătoria Centru, mun. Chișinău din 27 iunie 2011 **Cibotari V.** a fost condamnată în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) CP la 8 ani închisoare.

Conform art. 85 CP pentru cumul de sentințe, la pedeapsa numită i s-a adăugat în întregime pedeapsa neexecutată de 5 ani stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 septembrie 2006, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare.

Prin aceeași sentință au fost condamnați în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) CP **Havriuc A.** la 10 ani închisoare și **Havriuc I.** la 6 ani închisoare. În privința lor hotărîrea nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Cibotari V. la data de 08 aprilie 2011, aflîndu-se pe adresa mun. Chișinău, str. 31 August, intersecție cu str. Armenească, avînd motiv cupidant, împărțind prealabil rolurile cu frații Havriuc A. și Havriuc I., 1-a ademenit pe Lorenzo Candiotto într-un loc dosit, unde ultimii s-au năpustit asupra acestuia. Atacîndu-l pe Lorenzo Candiotto, Havriuc A. cu un electroșoc, aplicînd violența periculoasă pentru viața și sănătate, a imobilizat victima, și împreună cu Havriuc I. l-au depozitat de bunuri materiale în sumă de 11 809 lei.

În drept, aceste acțiuni ale inculpatei au fost încadrate în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) CP — *tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața, de mai multe persoane, cu aplicarea obiectului folosit în calitate de armă.*

3. Avocatul O. Vîrlan și inculpata Cebotari V. au atacat sentința cu apel, în care au solicitat reexaminarea cauzei cu adoptarea unei hotărîri echitabile, motivînd că nu a participat la atacul tîlhăresc.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2013 apelurile inculpatei Cibotari V. și a avocatului O. Vîrlan au fost admise, casată sentința cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care, inculpata Cibotari Veronica Ivan a fost condamnată în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) CP cu aplicarea art. 385 alin. (4) CP la 7 ani închisoare.

Potrivit art. 85 CP pentru cumul de sentințe la pedeapsa aplicată i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 11 septembrie 2006 stabilindu-i spre executare pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare.

Pentru a pronunța decizia instanța de apel a reținut că, prin examinarea cu întîrziere a apelurilor, s-a adus atingere dreptului inculpatei la un proces echitabil, fapt care însă nu a influențat asupra procesului de stabilire a adevărului. Prin prisma art. 385 alin. (4) CPP, instanța de apel a redus pedeapsa inculpatei.

5. Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, D. Tăut, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP, a declarat recurs ordinar în care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței motivînd prin dezacordul său cu motivele invocate în apel și că s-au aplicat pedepse individuale contrar prevederilor legale.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Instanța de apel, îndeplinind cerințele art. 414-417 CPP, corect a stabilit starea de fapt și de drept, iar probele prezentate cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute în art. art. 188 alin. (2) lit. b), e) CP — tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața, de mai multe persoane, cu aplicarea obiectului folosit în calitate de armă.

7. Vinovăția inculpatei este dovedită prin probele examinate în ședința instanței de fond și de apel, apreciate conform art. 101 CPP, și anume prin declarațiile părții vătămate Lorenzo Candioto (f.d. 13, 51, vol. I), declarațiile martorilor M. Băetrău (f.d. 177-178, vol. I), C. Golovafii (f.d. 179-180, vol. I), declarațiile inculpatului Havriuc I. (f.d. 63-64, vol. I) precum și alte probe:

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08.04.2011, în cadrul căruia partea-vătămată Lorenzo Candioto i-a recunoscut cet. Havriuc Artur și Cibotari Veronica Ion ca fiind persoanele care l-au atacat (f.d. 53-56, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 08.04.2010, în cadrul căruia de la cunoscutul inculpaților Băetrău Marin Iacob a fost ridicat obiectul folosit în calitate de armă - electroșocul (f.d. 22, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 09.04.2010, în cadrul căruia de la cet. Havriuc I. a fost ridicat telefonul de model „Iphone” ce aparține cet. Lorenzo Candioto (f.d. 70-71, vol. I) ș.a.

8. După cum se vede din dosar pedeapsa este numită ținîndu-se cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social

al infracțiunii (art. 61, 75 CP), rolul inculpatei în comiterea infracțiunii, circumstanțele atenuante și agravante. Instanța de apel a numit pedeapsa în limita sancțiunilor articolelor imputate, ținându-se cont și de prevederile art. 385 alin. (4) CPP, care i-au permis instanței să reducă pedeapsa ca recompensă pentru încălcările dreptului ei la un proces echitabil.

9. Astfel, pretinsele argumentate expuse în recurs referitoare la blîndețea pedepsei nu se înscriu în cele prevăzute în art. 427 CPP, de aceea instanța de recurs apreciază recursul ordinar ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

10. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, D. Tăut împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2013 în cauza penală privind pe **Cibotari Veronica Ivan**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 august 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș