

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti și Nadejda Toma,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 aprilie 2015, declarat de avocatul Tudor Chircu în numele inculpatului

Obrijanu Alexandru Vasile, născut la 07 octombrie 1980, originar și domiciliat s. Roșu, r-nul Cahul,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 13.01.2015 - 02.02.2015;

Instanța de apel: 13.02.2015 - 14.04.2015;

Instanța de recurs: 01.07.2015 - 17.11.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 02 februarie 2015, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Alexandru Obrijanu a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Alexandru Obrijanu, la 29 noiembrie 2014, aflându-se în stare de ebrietate, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, conducând automobilul model „Mercedes”, n/î Y619XAS, cu care s-a deplasat pe str. Ștefan cel Mare, or. Cahul, încălcând astfel prevederile art. art. 10 pct. (2) lit. a), 11 lit. c) și 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, iar fiind oprit de colaboratorii de poliție și supus testării alcoolscopice cu aparatul „Alcotest-6810”, în aerul expirat de Alexandru Obrijanu s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,56 mg/l, care conform art. 134¹ Cod penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

3. Procurorul din Procuratura raionului Cahul, Alexei Buțenco, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Alexandru Obrijanu să fie condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 8 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că, la stabilirea pedepsei prima instanță nu a ținut cont de gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de

inculpat, care era în stare de ebrietate alcoolică, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, iar pedeapsa stabilită nu corespunde gravității infracțiunii săvârșite și urmărilor survenite.

3.1. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Vitali Cebotari, la 17 martie 2015, a depus apel suplimentar, în care a solicitat casarea sentinței în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Alexandru Obrijanu să fie condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 8 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită să-i fie adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cahul din 29 iulie 2014, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În motivare a invocat că, Alexandru Obrijanu a fost condamnat la 29 iulie 2014, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Pedeapsa penală sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 ani nu a fost executată pînă la 29 noiembrie 2014, data săvârșirii infracțiunii, astfel în acțiunile lui Alexandru Obrijanu este prezentă starea de recidivă potrivit art. 34 alin. (1) Cod penal.

Susține că, pedeapsa penală urmează a fi stabilită conform art. 82 alin. (2) Cod penal și nu poate fi mai mică de jumătate din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal.

Subsidiar a menționat că, potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, poate fi stabilită doar pedeapsa închisorii pe un termen de la 4 la 8 luni, cu executarea în penitenciar de tip închis.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 aprilie 2015, a fost admis apelul procurorului în Procuratura raionului Cahul, Alexei Buțenco și apelul suplimentar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Vitali Cebotari, casată sentința în partea stabilirii pedepsei, pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Alexandru Obrijanu a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 4 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, iar potrivit art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată în întregime partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Cahul din 29 iulie 2014, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 4 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a examinat și acceptat cererea inculpatului Alexandru Obrijanu privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerînd că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului Alexandru Obrijanu este stabilită și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, împrejurări care au fost constatate din totalitatea de probe administrate de prima instanță și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de

vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a menționat că, la stabilirea circumstanțelor de drept importante pentru soluționarea cauzei și anume la individualizarea pedepsei, prima instanță a derogat de la normele ce reglementează individualizarea pedepsei și nu a constatat starea de recidivă în care inculpatul a săvârșit infracțiunea la 29 noiembrie 2014, respectiv a omis să aplice prevederile art. art. 34, 82 Cod penal, deoarece prin sentința Judecătorei Cahul din 29 iulie 2014, Alexandru Obrijanu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 ani.

Conform certificatului eliberat de executorul judecătoresc Ruslan Iurașco și ordinului de încasare a numerarului, Alexandru Obrijanu a achitat amenda la 23 octombrie 2014, astfel pedeapsa principală stabilită prin această sentință a fost executată, însă nu a expirat termenul de executare a pedepsei complementare, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, și neexecutarea acestei pedepse are ca efect existența antecedentului penal al inculpatului Alexandru Obrijanu.

4.2. La stabilirea pedepsei inculpatului Alexandru Obrijanu, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, acesta beneficiind de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării și conform art. 82 alin. (2) Cod penal, i-a aplicat pedeapsa minimă 4 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

5. Avocatul Tudor Chircu în numele inculpatului Alexandru Obrijanu, în temeiul pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivare a invocat prevederile art. 111 alin. (1) lit. e), (3) Cod penal, menționând că, de la 23 octombrie 2014 - data achitării amenzii, care era stabilită ca pedeapsă principală, Alexandru Obrijanu se consideră fără antecedente penale.

Subsidiar a menționat că, opinia instanței de apel referitor la faptul că prima instanță corect a constatat că Alexandru Obrijanu are antecedente penale nestinse, este incorectă, deoarece în sentință este indicat că Alexandru Obrijanu are antecedente penale, însă nu este indicat dacă sunt stinse sau nestinse.

6. Pe marginea recursului, a prezentat referință procurorul, care a solicitat respingerea recursului, deoarece criticile formulate de recurent au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și căroră instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în decizie.

7. Judecând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, luînd în considerație și argumentele expuse în referințe, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În speța de referință, Colegiul penal lărgit reține că obiect al contestării deciziei în instanța de recurs, a constituit revocarea prevederilor art. 85 Cod penal, fiind invocat că pedeapsa principală stabilită prin sentința Judecătorei Cahul din 29 iulie 2014, amendă în mărime de 300 unități convenționale, a fost executată pînă la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, care este incriminată inculpatului Alexandru Obrijanu.

În acest context, Colegiul penal lărgit constată că, potrivit sentinței Judecătorei Cahul din 29 iulie 2014, Alexandru Obrijanu a fost condamnat la amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Astfel, Colegiul ține să menționeze că, pedepsele principale sunt aplicate în mod independent pentru săvârșirea unei infracțiuni, fără a fi adăugate la altele.

Pedepsele complementare se aplică doar în calitate de adaos la pedeapsa principală, pe care o completează în vederea unei individualizări maxime și pentru a atinge scopurile pedepsei.

Deci, se reține că, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport constituie o pedeapsa penală, chiar dacă este complementară, iar conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei.

Deci, la caz, instanța de apel corect a reținut că Alexandru Obrijanu, a săvârșit o nouă infracțiune pînă la executarea completă a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Cahul din 29 iulie 2015, și ținînd cont de prevederile art. art. 34, 82 alin. (2), 85 alin. (1), 264¹ alin. (4) Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Potrivit art. 72 alin. (4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă.

În consecință, Colegiul lărgit concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. art. 414 - 417 Cod de procedură penală, pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată corect, este echitabilă și este în concordanță cu scopul pedepsei penale și va duce la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către inculpat și alte persoane, iar recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Se respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de avocatul Tudor Chircu în numele inculpatului, cu menținerea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe *Obrijanu Alexandru Vasile*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 decembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nadejda Toma