

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Constantin Gurschi,

judcători -Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul A. Olșanski în numele inculpatului Mazur M. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2013 în cauza penală privind pe

Mazur Mihail Grigore, născut la 16 iunie 1992, originar și domiciliat în satul Cosăuți, raionul Soroca.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond de la 14 februarie 2011 până la 11 ianuarie 2012;

Instanța de apel de la 15 martie 2012 până la 22 martie 2013;

Instanța de recurs de la 11 iunie 2013 până la 07 august 2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 11 ianuarie 2012, Mazur Mihail a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) CP din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Acțiunea civilă a fost transmisă spre examinare în ordinea procedurii civile.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Belous Serghei în baza art. 151 alin. (1) CP la 5 ani închisoare. În baza art. 90 CP a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani.

2. De către organul de urmărire penală Mazur M. a fost învinuit în aceea, că la 22 octombrie 2010 împreună cu Belous S. și Gladîșev R., fiind în stare de ebrietate, mergând spre domiciliul lui Belous S. în s. Cosăuți, r. Soroca, l-au întâlnit pe N. Melnic și cu el au intrat în conflict, în mersul căruia cu intenție i-au aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului în rezultatul cărora conform raportului de expertiză medico-legală i-au fost cauzate leziuni corporale grave periculoase pentru viață.

Fapta dată a fost încadrată în baza art. 151 alin. (2) lit. d) CP - vătămare intenționată gravă a integrității corporale săvârșită de mai multe persoane.

Prin ordonanța procurorului din 24.11.2010, a fost scos de sub urmărire penală cet. Gladîșev R. și atras la răspundere contravențională.

3. Procurorul a declarat apel împotriva sentinței în care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mazur M. să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

151 alin. (2) lit. d) CP cu aplicarea pedepsei 10 ani închisoare. Procurorul consideră, că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de achitare a lui Mazur M., deoarece în dosar sunt suficiente probe care demonstrează vinovăția acestuia în cele imputate.

Procurorul în apel a mai solicitat și înăsprirea pedepsei lui Belous S.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2013 a fost admis apelul declarat de acuzatorul de stat, a fost casată sentința Judecătoriei Soroca din 11 ianuarie 2012, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre după cum urmează: **Mazur Mihail** a fost condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. d) CP la 5 ani închisoare.

Belous Serghei a fost condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. d) CP cu aplicarea art. 79 CP la 4 ani închisoare. În privința lui Belous S. hotărîrea nu se atacă.

5. Avocatul A. Olșanski în numele condamnatului Mazur M. a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel în care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței Judecătoriei Soroca invocînd că în acțiunile lui Mazur M. nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei date i s-a dat o încadrare juridică greșită.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

7. Instanța de apel, îndeplinind cerințele art. 414-417 CPP, corect a stabilit starea de fapt și de drept, iar probele prezentate cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 151 alin. (2) lit. d) CP - vătămare intenționată gravă a integrității corporale săvîrșită de două persoane.

Vinovăția inculpatului este dovedită prin probele examinate în ședința instanței de fond și de apel, apreciate conform art. 101 CPP, și anume prin declarația părții vătămate N.Melnic, declarația succesorului părții vătămate V. Melnic, declarațiile martorilor A. Repeșco, R. Gladîșev, L. Ciumac, Iu. Popșoi, L. Livizoi, G. Cojuhari, precum și raporturile de expertiză medico-legală nr.234/A și nr.237/A, prin care s-a concluzionat, că lui N. Melnic i-au fost provocate leziuni corporale grave periculoase pentru viață (f.d. 50-51, vol. I). Instanța de apel a constatat, că leziunile corporale au fost cauzate în situația cînd ambii inculpați, potrivit înțelegerii prealabile, au participat în calitate de autori. Făptuitorii în comun acord au participat la realizarea laturii obiective.

8. Numind pedeapsa, instanța de apel, corect a luat în considerație datele privind personalitatea inculpatului Mazur M., caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, circumstanțele agravante și atenuante, rolul fiecărui în comiterea infracțiunii, just a ajuns la concluzia că scopul corectării și reeducării inculpatului nu se va atinge fără izolarea lui de societate, astfel încît este necesară numirea pedepsei cu închisoare.

9. Din recurs se evidențiază faptul, că autorul lui nu este de acord cu aprecierea probelor de către instanța de apel, iar aceasta nu reprezintă temei pentru recurs.

Astfel, recursul declarat nu conține nici un temei din cele prevăzute în art. 427 CPP, de aceea instanța de recurs va decide inadmisibilitatea lui ca vădit neîntemeiat.

10. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul A. Olșanski împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2013 în privința lui **Mazur Mihail Grigore**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 august 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș