

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinar declarate de către inculpații Dragancea Vasile, Olari Petru și Olari Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, în cauza penală privindu-i pe

Dragancea Vasile Dumitru, născut la 16 mai 1974, originar și domiciliat în satul Sipoteni, raionul Călărași;

Olari Petru Andrei, născut la 16 mai 1987, originar din satul Sipoteni, raionul Călărași, domiciliat în or. Călărași, str. M. Dosoftei nr. 44;

Olari Ion Andrei, născut la 19 ianuarie 1991, originar și domiciliat în satul Sipoteni, raionul Călărași.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 21.11.2013 – 17.07.2014 (prima instanță);
2. 18.08.2014 – 12.05.2015 (instanța de apel);
3. 05.08.2015 – 25.11.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A CONSTATAT :

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 17 iulie 2014, Dragancea Vasile, Olari Petru și Olari Ion învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin.(3) Cod penal, au fost achitați pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni. Dragancea Vasile, Olari Petru și Olari Ion au fost considerați reabilitați.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a stabilit că, prin rechizitoriu se învinuiește Dragancea Vasile, că la data de 05 aprilie 2013, aproximativ pe la ora 19:00,

aflându-se în marginea satului Sipoteni raionul Călărași pe un drum ce duce spre pădure, întâlnindu-se cu minorii Morari Denis, născut în 1997, Rău Dumitru, născut în 1998 și Mîsleacov Ion, născut în 1996, toți locuitori din satul Sipoteni, raionul Călărași care plecau la o plimbare cu un tractoraș și apropiindu-se de minorul Denis Morari, sub pretextul că ultimul a mers cu tractorașul pe parcela sa de pământ, a început o ceartă cu el, exprimând diferite amenințări. Ulterior, la scurt timp, Dragancea Vasile i-a chemat în ajutor pe nepoții săi, Olari Ion și Olari Petru, și prin înțelegere prealabilă, toți trei, înarmându-se cu diferite bețe în mâini, dînd dovadă de cinism și obrăznicie, din intenții huliganice, unde săvîrșind acțiuni intenționate, care în mod grosolan și cu îndîrjire au încălcat ordinea publică, neținînd cont de cele mai elementare norme de comportament și morală, demonstrînd supremație și dispreț față de un grup de minori, s-au apropiat de aceștia în momentul cînd se întorceau pe drum spre casă și în acel moment Olari Ion fără careva motiv, cu scopul de a fugări cîinele și a speria minorii sus indicați, a efectuat o împușcătură în sus din pistolul cu gaze de model „CHAMPION”, pe care îl deținea legal, după care încă două împușcături în direcția cîinelui, în acest timp Dragancea Vasile exprimându-se cu diferite cuvinte necenzurate în prezența copiilor minori, s-a apropiat de minorul Morari Denis și fără motiv l-a lovit cu un băț în cap de mai multe ori până s-a rupt bățul de cap, apoi s-a apropiat și Olari Petru care de asemenea fără careva motiv l-a lovit pe Morari Denis o dată în cap cu un băț și o dată la coasta dreaptă, apoi a aruncat jos bățul, lovindu-l mai departe cu pumnii peste diferite părți ale corpului.

Acțiuni violente comitea în continuare și Dragancea Vasile lovindu-l pe Morari Denis cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, după aceasta demonstrându-și supremația sa s-a apropiat și Olari Ion care i-a aplicat minorului Morari Denis, fără careva motiv, cîteva lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, astfel aceștia i-au cauzat lui Morari Denis, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 82 D, din 31 mai 2013, plagă în regiunea capului și comotie cerebrală, care au fost produse cu obiect dur contondent și se califică ca vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată (între 7 și 21 zile).

Aceste acțiuni ale inculpaților Dragancea Vasile Olari Petru și Olari Ion au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganismul - adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o deosebită obrăznicie, de către mai multe persoane, cu aplicarea armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

Prima instanță a motivat soluția prin lipsa de probe care a-r confirma vinovăția și că acțiunile inculpaților urmau a fi calificate în baza art.78 Cod contravențional, dar

deoarece a expirat termenul de prescripție de 3 luni răspunderea contravențională urmează a fi înlăturată. Olari Ion a tras 2 împușcături pentru a salva viața lui, a lui Dragancea Vasile și Olari Petru, fiind în extremă necesitate. Lipsește latura obiectivă, obiectul și latura subiectivă a infracțiunii de huliganism.

3. Sentința de achitare a fost atacată cu apel de către procurorul Carp Ion, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Călărași din 17 iulie 2014, privind achitarea inculpaților Dragancea Vasile, Olari Petru și Olari Ion pe art. 287 alin. (3) Cod penal cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-l condamne pe inculpatul Dragancea Vasile în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și să-i stabilească 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, inculpaților Olari Petru și Olari Ion să le fie stabilit fiecăruia în baza acestei legi câte 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art. 90 Cod penal, lui Olari Petru și Olari Ion pedeapsa numită să fie suspendată pe un termen de probă de 2 ani.

În motivare apelantul a invocat că, instanța de fond nu a cercetat obiectiv și multilateral toate circumstanțele cazului, ajungând la o concluzie ilegală și la adoptarea unei sentințe de achitare necorespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise și contrar prevederilor legale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 a fost admis apelul procurorului Carp Ion, casată sentința dată și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Au fost recunoscuți vinovați Dragancea Vasile, Olari Petru și Olari Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal și a fost stabilită la toți trei pedeapsa sub formă de închisoare după cum urmează :

- lui Dragancea Vasile pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis;
- lui Olari Ion pe un termen de 3 ani 6 luni;
- lui Olari Petru pe un termen de 3 ani 3 luni;

Termenul executării pedepsei închisorii lui Dragancea Vasile a fost calculat din momentul reținerii lui. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii de către Olari Petru și Olari Ion, cu fixarea unui termen de probă, fiecăruia, de câte 2 ani. A fost obligat Olari Petru și Olari Ion, să nu-și schimbe locul domiciliului fără permisiunea organului competent, care a pus în executare această pedeapsă.

Astfel, instanța de apel a constatat că, Dragancea Vasile la data de 05 aprilie 2013, aproximativ pe la ora 19.00, aflându-se în marginea satului Sipoteni, raionul Călărași, pe un drum ce duce spre pădure, întâlnindu-se cu minorii Morari Denis, născut în 1997, Rău Dumitru, născut în 1998 și Mîsleacov Ion, născut în 1996, toți locuitori din satul

Sipoteni, raionul Călărași care plecau la o plimbare cu un tractoraș, s-a apropiat de minorul Morari Denis și, sub pretextul că ultimul a mers cu tractorașul pe parcela sa de pământ, a început o ceartă cu el, exprimând diferite amenințări. Ulterior, la scurt timp, inculpatul Dragancea Vasile i-a chemat în ajutor pe nepoții săi, inculpații Olari Ion și Olari Petru și, prin înțelegere prealabilă, toți trei din intenții huliganice, intenționat, încălcând grav odinea publică, înarmându-se cu diferite bețe în mâini, dând dovadă de cinism și obrăznicie, au săvârșit acțiuni intenționate, care în mod grosolan și cu îndârjire au încălcat ordinea publică, neținând cont de cele mai elementare norme de comportament și morală, demonstrând supremație și dispreț față de un grup de minori, de Morari Denis, a. n. 1997, Rău Dumitru, a. n. 1998 și Mîsleacov Ion, a. n. 1996, s-au apropiat de aceștia în momentul când ei se întorceau pe drum spre casă și în acel moment, inculpatul Olari Ion fără careva motiv, cu scopul de a fugări cîinele și a speria minorii sus indicați, a efectuat o împușcătură în sus din pistolul cu gaze de model „CHAMPION”, pe care îl deținea legal, după care a mai efectuat încă două împușcături în direcția cîinelui.

În acest timp inculpatul Dragancea Vasile, exprimându-se cu diferite cuvinte necenzurate în prezența copiilor minori, s-a apropiat de minorul Morari Denis și fără motiv l-a lovit cu un băț în cap de mai multe ori pînă s-a rupt bățul, apoi s-a apropiat și inculpatul Olari Petru care, de asemenea fără careva motiv, l-a lovit pe Morari Denis o dată în cap cu un băț și o dată la coasta din dreaptă, apoi a aruncat jos bățul, lovindu-l cu pumnii peste diferite părți ale corpului. În acest timp inculpatul Dragancea Vasile comitea în continuare acțiuni violente, lovindu-l pe Morari Denis cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, după aceasta, demonstrându-și superioritatea sa, s-a apropiat și inculpatul Olari Ion și i-a aplicat minorului Morari Denis, fără careva motiv, cîteva lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului.

Astfel toți trei inculpați i-au cauzat lui Morari Denis, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 82 D, din 31 mai 2013, plagă în regiunea capului și comoție cerebrală, care au fost produse cu obiect dur contondent și se califică ca vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată (între 7 și 21 zile).

Instanța de apel, a calificat acțiunile inculpaților Dragancea Vasile, Olari Petru și Olari Ion în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganismul - adică acțiuni intenționate, care încălcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o deosebită obrăznicie, de către mai multe persoane, cu aplicarea armei și a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, soluția privind achitarea inculpaților Dragancea Vasile, Olari Petru și Olari Ion este neîntemeiată și

contrară probelor administrate pe cauza penală vizată, or, este cert și evident demonstrată învinuirea formulată de organul de urmărire penală, astfel că instanța de fond a făcut o apreciere eronată a probelor examinate.

Necăținđ la faptul, că inculpații Dragancea Vasile, Olari Petru și Olari Ion vina în cele comise nu și-o recunosc, vinovăția acestora fiind dovedită prin verificarea probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate pe parcursul examinării cauzei, cum ar fi :

- declarațiile părții vătămate Morari Denis;
- declarațiile martorului minor Rău Dumitru;
- declarațiile martorului minor Mîsleacov Ion;
- declarațiile martorului Morari Vasile;
- raportul de expertiză medico-legală nr. 82 D, din 31 mai 2013, prin care la cet. Morari Denis au fost constatate : plagă în regiunea capului și comoție cerebrală, care au fost produse cu obiect dur contondent, care putea fi și bățul și se califică ca vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată (între 7 și 21 zile);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului;
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare a pistoalelor cu gaze de model „VALTRO” și „CHAMPION”, de la Olari Ion;
- ordonanțele de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală, a pistoalelor cu gaze de model „VALTRO” și „CHAMPION” și a cozii de topor și a patru bucăți de lemn dintr-un băț.

Instanța de apel a conchis că, declarațiile depuse de către Dragancea Vasile, Olari Petru și Olari Ion, prin care dînșii nu recunosc comiterea infracțiunii comise de ei, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală și se resping de instanța de apel, deoarece se combat prin întreaga sistemă de probe analizată mai sus, care demonstrează cu certitudine vina lor în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel a considerat că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpații Dragancea Vasile, Olari Petru și Olari Ion de comiterea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea lor deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către ei a faptelor încriminate.

Totodată, instanța de apel a menționat, că inculpații Dragancea Vasile, Olari Petru și Olari Ion, de facto, recunosc vina în comiterea infracțiunii imputate lor, declarînd că Dragancea Vasile l-a lovit pe Morari Denis cu un băț și cu pumnii, Olari Petru l-a lovit cu palma pe Morari Denis, iar Olari Ion a efectuat două împușcături din pistolul cu gaze pe care îl deținea legal, dar considerînd că au acționat în extremă necesitate.

Instanța de apel a constatat cu certitudine, că chiar dacă inculpații Dragancea Vasile,

Olari Petru și Olari Ion se aflau în marginea satului Sipoteni raionul Călărași, inculpații au dat dovadă de cinism și obrăznicie și au săvârșit acțiuni intenționate, care în mod grosolan și cu îndârjire au încălcat ordinea publică, dînșii au manifestat o vădită lipsă de respect față de partea vătămată Morari Denis în prezența minorilor Rău Dumitru și Mîsleacov Ion, n-au ținut cont de cele mai elementare norme de comportament și morală, demonstrând supremație și dispreț față de minorii Morari Denis, Rău Dumitru și Mîsleacov Ion, în ciuda faptului că dînșii consideră că în cazul dat n-au încălcat ordinea publică, ceea ce nu echivalează cu achitarea lor.

De asemenea, instanța de apel a considerat nefondată și poziția inculpaților precum că s-au apărat de acțiunile minorului Denis Morari și a cînelui acestuia și că, ei nu au comis acte de huliganism cu aplicarea violenței fizice, deoarece analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu — din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a constatat că Denis Morari nu l-a atacat pe Dragancea Vasile, ci, după ce ultimul l-a apucat de gît pe Denis Morari, acesta a luat coada de topor să se apere și n-a lovit pe nimeni, astfel, fiind demonstrată vinovăția inculpaților Dragancea Vasile, Olari Petru și Olari Ion în comiterea huliganismului agravat imputat lor.

Astfel, instanța de apel a statuat, că instanța de fond nu a luat în considerație faptul că, atât la urmărirea penală cât și în cadrul cercetărilor judecătorești s-a demonstrat cu certitudine că, partea vătămată minoră Morari Denis a recunoscut că a trecut neintenționat cu tractorașul pe un teren agricol, însă nu cunoștea al cui este acel teren și că, el nu a avut nici o intenție de a-l provoca pe inculpatul Dragancea Vasile, acesta dimpotrivă s-a apărat de agresivitatea acestuia.

De asemenea, instanța de apel a constatat, că instanța de fond nu a luat în considerație că, la data de 05 aprilie 2013 conflictul l-a provocat anume Dragancea Vasile și nu minorul Morari Denis, acesta din urmă apărîndu-se cu o coadă de la topor, nu-i dădea voie agresorului Dragancea Vasile să se apropie de el și să-l apuce din nou de gît și să-l lovească.

În acest context, instanța de apel a stabilit că, instanța de fond la adoptarea sentinței de achitare nu a luat în considerație și faptul că, la scurt timp, inculpatul Dragancea Vasile, din furie că nu și-a atins scopul, a chemat în ajutor pe inculpații, frații Olari Petru și Olari Ion, care au continuat acțiunile huliganice începute de Dragancea Vasile.

La fel, instanța de apel a mai constatat că instanța de fond nici într-un mod nu a atras atenția la actele de violență exercitate asupra victimei de către toți trei inculpați, aplicând violența în privința unei părți vătămate, minorului Morari Denis, în prezența prietenilor ultimului, natura relațiilor dintre făptuitori și victimă anterioare săvârșirii faptei,

atitudinea făptuitorilor după comiterea faptei, locul și timpul săvârșirii infracțiunii, alte împrejurări preexistente, concomitente sau subiective.

Instanța de apel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei a ținut cont, în conformitate cu prevederile art. 75 Codul penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei care îi agravează ori atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării celor care au comis infracțiunea. Circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpaților Draganca Vasile, Olari Petru și Olari Ion n-au fost reținute.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare, de către inculpatul Draganca Vasile, de către inculpatul Olari Petru și de către inculpatul Olari Ion, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, au solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, cu pronunțarea unei noi sentințe de achitare în privința la toți trei, invocând toți trei aceleași motive că : conflictul între Draganca Vasile și Morari Denis a apărut din pricina ultimului, care a mers intenționat cu tractorul peste culturile agrigole ale lui Draganca Vasile, strivindu-le și că arma a fost folosită de Olari Ion pentru a se apăra de câine care venea agresiv înspre ei. Astfel inculpații consideră că nu au comis nici o acțiune de huliganism.

Recurenții mai invocă următoarele motive :

- partea vătămată Morari Denis i-a înjurat și numit cu cuvinte necenzurate, s-a îndârjit cu o coadă de topor;

- Olari Ion a împușcat în extremă necesitate pentru a salva viața și integritatea corporală, ceea ce poate fi confirmat de martorii Morari Vasile, Rău Dumitru și Mîsleacov Ion;

- partea vătămată Morari Denis a fost atrasă la răspundere contravențională pentru nerespectarea regulilor de plimbare a câinelui mare.

5.1 Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de către inculpații Draganca Vasile, Olari Petru și Olari Ion, invocând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece recurenții solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală. La fel, procurorul menționează că, aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și apel și nu poate constitui temei pentru recurs.

6. Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele din dosarul cauzei, ținând seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal consideră că toate trei recursuri urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură

penală.

Din conținutul recursurilor ordinare declarate de către inculpații Dragancea Vasile, Olari Petru, Olari Ion, deși nu s-a indicat nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, rezultă că recurenții solicită achitarea, invocând că s-au apărat prin împușcături de cîinele mare care era al lui Morari Denis, adică există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal menționează, că nu este prezentă în speța dată starea de extremă necesitate la inculpați, prevăzută de art. 35 lit. c) Cod penal.

Art. 38 alin. (3) Cod penal prevede, că nu este în stare de extremă necesitate persoana care, în momentul săvîrșirii faptei, își dă seama că provoacă urmări vădit mai grave decît cele care s-ar fi putut produce dacă pericolul nu era înlăturat.

Prin urmare, inculpații Dragancea Vasile, Olari Petru și Olari Ion au acționat huliganic în prezența a doi minori Rău Dumitru și Mîsleacov Ion. Astfel, Dragancea Vasile l-a lovit pe minorul Morari Denis cu un băț și cu pumnii, Olari Petru l-a lovit cu palma pe Morari Denis, iar Olari Ion a efectuat două împușcături din pistolul cu gaze pe care îl deținea legal. În schimb, partea vătămată Morari Denis nu l-a atacat pe Dragancea Vasile, ci după ce ultimul l-a apucat de gît pe Morari Denis, acesta a luat coada de topor să se apere și n-a lovit pe nimeni. Totodată minorul Morari Denis a recunoscut că a trecut neintenționat cu tractorașul pe un teren agricol, însă nu cunoștea al cui este acel teren, și că, el nu a avut nici o intenție de a-l provoca pe inculpatul Dragancea Vasile, acesta dimpotrivă s-a apărat de agresivitatea acestuia.

Colegiul penal, conchide, că instanța de apel corect a pus la baza deciziei următoarele probe, descrise amănunțit în decizia atacată, care dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, pe care instanța de recurs le însușește, cum ar fi:

- **Declarațiile părții vătămate Morari Denis**, care fiind audiat în instanța de fond a declarat, că la data de 05 aprilie 2013, la el acasă au venit prietenii săi, Rău Dumitru și Mîsleacov Ion, pentru ca să-l ajute în gospodărie. După ce au finisat lucrul, au mers cu tractorașul pînă la pădure să se plimbe. Acolo era Dragancea Vasile care văzîndu-l a început să-l înjure fără nici un motiv. Apoi Dragancea Vasile l-a apucat de gît și a vrut să-l lovească, însă dînsul s-a ferit, după care s-a apropiat de tractoraș, de unde a luat o coadă de topor pentru a-l speria pe Dragancea Vasile. Nu i-a aplicat nici o lovitură. Dragancea Vasile a mers în pădure, iar ei s-au dus mai departe. După aceasta s-au pornit spre pădure, dar toți trei inculpații Dragancea Vasile, Olari Petru și Olari Ion, au ieșit înaintea lor cu bețe în mîini și cu pistolul. Ei s-au apropiat și Dragancea Vasile, i-a aplicat lui cîteva lovituri cu bățul peste cap, iar Olari Ion și Olari Petru i-au lovit pe

prietenii săi, după care i-au aplicat și lui câteva lovituri. Olari Ion a efectuat câteva împușcături în sus și câteva în direcția câinelui. S-au despărțit și când a ajuns acasă a chemat ambulanța. În spital a stat vreo 7 zile. Totul s-a întâmplat pe drumul de lângă pădure. Dragancea Vasile a fost agresiv doar în privința lui, deoarece el a mers cu tractorașul pe parcela lui de pământ. Despre faptul că a mers cu tractorașul pe ogor, Dragancea Vasile a vorbit cu părinții săi la telefon (f. d. 4-6, 67, vol. II);

În cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond și apel partea vătămată Morari Denis și-a susținut pe deplin declarațiile sale, și a mai adăugat, că când Olari Ion împușca din pistol, Dragancea Vasile îi spunea să împuște câinele, cu toate că câinele nu a atacat pe nimeni;

- **Declarațiile martorului minor Rău Dumitru**, care fiind audiat în instanța de fond a declarat instanței, că în anul 2013, nu ține minte data, împreună cu Morari Denis și Mîsleacov Ion s-au pornit pe deal spre pădure cu tractorașul lui Denis. Când se întorceau înapoi, s-au întâlnit cu Dragancea Vasile și încă 2 persoane - Olari Ion și Olari Petru, care erau cu bețe în mână și cu un pistol. A fost lovit în spate de către Dragancea Vasile. La prima întâlnire Dragancea Vasile l-a întrebat pe Morari Denis, de ce a mers cu tractorașul pe lanul său. Ce a răspuns Denis nu ține minte. Dragancea Vasile l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Denis și de aceea ultimul a făcut la fel. Conflictul a durat vreo 5 minute. Dragancea Vasile îl lovea pe Morari Denis, iar ultimul s-a îndrjrit cu o coadă de topor la Dragancea Vasile, însă nu l-a lovit pe acesta. (f. d. 48-51, vol. II);

- **Declarațiile martorului minor Mîsleacov Ion**, care fiind audiat în instanța de fond a declarat instanței că în anul 2013, împreună cu Morari Denis și Rău Dumitru, cu tractorașul s-au pornit pe deal și s-au întâlnit cu Dragancea Vasile, care a strigat la ei și l-a lovit pe Denis cu o vargă peste față, întrebînd de ce a trecut cu tractorașul pe terenul său semănat. Morari Denis la rîndul său, la fel s-a îndrjrit cu un băț. După aceasta ei au plecat. Întorcîndu-se, s-au întâlnit iarăși cu Dragancea Vasile, care l-a lovit pe Denis cu bețele în cap și cu pumnii. Apoi Olari Ion i-a tras lui Denis două palme, iar Olari Petru l-a lovit cu bățul. Olari Ion a efectuat o împușcătură în sus, când câinele lătra. Conflictul a avut loc din motiv precum că Morari Denis a mers cu tractorașul pe terenul lui Dragancea Vasile. Conflictul a avut loc în afara satului la marginea pădurii. Alte persoane la conflict nu au participat. (f. d. 52, 53, vol. II);

În cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond și apel martorul minor Mîsleacov Ion și-a susținut pe deplin declarațiile sale și a mai declarat că a auzit 2 împușcături, arma a fost îndreptată spre câine, cu toate că câinele nu ataca pe nimeni.

- **Declarațiile martorului Morari Vasile**, tatăl părții vătămate Morari Denis, care fiind audiat în instanța de fond a declarat instanței, că pe inculpați îi cunoaște ca săteni

și anterior nu a avut conflicte cu ei. În primăvara anului 2013, data nu o ține minte, fiul său Morari Denis, împreună cu Mîsleacov Ion și Rău Dumitru, i-au spus că pleacă la plimbare spre pădure cu tractorașul. La rugămintea sa au luat și câinele de rasă lup. Peste vreo oră a fost telefonat de pe telefonul lui Denis și i s-a comunicat, că pe Denis îl bat trei bărbați. S-a îmbrăcat repede și a plecat spre pădure, dar nu a ajuns. Când a venit acasă, Denis era plin de sânge, avea un deget umflat și era lovit la cap. Fiul i-a povestit despre cele întâmplate și i-a relatat că s-a pornit la pădure și acolo l-a întâlnit pe Draganacea Vasile, care a ieșit cu un băț în mână și a început să înjure băieții. De frică fiul a luat o coadă de topor care era la tractoraș să se apere de Draganacea Vasile. Când fiul a vrut să vină acasă, cineva din cei trei inculpați i-a oprit tractorașul din mers și ei l-au lovit. Draganacea Vasile a vorbit la telefon cu soția sa și i-a comunicat că Denis a trecut cu tractorașul peste ogorul său. După ce Draganacea Vasile l-a înjurat pe fiul său, la rândul său și ultimul la înjurat. Soția sa a fost atrasă la răspundere contravențională pentru nerespectarea regulilor de plimbare a câinelui (f. d. 7, 8, vol. II);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 82 D, din 31 mai 2013, prin care la cet. Denis Morari au fost constatate : plagă în regiunea capului și comoție cerebrală, care au fost produse cu obiect dur contondent, care putea fi și bățul și se califică ca vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată (între 7 și 21 zile), (f. d. 30, vol. I):

- procesul-verbal de cercetare la fața locului (f. d. 9-12, vol. I);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare a pistoalelor cu gaze de model „VALTRO” și „CHAMPION”, de la Olari Ion (f. d. 19, 20-24);
- ordonanțele de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală, a pistoalelor cu gaze de model „VALTRO” și „CHAMPION” și a cozii de topor și a patru bucăți de lemn dintr-un băț (f. d. 26, 81, vol. I).

Totodată, Colegiul penal menționează, că sentința primei instanțe este ilegală și contradictorie, deoarece instanța de fond constată că, acțiunile inculpaților Draganacea Vasile, Olari Petru și Olari Ion întrunesc elementele contravenției prevăzute la art. 78 Cod contravențional, însă conform dispozitivului sentinței inculpații sunt achitați pe art. 287 Cod penal, în loc să fie încetat procesul penal. La fel, în aceeași sentință se invocă extrema necesitate și lipsa laturii obiective, a obiectului și a laturii subiective.

Colegiul penal consideră, că vinovăția inculpaților Draganacea Vasile, Olari Petru și Olari Ion este pe deplin dovedită și acțiunile acestora corect sunt calificate de către instanța de apel, în baza art.287 alin. (3) Cod penal, iar pedeapsa aplicată acestora este echitabilă, în conformitate cu dispozițiile Părților generale și speciale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are, deoarece corespund circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, iar temeiul invocat de recurenți

în baza art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală nu persistă în cauză.

Astfel, decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității la toate trei recursuri ordinare, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpații Dragancea Vasile, Olari Petru și Olari Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, în cauza penală privindu-i pe **Dragancea Vasile Dumitru, Olari Petru Andrei și Olari Ion Andrei**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **17 decembrie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin