

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
Președinte – Petru Ursache,
Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 august 2015, declarat de avocatul Vitalie Caldîba în numele învinuitului

Kuzmiciov Maxim Ghennadii, născut la 04.12.1989, domiciliat temporar mun. Chișinău, bd. Moscovei 5, ap. 187.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 27.07. - 11.08.2015;

Instanța de recurs: 19.08. - 21.08.2015;

Instanța de recurs în anulare: 28.09. - 18.11.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea din 11 august 2015, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a admis cererea avocatului V. Caldîba în numele învinuitului M. Kuzmiciov, înlocuind ultimului măsura preventivă arestul preventiv, aplicată prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12.12.2014, cu arestul la domiciliu.

2. Procurorul a contestat cu recurs încheierea pronunțată, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12.12.2014.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 august 2015, a fost admis recursul, casată încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 august 2015 și pronunțată o nouă hotărîre prin care a fost respinsă cererea avocatului V. Caldîba privind înlocuirea măsurii preventive arestul preventiv cu arest la domiciliu în privința lui M. Kuzmiciov, cu menținerea măsurii preventive arestul preventiv în privința învinuitului M. Kuzmiciov.

4. Avocatul V. Caldîba în numele învinuitului M. Kuzmiciov, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs în anulare decizia instanței de recurs, solicitînd casarea deciziei contestate cu menținerea încheierii Judecătoriei Centru. mun. Chișinău din 11 august 2015.

În motivarea recursului a invocat, că în privința învinuitului M. Kuzmiciov, de către instanța de apel, au fost încălcate prevederile art. 5 §1 lit. c) § 2, 3 CțEDO, art. 6 § 1, 2, 3 lit b), c) CțEDO, art. 21 din Constituția R. Moldova, art. art.8 alin (3), 11 alin. (2), (5), 17 alin. (1), (2), (3), 312 alin. (3) Cod de procedură penală.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și

3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești ***după epuizarea căilor ordinare de atac.***

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la ***judecarea cauzei***, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul R. Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost casată încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 308 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat de avocatul V. Caldîba în numele învinuitului M. Kuzmiciov, întrucît acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de avocatul Vitalie Caldîba în numele învinuitului ***Kuzmiciov Maxim Ghennadii*** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 august 2015, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 decembrie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev