

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte

URSACHE Petru

Judecători

TOMA Nadejda, NICOLAEV Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Duminică Dragoș împotriva sentinței Judecătorei Soroaca din 24 septembrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe:

Duminică Dragoș Mihail, născut la 06.07.1977, originar și locuitor al sat. Căinari-Vechi, raionul Soroaca, cu viza de domiciliu în sat. Nimoreni, raionul Drochia.

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. Prima instanță:** 12.01.2010-10.05.2010;
- 2. Instanța de apel:** 23.12.2013-09.04.2014;
- 3. Prima instanță:** 24.04.2014-24.09.2014 (*rejudicare*);
- 4. Instanța de apel:** 09.10.2014-06.05.2015;
- 5. Instanța de recurs:** 24.07.2015-18.11.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Soroaca din 24 septembrie 2014, Duminică Dragoș a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 192¹ alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 82 Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului din momentul reținerii – 11.06.2013, ora 16.50.

Prin aceeași sentință a fost admisă parțial acțiunea civilă, fiind încasat de la Duminică Dragoș în beneficiul lui Cașciuc Dorin suma de 36208 (treizeci și șase mii două sute opt) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 40000 (patruzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin infracțiune.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că Duminică Dragoș la data de 01.12.2009, în jurul orelor 23.30, fiind sub influența băuturilor alcoolice și aflându-se la poarta gospodăriei sale, fără scop de însușire, s-a urcat la volanul automobilului de model „Opel Astra” cu nr.î. IL AU 137, ce aparține cu drept de proprietate cet. Cașciuc Dorin și l-a răpit, pornindu-se în satul Izvoare, raionul

Florești. În timpul deplasării cu automobilul din satul Izvoare, raionul Florești spre satul Căinari-Vechi, raionul Soroca, nu s-a isprăvit cu conducerea și s-a inversat, accidentând automobilul.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată, în termen, cu apel separat de către inculpatul Duminică Dragoș și cu apel comun de către același inculpat și avocatul Gagiu Ion în numele primului, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri legale și întemeiate.

3.1. În motivarea apelului depus separat de către inculpat, ultimul a relatat versiunea sa asupra circumstanțelor cauzei, invocând că a recepționat benevol cheile de la automobil de la partea vătămată în scopul transportării cet. Ivanovici Claudia, a recunoscut faptul accidentării mijlocului de transport ca rezultat al conducerii sale pe carosabil înghețat, a obiectat împotriva faptului dispariției din dosar a recipisei prin care partea vătămată a indicat asupra lipsei pretențiilor, precum și împotriva faptului neaudierii unor martori.

3.2. În motivarea apelului comun, fiind reiterată versiunea inculpatului asupra cauzei, au fost indicate obiecțiile asupra faptelor: neexaminarea corectă a circumstanței transmiterii cheilor de la automobil și a automobilului de către partea vătămată către inculpat, absența la materialele dosarului a recipisei privind lipsa pretențiilor părții vătămate față de inculpat, neinterogarea în ședința de judecată a tuturor martorilor, precum și neîncheierea acordului de recunoaștere a vinovăției de către inculpat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17.04.2014 au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către inculpat și avocat, fiind menținută fără modificări sentința primei instanțe.

5. Pentru a se pronunța astfel, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a reținut, că prima instanță a verificat și stabilit complet, obiectiv și sub toate aspectele toate circumstanțele cauzei, a dat apreciere legală tuturor probelor, pe care le-a administrat cu respectarea prevederilor legale, corect a calificat acțiunile și a stabilit vinovăția inculpatului.

Reieșind din faptul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției în prezența avocatului, precum și având în vedere conținutul proceselor-verbale de audiere a lui Duminică Dragoș în calitate de bănuț și învinuit din 04.12.2009 și respectiv din 28.12.2009, potrivit cărora ultimul a recunoscut vina în comiterea faptelor urcării în automobil, a conducerii acestuia fără acordul părții vătămate și a accidentării lui, Colegiul penal a apreciat ca fiind metodă de apărare obiecțiile expuse de apelant privind nevinovăția sa și a faptului neîncheierii acordului de recunoaștere a vinovăției.

Declarațiile martorilor Duminică Angela, Borș Cristina și Bîrdea Ion au fost apreciate critic și ca urmărind scopul dezvinovățirii inculpatului, reieșind din calitatea lor de rude apropiate cu inculpatul.

Colegiul a reiterat demonstrarea vinovăției inculpatului prin declarațiile martorului Ivanovici Claudia, care, la rîndul său, a menționat despre faptul urcării inculpatului la volanul automobilului cu motorul pornit, fără a confirma obținerea acordului părții vătămate, precum și a amenințărilor primite de la mama inculpatului în vederea schimbării declarațiilor în sensul confirmării obținerii unui astfel de acord de către inculpat de la partea vătămată Cașciuc D..

Colegiul penal a mai reținut stabilirea justă a pedepsei inculpatului reieșind din personalitatea ultimului, gravitatea faptei comise, prezența antecedentelor penale neanulate la inculpat, starea de recidivă, nerecunoașterea vinovăției în ședința de judecată, comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, fiind aplicate corect criteriile de individualizare a pedepsei conform art. 7, 75 Cod penal.

Cu referire la acțiunea civilă intentată, instanța de apel a statuat, că prima instanță corect a concluzionat asupra admiterii acesteia, reieșind din cuantumul prejudiciului material în sumă de 35432 lei, cauzat ca rezultat al accidentării automobilului, stabilit prin raportul de expertiză nr. 0273813 din 07.05.2010, a lipsei refuzului la inculpat de a restitui costul mijlocului de transport, cu raportare la prevederile art. 1398 Cod Civil.

6. Sentința primei instanțe și decizia instanței de apel sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpatul Duminică Dragoș, care fără a invoca vreun temei din cele exhaustiv prevăzute de art. 427 alin.(1) Cod procedură penală, solicită casarea hotărîrilor instanțelor ierarhic inferioare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță care să corespundă criteriilor de corectitudine.

7. În motivarea recursului, inculpatul invocă dezacordul cu pedeapsa stabilită, probele administrate, și anume audierea doar a 5 din 12 martori, aleși de către învinuire, nerecunoașterea încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, lipsa la dosar a recipisei privind lipsa pretențiilor părții vătămate față de inculpat.

8. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod procedură penală, acuzatorul de stat a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de către inculpat, menționînd, că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind necorespunzător cerințelor de conținut.

9. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, fără citarea părților, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct .2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Potrivit dispozițiilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen,

nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens art. 230 al. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Potrivit art. 231 alin. (4) Cod de procedură penală, termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni sau la sfârșitul zilei și lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni. Alin.(5) prevede că, dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

Potrivit materialelor dosarului, instanța de recurs constată, că la data de 17.04.2015 Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a judecat, în ordine de apel, cauza penală în privința lui Duminică Dragoș pe învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin.(1) Cod penal, fiind pronunțat dispozitivul deciziei, iar la data de 06.05.2015 a fost pronunțată în ședință publică decizia motivată asupra cauzei.

Potrivit art. 338 alin. (4) Cod de procedură penală, copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, la data de 06.05.2015 inculpatul Duminică Dragoș a fost prezent în ședința instanței de apel.

Potrivit recipisei anexate la dosar, copia deciziei motivate din 17.04.2015 a fost înmînată sub semnătură inculpatului Duminică Dragoș și avocatului său Gagiu Ion la data de 06.05.2015 (f.d.182, vol.II).

Pe cererea de recurs depusă de inculpatul Duminică Dragoș este de către autor data întocmirii - 30.06.2015 sub semnătura ultimului (f.d.186, vol.II).

Totodată plicul scrisorii poștale, ce conținea cererea de recurs, expediată de către inculpat este datat cu 29.06.2015 de către factorul poștal de expediție (f.d.190, vol.II), iar cererea de recurs a fost înregistrată la instanța de recurs la data de 30.06.2015 (f.d.186, vol.II).

Astfel, urmează a fi considerat, că cererea de recurs a fost înaintată la data prezentării scrisorii cu cerere către factorul poștal de expediție, adică 29.06.2015.

Potrivit art. 422 Cod procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Verificînd intervalul de timp scurs de la data pronunțării deciziei motivate a instanței de apel – 06.05.2015, pînă la data expedierii cererii de recurs de către

inculpat – 29.06.2015, cu raportare la prevederile art. 422 Cod procedură penală, instanța de recurs constată, că cererea de recurs a fost depusă peste termenul legal de 30 zile.

În acest sens, dat fiind faptul, că inculpatul a formulat recursul ordinar cu depășirea termenului de 30 zile, calculat de la data pronunțării deciziei, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea acestuia, din motiv că este depus peste termen.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin.(1), (2) pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Duminică Dragoș împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2015, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată, pronunțată integral la data de 18 decembrie 2015.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

TOMA Nadejda

NICOLAEV Ghenadie