

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

**18 decembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând declarațiile de abținere a judecătorilor Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și Gubenco Serghei de la judecarea în ordine de recurs a plîngerii lui **Iasîbaș Ivan Vasili** în cauza contravențională, împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 12 noiembrie 2015,

*termenul de examinare a cererilor de la*  
14 decembrie 2015 pînă la 18 decembrie 2015,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Judecătorii Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și Gubenco Serghei au înaintat cereri, prin care au solicitat soluționarea declarațiilor de abținere cu privire la examinarea recursului în cauza contravențională în privința lui Iasîbaș Ivan împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 12 noiembrie 2015, deoarece cauza contravențională nominalizată a fost examinată anterior în ordine de recurs de judecătorii Curdov Afanasii și Starciuc Ștefan, care s-au expus asupra plîngerii lui Iasîbaș Ivan, în cauza contravențională, împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 07 mai 2015, cauza fiind transmisă la rejudecare (f.d. 37, 38-40), iar judecătorul Gubenco Serghei a participat anterior în calitate de judecător în cadrul primei instanțe (f.d. 24-25).

În prezent formarea completului de judecată în Curtea de Apel Comrat este imposibilă, din motiv că în Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, inclusiv cu Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și Gubenco Serghei.

**2.** Verificînd declarațiile de abținere, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional recursurile împotriva hotărîrilor judecătorești în cauzele contravenționale se judecă de către un complet format din 3 judecători, cu citarea părților.

Colegiul penal constată, că judecătorii Curdov Afanasii și Starciuc Ștefan au participat anterior la data de 03 septembrie 2015 la adoptarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat în această cauză, plîngerea agentului constatator fiind admisă și cauza fiind transmisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 37, 38-40), iar judecătorul Gubenco Serghei a participat anterior la data de 07 mai 2015, în calitate de judecător în cadrul primei instanțe, emițînd hotărîrea cu privire la admiterea plîngerii lui Iasîbaș Ivan, prin care s-a recunoscut nulitatea procesului-verbal de încălcare, seria și Nr-MAI 01854089 din 27 februarie 201, anulînd hotărîrea agentului constatator din 27 februarie 2015, cu încetarea procedurii pe cauza dată (f.d. 24-25).

Se constată că motivele invocate în cererile de abținere a judecătorilor Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și Gubenco Serghei sunt relevante și cererile urmează a fi admise cu strămutarea cauzei date la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Comrat, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a recursului declarat.

Astfel, ținîndu-se cont de faptul, că cauza respectivă urmează a fi examinată în complet din trei judecători, iar în prezent, în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar patru judecători (trei dintre care au motive relevante de abținere), Colegiul penal stabilește, că constituirea completului de judecată pentru judecarea cauzei date este imposibilă, motiv din care conchide, că este necesară admiterea declarației de abținere a judecătorilor Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și Gubenco Serghei și strămutarea examinării recursului în această cauză în altă instanță egală în grad – Curtea de Apel

Cahul, instanță în care activează șase judecători și se află în apropiere de Curtea de Apel Comrat.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 34, 35, 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și Gubenco Serghei de la judecarea în ordine de recurs a plîngerii lui **Iasîbaș Ivan Vasili**, împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 12 noiembrie 2015, în cauza contravențională și strămută cauza la Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea recursului.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **18 decembrie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin