

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Constantin Gurschi,

judcători -Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Gh. Eremciuc și de avocatul Vl. Darii în numele inculpatului Drăgălin A. împotriva sentinței Judecătorei Drochia din 20 mai 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2013 în cauza penală privind pe

Dragalin Alexandr Vitalii, născut la 06.11.1983, domiciliat în s. Medveja r-nul Briceni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond de la 12 decembrie 2008 pînă la 20 mai 2011;

Instanța de apel de la 23 iunie 2011 pînă la 06 februarie 2013;

Instanța de recurs de la 11 iunie 2013 pînă la 07 august 2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia din 20 mai 2011 Dragalin A. a fost condamnat:

În baza art. 186 alin. (4) CP la 5 ani închisoare;

În baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) CP la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată cu substanțe narcotice pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 7 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată cu substanțe narcotice pe un termen de 5 ani.

A fost încasat de la inculpații Grițic A. și Drăgălin A. în folosul părții vătămate V. Tanas prejudiciul material în sumă de 30 000 lei și în folosul părții vătămate A. Burlacu 27 000 lei

Prin aceiași sentință au mai fost condamnați Grițic Andrei Vasilii, Spoială Andrei Ion și Cernatinschi Vitalie Tudor în privința cărora hotărârile nu se contestă.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Drăgălin A., la 28.08.2008 prin înțelegere prealabilă și împreună cu Critic A., au furat din casa cet. Tanas V. din s. Dercăuți, r-l Soroca o armă de vînătoare „IJ 27 M”, cureaua cu 15 cartușe și 25000 lei, cauzînd părții vătămate un prejudiciu considerabil de 30000 lei.

Tot el, la 14.10.2008, aflîndu-se în or. Florești, prin înțelegere prealabilă cu alte 3 persoane, au pătruns în casa cet. Baciurina Natalia, de unde au sustras bunuri în sumă totală de 39709 lei.

Tot el, la 22.10.2008, împreună cu Grițic A., pe ascuns au pătruns în gospodăria cet. Burlacu Ala în s. Zgurița, r-l Drochia și din casă au sustras bunuri în sumă de 27000 lei și 190 euro.

Tot el, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice, în scop de înstrăinare, prin înțelegere prealabilă cu Spoială Andrei și Cernatinski Vitalie, la 25.01.2010 și 03.02.2010 au înstrăinat ilegal substanțe narcotice - marihuana, în proporții deosebit de mari - 4040gr.+ 15446 = 19486 grame, în stare uscată.

3. În apelul declarat de către avocatul M. Belous în numele inculpatului Dragalin A. s-a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, motivînd că lipsesc probe suficiente de condamnare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2013 a fost admis apelul avocatului M. Belous, casată sentința cu pronunțarea unei nou hotărâri prin care:

Dragalin Alexandr Vitalii a fost considerat condamnat în baza art. 186 alin. (4) CP (pe epizodele de sustragere de la părțile vătămate Tanas Valeriu și Baciurina Natalia) la 5 ani închisoare.

Dragalin Alexandr Vitalii a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP (pe episodul de sustragere de la partea vătămată Burlacu Ana) din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de către inculpat.

Dragalin Alexandr Vitalii a fost considerat condamnat în baza art. 27, 217¹ alin. (4) lit. d) CP la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activități în domeniul substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 alin. (1) CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 2 luni, cu privarea de dreptul de a practica activități în domeniul substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Pentru a se pronunța, instanța de apel rejudecînd cauza cu concluziile enunțate a mai menționat, că la aplicarea pedepsei, se ține cont de gravitatea și gradul de pericol social al infracțiunilor săvîrșite de inculpat, de circumstanțele concrete ale cauzei, precum și rolul acestuia în comiterea infracțiunilor, individualizînd pedeapsa conform prevederilor art. 61, 75 CP. De aceea instanța a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului Dragalin A. este posibilă doar fiind izolat de societate.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

Procurorul, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) CPP, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței, motivînd că hotărîrea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar acesta s-a soldat cu achitarea inculpatului pe episodul de furt de la A. Burlacu.

Avocatul Vl. Darii în numele inculpatului Drăgălin A. făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) CPP, solicită achitarea ultimului, considerînd că lipsesc probe ce ar confirma vinovăția lui.

6. Verificînd argumentele invocate în recursuri în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Instanța de apel, îndeplinind cerințele art. 414-417 CPP, corect a stabilit starea de fapt și de drept, iar probele prezentate cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (4), 27, 217¹ alin. (4) lit. d) CP,

adică furtul pe ascuns al bunurilor proprietarului, prin pătrundere în grup de persoane, în proporții deosebit de mari și circulația ilegală a substanțelor narcotice, în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari.

Vinovăția inculpatului este dovedită prin probele examinate în ședința instanței de fond și de apel, apreciate conform art. 101 CPP, și anume prin declarațiile părților vătămate V. Tanas, N.Baciurina, precum și:

- *procesul-verbal de cercetate la fața locului* din 15.10.2008 (vol. 7 f.d. 9-19), prin care se confirmă faptul furtului din casa părții vătămate N.Baciurina;

- *procesul-verbal de ridicare* din 20.11.2008 (vol. 7 f.d. 37), prin care din domiciliul lui Dragalin Al. au fost ridicate un ceas de modelul „Wylter Vatta” și un inel de aur cu 5 diamante;

- *procesele-verbale de recunoaștere a obiectelor* din 24.11.2008 (vol.7 f.d. 40; 41, 42, 43, 44, 45), prin care partea vătămată N.Baciurina a recunoscut obiectele sustrase de la ea din casă;

- *recipisele* din 24.11.2008 (vol.7 f.d. 29) și din 22.12.2008 (vol. 7 f.d. 151), confirmă formarea recuperării de către Dragalin A. a 2800 lei și respectiv 8500 lei - prejudiciul pe cauza penală.

- *raportul de expertiză trasologică* nr. 697 din 29.10.2008 (v.5 f.d. 152-159) potrivit căreia o urmă de încălțăminte copiată de pe mulaj de ghips în timp cercetării la fața locului în gospodăria lui Tanas Valeriu din s. Dărcăuți r-1 Soroca, a fost creată cu întreaga talpă (pingea, glen, călcîi) a pantofului pentru piciorul drept, ridicat de la cet. Dragalin A.;

- *raportul de expertiză dactiloscopica* nr. 11 din 29.10.2 (vol.5 f.d. 172-183) potrivit căreia o urmă digitală, copiată pe pelicula „Soch” nr. 4, în urma cercetării la fața locului în gospodăria lui V. Tanas din s. Dărcăuți r-1 Soroca a fost creată de degetul mic al mîinii stîngi a cet. Drăgălin A.;

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului* din 26.10.2008 (vol. 5 f.d. 94), potrivit căruia Agapii N. a predat benevol de la domiciliul său din s. Zelena r-1 Kelmeneț, reg. Cernăuți, R. Ucraina o armă del vînătoare de model „IJ 27-M” și 12 cartușe, cu explicația că ruda sa Drăgălin A., a lăsat arma și cartușele spre păstrare pentru cîteva ore;

- *procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești* în sumă de 30 000 lei din 25.01.2010 (vol. 1, f.d. 35-45), care în baza deciziei șefului DCCO a DGSO a DP MAI din 25.01.2010 au fost folosiți pentru efectuarea primei achiziții de control de către I. Beschieru a substanțelor narcotice - marihuana în cantitate de 100 pahare;

- *procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești* în sumă de 125000 lei din 03.02.2010 (vol. 1, f.d. 65, 232), care în baza deciziei șefului DCCO a DGSO a DP MAI din 02.02.2010 (vol. 1, f.d. 64) au fost folosiți pentru efectuarea primei achiziții de control de către I. Beschieru de la Dragalin Alexandru a substanțelor narcotice - marihuana în cantitate de 500 pahare;

- *procesul-verbal al achiziției de control* din 25.01.2010 (vol. 1, f.d. 46), prin care se confirmă efectuarea achiziției de control în centrul satului Bădiceni r-1 Soroca. Achiziția nemijlocit s-a efectuat de la o persoană pe nume „Sașa”, care ulterior s-a stabilit că este Dragalin A., iar acesta a primit marihuana de la o persoană pe nume „Andrei”, care s-a stabilit că este Spoială Andrei;

- *procesul-verbal de ridicare* de la I. Beschieru a genții în care se află un sac cu substanță vegetală de culoare verde, care a fost procurată la achiziția de control (vol. 1, f.d. 48);

- *procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini* din 25.01.2010 și 03.02.2010 (vol. 1, f.d. 20-24, 26-39), în timpul achizițiilor de control a substanțelor narcotice, unde sunt interceptate convorbirile între: Beschieru I., Dragalin Al. și David S.;

- *procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor telefonice* de la numărul 068616618, ce aparține lui A. Spoială și care poartă discuții telefonice cu V. Cernatinschi în data de 03.02.2010 în timpul efectuării achiziției de control a substanțelor narcotice (vol. 2, f.d. 41-46);

- *procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice* a abonatului 068616618 (vol. 1, f.d. 128);

- *raportul de expertiză nr. 93* din 29.01.2010, conform căruia masa vegetală de culoare verde, mărunțită, uscată, ridicată la data de 25.01.2010 în timpul achiziției de control de la cet. Dragalin Al. în s. Bădiceni, r-1 Soroca, reprezintă marihuana, care face parte din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanțelor narcotice - marihuana, constituie 4040 grame (stare uscată) (vol. 1, f.d. 56-57);

- *procesul-verbal de cercetare a automobilului Audi 80* cu numărul de înmatriculare BRAN-660 (vol. 1, f.d. 234-235), în portbagajul căruia au fost depistați 2 saci din material polimeric, în care se găsea substanță vegetală de culoare verzuie, mărunțită, care au fost procurați în timpul achiziției de control din 03.02.2010;

- *raportul de expertiză nr. 304* din 09.02.2010, conform căruia masele vegetale de culori verzi-cafenii, ridicate la data de 03.02.2010 în urma efectuării cercetării automobilului de model Audi-80 n/î BRAN-660, reprezintă marihuană, care face parte din categoria substanțelor narcotice. Masa substanței narcotice (marihuană în stare uscată), constituie în total 15446 grame (vol. 1, f.d. 243-244);

- *procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii*, învinuitul Dragalin Al. a arătat la lada din fier din care a luat, la indicația lui A. Spoială sacii cu substanțe narcotice (vol. 3, f.d. 192);

- *procesul-verbal de percheziție la domiciliu* lui Cernatinschi V., unde au fost găsite 3 bancnote cu nominalul a 200 lei fiecare bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, folosite la efectuarea achiziției de control (vol. 3, f.d. 64-65);

- *procesul-verbal de percheziție la domiciliul* lui Spoială A. d 03.02.2010, în procesul căruia au fost depistate mijloace bănești în sumă de 10 000 lei folosite la efectuarea achiziției de control (vol. 2, f.d. 133-134);

- *procesul-verbal verificare a declarațiilor la locul infracțiunii*, unde învinuitul Cernatinschi V. a arătat unde a păstrat sacii cu substanțe narcotice, cât și lada din fier, în care a pus, la indicația lui Spoială A., sacii cu marihuană (vol. 3, f.d. 87-90).

7. Instanțele de fond și apel corect au cercetat și apreciat probele prezentate care cu certitudine dovedește vinovăția inculpatului Dragalin A., dându-le apreciere critică declarațiilor lui, constatând totodată, că acesta urmărește scopul de a duce în eroare instanța și a se eschiva de la răspundere. Declarațiile inculpatului vin în contradicție cu materialele cauzei penale, declarațiilor părților vătămate și altor probe.

Colegiul penal atestă asupra faptului, că instanța de apel, pronunțându-se asupra tuturor argumentelor invocate în apeluri, corect a soluționat și apreciat circumstanțe de fapt și de drept privind infracțiunile comise prin prisma cumulului de probe coroborate între ele.

Colegiul atenționează asupra faptului, că ambele recursuri nu conțin motive și argumente cu argumentarea ilegalității hotărârilor atacate și indicarea temeiurilor

prevăzute de art. 427 CPP invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Instanța de recurs menționează că din textul recursului se evidențiază că recurenții își motivează recursurile prin dezacordul lor cu modalitatea de apreciere a probelor, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 CPP, astfel, criticele formulate de recurenți nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate ca fiind ilegală.

8. Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art.427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform concluziei Curții Europene pentru Drepturile Omului (Hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

9. Numind pedeapsa, instanța de apel, corect a luat în considerație datele privind personalitatea inculpatului Dragalin A., caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, circumstanțele agravante și atenuante, rolul fiecărui inculpat în comiterea infracțiunii, just a ajuns la concluzia că scopul corectării și reeducării inculpatului nu se va atinge fără izolarea lui de societate, astfel încât este necesară numirea pedepsei cu închisoare.

10. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Gh. Eremciuc și de avocatul Vl. Darii împotriva sentinței Judecătorei Drochia din 20 mai 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2013 în cauza penală privind pe *Dragalin Alexandr Vitalii*, ca vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 august 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș