

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**18 decembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte - Petru Ursache,  
judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,  
cu participarea:  
traducătorului - Natalia Grigoriu  
procurorului - Sergiu Crijanovschi,  
avocatului - Aurelia Grigoriu,

a judecat, în ședință închisă, recursul împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2014, declarat de avocatul Aurelia Grigoriu în numele inculpatului

*Musurivski Denis Oleg, născut la 31 mai 1977, originar mun. Chișinău, domiciliat or. Edineț, str. Maiacovschi 3.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul Aurelia Grigoriu, a susținut recursul în sensul declarat, solicitând admiterea acestuia.

Procurorul Sergiu Crijanovschi, s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Colegiul penal asupra recursului de față,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Edineț din 26 iulie 2013, Denis Musurivski a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10000 lei, cu încetarea procesului privind acțiunea civilă în legătură cu renunțarea reclamantului, SRL „Decostar”, la acțiune.

În privința inculpatului Denis Musurivski, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

**2.** Procurorul, a contestat cu apel sentința, în partea stabilirii pedepsei, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Denis Musurivski să fie condamnat baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

**3.** În ședința de judecată a instanței de apel din 15 ianuarie 2014, procurorul a înaintat demers în care a solicitat schimbarea măsurii preventive în privința

inculpatului Denis Musurivski, în arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu anunțarea acestuia în căutare, deoarece ultimul nu s-a prezentat în ședința de judecată a instanței de apel stabilită pentru 04 septembrie 2013, 23 octombrie 2013, 13 noiembrie 2014, 11 decembrie 2013, 15 ianuarie 2014, iar în urma efectuării de către procuror, a măsurii de aducere silită a inculpatului, s-a constatat că ultimul se afla peste hotarele țării.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2014, a fost admis demersul procurorului și anunțat în căutare inculpatul Denis Musurivski, cu mențiunea că la reținerea acestuia să fie schimbată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, în măsura preventivă - arestul preventiv, pe un termen de 30 zile.

5. Potrivit informației IP Edineț, la 30 octombrie 2015, Denis Musurivski a fost reținut în Federația Rusă, r-nul Breansk.

6. La 02 decembrie 2015, avocatul Aurelia Grigoriu a înaintat demers prin care a solicitat revocarea măsurii preventive aplicată față de inculpatul Denis Musurivski prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2014, din motivul expirării termenului prevăzut în încheiere.

7. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2015, a fost respins demersul înaintat de avocatul Aurelia Grigoriu.

8. Avocatul Aurelia Grigoriu, a contestat cu recurs încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2014, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că, Denis Musurivski, nu a fost informat și nu a știut despre faptul înaintării de către procuror a apelului, nu a fost înștiințat despre data și locul examinării cauzei contra semnătură potrivit prevederilor legale.

Argumentele acuzatorului de stat în cadrul ședinței judiciare din 15 ianuarie 2014, precum că inculpatul a fost informat despre ședința de judecată, iar citația a fost înmînată contra semnătură, nu corespund realității, ori, avizul de recepție din 10.01.2014, nu a fost semnat de Denis Musurivski.

Mai mult, la baza schimbării măsurii preventive au fost puse explicațiile depuse de persoane, însă care nu sunt datate și semnate.

Susține apărarea că, măsura preventivă, sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea s-a stins odată cu intrarea în vigoare a sentinței Judecătorei Edineț, la 10 august 2013, astfel n-au fost încălcate condițiile măsurii aplicate.

Concluziile instanței de apel referitor la faptul că Denis Musurivski continuă să dețină statutul de inculpat pe cauza dată, este neîntemeiată deoarece după cum a fost indicat, apelul din partea acuzatorului de stat a fost depus după intrarea sentinței în vigoare, la 10 august 2013.

Invocă avocatul că, din informația prezentată de către rudele inculpatului, Denis Musurivski a fost reținut la frontiera Federației Ruse, la 28 octombrie 2015, de la momentul reținerii acestuia a expirat termenul de 30 de zile indicat în mandatul de arestare cu nr. 1a-124/14, eliberat la 15 ianuarie 2014.

Totodată, prima instanță, la momentul pronunțării sentinței de condamnare, a ținut cont de circumstanțele excepționale ale cauzei și a indicat în calitate de criterii complementare faptul motivat de starea sănătății soției și copilului, recunoașterea vinovăției și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, repararea benevolă a pagubei pricinuite, înlăturarea daunei cauzate și a consecințelor infracțiunii,

considerate de prima instanță ca circumstanțe excepționale, care împreună cu celelalte criterii pe cauza dată, au constituit ca temei pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, însă aceste circumstanțe nu au fost luate în considerație de instanța de apel la momentul schimbării măsurii preventive și eliberării mandatului de arestare pe un termen de 30 zile.

Denis Musurivschi nu s-a eschivat de la prezentare în fața instanței de apel, deoarece a plecat la muncă peste hotarele țării, după intrarea sentinței în vigoare, în legătură cu situația financiară grea.

A mai menționat recurentul că în încheierea instanței de apel din 15 ianuarie 2014 în rubrica „termenul de examinare a cauzei” instanța a indicat 17 august 2013 care este zi de sîmbătă.

Subsidiar a menționat că, încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2014 și copia mandatului de arestare nr. 1a-124/14, eliberat la 15 ianuarie 2014, au fost înmîinate avocatului la 02 decembrie 2015 contra semnătură, astfel termenul de declarare a recursului a fost respectat.

**9.** Judecînd recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind părțile prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Verificînd legalitatea și temeinicia aplicării în privința inculpatului Denis Musurivschi a măsurii preventive arestul, Colegiul penal conchide că instanța de judecată a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 176, 186 Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal ori să săvîrșească alte infracțiuni, de asemenea ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvîrșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a săvîrșit cel puțin una din acțiunile menționate la alin. (1).

Astfel, Colegiul penal consideră, că în speță sunt prezente temeiurile indicate mai sus, fiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpatului Denis Musurivschi, a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului manifestat prin neprezentarea nemotivată în ședința de judecată a instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) Cod de procedură penală coroborat cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Din materialele cauzei rezultă că, procurorul, la 06 august 2013, a contestat cu apel sentința Judecătorei Edineț din 26 iulie 2013, cauza parvenind în instanța de apel la 17 august 2013 (care potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 123 din 14 februarie 2013, cu privire la zilele de odihnă pentru anul 2013, a fost zi lucrătoare), fiind fixată ședința de judecată pentru 04 septembrie 2013, ora 11.00, care însă, a fost amînată pentru 23 octombrie 2013, ora 10.30, din motivul neprezentării inculpatului (f.d.7, vol.II).

La fel, se reține că, la ședințele de judecată fixate pentru 23 octombrie 2013, ora 10.30, 13 noiembrie 2013, ora 11.00, 11 decembrie 2013, ora.11.00 și 15 ianuarie 2014, ora 11.30 (f.d.18, 25, 43, 56, vol.II), inculpatul Denis Musurivski nu s-a prezentat.

Totodată, la 23 octombrie 2013 și 13 noiembrie 2013, instanța de apel a dispus aducerea silită a lui Denis Musurivski în ședința de judecată (f.d.21, 27, vol.II), însă potrivit rapoartelor întocmite de colaboratorii de poliție ai IP Edineț, date și semnate, nu a fost posibilă aducerea silită a inculpatului Denis Musurivski în ședința de judecată a instanței de apel, deoarece ultimul era plecat peste hotarele țării, în Federația Rusă (f.d.33, 49, vol.II), iar potrivit informației din baza de date „Acces”, Denis Musurivski a părăsit teritoriul Republicii Moldova la 09 august 2013 (f.d.37, 42, vol.II).

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, instanța de apel corect a reținut faptul că, Denis Musurivski s-a eschivat de la prezentarea în ședința de judecată, ceea ce a dus la tergiversarea nejustificată a examinării cauzei penale, ori, în privința ultimului a fost menținută măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Colegiul penal reține ca neîntemeiat argumentul invocat de recurent, referitor la faptul că, în cazul în care Denis Musurivski ar fi fost citat legal, acesta s-ar fi prezentat în ședința de judecată a instanței de apel, însă ultimul nu a fost legal citat, ori instanța de apel a dispus citarea acestuia, chiar și aducerea silită, însă din motivul că acesta nu se afla la domiciliu, nu a fost posibilă înmînarea citației și aducerea silită a acestuia de către colaboratorii de poliție.

De asemenea, Colegiul penal consideră, că la materialele cauzei sunt suficiente dovezi care permit a presupune despre existența, la etapa actuală, a riscului real de ingerință a inculpatului în cursul normal al justiției, prin eschivarea de a se prezenta în instanță și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Astfel, Colegiul penal menționează că, instanța de apel corect a concluzionat despre neprezentarea nemotivată a inculpatului Denis Musurivski la ședința de judecată a instanței de apel, considerînd necesară înlocuirea, în privința lui Musurivski Denis Oleg, a măsurii preventive sub formă de obligare în scris de a nu părăsi localitatea, cu măsura de arest preventiv pe un termen de 30 zile, fiind respectate prevederile legale, pronunțîndu-se o încheiere legală și întemeiată.

Reiesînd din cele expuse, Colegiul penal conchide, că motivele invocate de

către recurent sunt neîntemeiate, din aceste considerente recursul urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate.

**10.** În conformitate cu art. art. 175, 185, 186, 329, 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E:**

Respinge recursul declarat de avocatul Aurelia Grigoriu, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2014, prin care a fost admis demersul procurorului Andrei Formusatii privind înlocuirea, în privința lui *Musurivshi Denis Oleg*, a măsurii preventive sub formă de obligare în scris de a nu părăsi localitatea cu măsura de arest preventiv pe un termen de 30 zile.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 decembrie 2015, ora 15.00.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev