

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte - Constantin Gurschi,
judecători - Andrei Harghel și Constantin Alerguș,
în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 03 octombrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2012 declarat de

Culcițchi Vadim Vladimir, născut la 16.01.1990, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. T. Vladimirescu 35/49, anterior judecat.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond de la 22.12.2011 pînă la 03.10.2012;

Instanța de apel de la 27.11.2012 pînă la 19.12.2012;

Instanța de recurs de la 11.06.2013 pînă la 07.08.2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 03 octombrie 2012 în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției Culcițchi V. a fost condamnat:

- în baza art. 188 al. (2) lit. f) CP la 6 ani închisoare;
- în baza art. 264/1 al. (4) CP la 6 luni închisoare;
- în baza art. 155 CP la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită lui Culcițchi V., pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 3 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a se pronunța instanța ele fond a reținut, că inculpatul Culcițchi V., neavînd permis de conducere, aflîndu-se în stare de ebrietate și conștientizînd caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în așa stare, precum și urmările ce ar putea surveni, la data de 14.10.2011, conducînd automobilul de model VW Golf, deplasîndu-se pe str. Limanului mun. Bălți, nu s-a isprăvit cu conducerea și a comis un accident rutier. Colaboratorii poliției rutiere a CPM Bălți, veniți la fața locului, l-au suspectat în consum de băuturi alcoolice, deoarece ultimul avea semne vizibile de ebrietate (miros de alcool din cavitatea bucală, pierderea coordonării mișcărilor, comportament neadecvat, incoerență verbală). Culcițchi V. a fost supus testării alcooloscopice „Drager”, în urma căreia a fost depistată concentrația alcoolului în aburii de aer expirați de Culcițchi V. în cantitate de 0.80 mg/l, după ce el a fost condus la Dispensarul Narcologic al Spitalului Municipal Bălți, unde conform procesului - verbal de examinare medicală pentru stabilirea faptului consumului de alcool, stării de ebrietate și a naturii acesteia

№ 2321 din 15.10.2011, s-a stabilit că Culcițchi V. se afla în stare avansată de ebrietate alcoolică, după ce de la el au fost colectate mostre biologice de sânge pentru efectuarea examinării toxicologice. Conform raportului de expertiză medico-legală toxicologică nr.230/1685 din 16.11.2011 în sângele Culcițchi Vadim s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,3 ‰, echivalent a 2,3 gr./l. cantitatea, care conform Hotărârii Guvernului nr.296 din 16.04.2009 și art. 134 CP se consideră stare de ebrietate cu grad avansat.

Tot el la 09.11.2011, fiind în stare de ebrietate și aflându-se în locuința lui N.Coroșciupova, amplasată pe adresa mim. Bălți str. Lermontov 11/2, în procesul unui conflict, apărut între el și ultima, a îmbrâncit-o în dulap, unde a întâmpat-o de gât cu ambele mâini, a început să o sugrume, însă, după ce ea s-a rupt din mâinile lui, el a început să o maltrateze pe N.Coroșciupova, aplicându-i câteva lovituri cu pumnii și picioarele pe diverse părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale sub formă de „edem moderat al țesuturilor moi a capului echimoză pe partea lateral - stîngă a gâtului, echimoze pe membrele superioare și inferioare”, care se clasează la vătămări neînsemnate, după ce, luînd de pe pervaz o șurubelniță, a îndreptat-o în regiunea gâtului a N. Coroșciupova, începînd verbal să o amenințe cu omor, amenințări, care au fost percepute de ea ca fiind reale.

Tot el, acționînd intenționat, și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aplicînd violență periculoasă pentru viață și sănătatea persoanei, la 09.03.2012, aflîndu-se lîngă magazinul „Alimentară”, care este situat pe str. Cojbuc 6, mun. Bălți, a atacat-o pe T.Roșea, aplicîndu-i câteva lovituri cu cotul mîinei drepte în regiunea capului, cauzîndu-i părții vătămăte leziuni corporale ușoare, după care a încercat să sustragă de la ea o geantă de dame cu prețul de 400 lei, în care se aflau bani în sumă de 9000 lei, iar în total bunuri în sumă de 9400 lei, prin ce i-a cauzat acesteia un prejudiciu material în proporții considerabile, însă, nu și-a dus intenția pînă la capăt de sustragere a bunurilor, deoarece partea vătămată T.Roșea i-a opus rezistență.

3. Sentința a fost atacată cu recurs de către inculpatul Culcițchi V., care a solicitat reducerea pedepsei motivînd că și-a recunoscut vinovăția pe deplin, a colaborat cu organele de urmărire penală, are la întreținere tată bolnav și în cele comise se căiește.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2012 a fost admis recursul inculpatului cu casarea sentinței în partea categoriei penitenciarului, după cum urmează:

Culcițchi Vadim Vladimir urmează să execute pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Bălți din 03 octombrie 2012 în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat, că instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Culcițchi V.

5. La 12.03.2013 și 23.07.2013 inculpatul Culcițchi V. a declarat recursuri în anulare care sunt examinate ca un recurs unic și fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor sus menționate, reîncadrînd acțiunile din art. 188 alin. (2) în cele ale art. 187 CP, ca jaf.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

7. Potrivit art. 6 pct. 44) și 453 alin. (1) CPP hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei numai în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Totodată, în pofida acestor prevederi legale, în recursurile vizate nu sunt invocate circumstanțe ce ar putea fi considerate viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportate la normele procesual-penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărîrea atacată, omițîndu-se completamente argumentarea ilegalității hotărîrii contestate și indicarea unor concrete erori de drept în acest sens.

8. Rezultă, că recursurile în anulare nu întrunesc condițiile de conținut prevăzute în normele de lege vizate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile în anulare ale condamnatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, potrivit art. 24 alin. (2) CPP instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) CPP instanța va decide inadmisibilitatea recursurilor în anulare, dacă se constată că acestea nu îndeplinesc cerințele de conținut.

9. Conform art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de inculpatul **Culcițchi Vadim Vladimir** împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 03 octombrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2012, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 august 2013 ora 9³⁰

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș