

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Ursache Petru,

judcători – Toma Nadejda și Nicolaev Ghenadie,

cu participarea:

procurorului – Suvac Nicolae,

avocatului – Gladun Viorica,

inculpatei – Bîrcă Natalia,

a examinat în ședință deschisă recursul declarat de avocatul Gladun Viorica în numele inculpatei Bîrcă Natalia Vasile împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care a fost admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința inculpatei

Bîrcă Natalia Vasile, născută la 19 mai 1976, originară și domiciliată în s. Costești, r-nul Ialoveni.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Inculpata și avocatul Gladun Viorica, au susținut recursul în sensul declarat, solicitînd admiterea acestuia.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 27 martie 2015 Bîrcă Natalia a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.190 alin.(5) Cod penal la 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea pedepsie în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a exercita o anumită activitate în sensul financiar-bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă în privința lui Bîrcă Natalia se menține obligațiunea de a nu părăsi localitatea, iar începutul termenului executării pedepsei se va calcula din momentul intrării sentinței în vigoare și reținerea inculpatei.

2. Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror și de inculpata Bîrcă Natalia.

2.1 Procurorul, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Bîrcă Natalia să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 190 alin.(5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsie în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a exercita o anumită activitate în sensul financiar-bancar pe un termen de 5 (cinci) ani;

2.2. Inculpata Bîrcă Natalia, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie achitată, deoarece în acțiunile ei nu sunt întrunite elementele infracțiunii de escrocherie.

3. În ședința de judecată a instanței de apel procurorul a înaintat demers privind anunțarea în căutare a inculpatei Bîrcă Natalia și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, pe motiv că aceasta se eschivează de la prezentarea în fața instanței de judecată, însă cauza nu poate fi examinată în lipsa acesteia, ceea ce duce la tergiversarea examinării cauzei penale. A menționat că, inculpata nu s-a prezentat la 21.05.2015, fiind dispusă aducerea silită pentru ședința din 18.06.2015, și în data respectivă inculpata a solicitat acordarea unui termen pentru a încheia contract de asistență juridică cu un avocat ales. În ședința din 12.11.2015 inculpata iarăși nu s-a prezentat, motivînd că este internată în spital, și ulterior, a solicitat amînarea și a ședinței din 03.12.2015, pe motiv că prelungeste tratamentul său în staționar, însă probe confirmatoare nu a prezentat. De asemenea, inculpata nemotivat nu s-a prezentat nici în ședința de judecată din 17.12.2015, ceea ce demonstrează că inculpata se eschivează cu rea-credință de la prezentarea în ședințele Curții de Apel, tergiversînd examinarea cauzei penale în ordine de apel, care se află pe rolul instanței de apel din luna aprilie 2015.

La fel, a menționat că prin hotărîrea primei instanțe inculpata a fost condamnată la închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

4. La data de 17 decembrie 2015 Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a emis încheierea, prin care s-a admis demersul procurorului, fiind dispusă anunțarea în căutare a inculpatei Bîrcă Natalia cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive arestul pentru un termen de 30 zile, calculat din momentul reținerii.

5. Instanța de apel în motivarea încheierii adoptate a specificat că, inculpata Bîrcă Natalia a fost citată în mod legal în ședințele de judecată a

Curții de Apel în conformitate cu legislația în vigoare, fapt confirmat prin dovada de citare legală anexată la materialele dosarului.

Totodată, a menționat că prin încheierea din 21.05.2015 a fost dispusă aducerea silită a inculpatei, care, prezentându-se în ședință a solicitat acordarea unui termen pentru a încheia un contract de asistență juridică cu un avocat ales, fiindu-i acordat acest termen. În ședințele ulterioare, inculpata nu s-a mai prezentat, invocând faptul că se află la tratament în spital.

Astfel, instanța de apel a reținut că în ședințele de judecată din 21.05.2015, 18.06.2015, 22.10.2015, 12.11.2015, 03.12.2015 și 17.12.2015 au fost amânate din cauza absenței inculpatei, care nu a prezentat dovezi în confirmarea faptului că ar fi internată în spital.

Instanța de apel a mai indicat că din declarațiile inculpatei Rusu Z. și a părților vătămate Bivol M. și Bivol V., rezultă că inculpata Bîrcă N. a fost văzută în oraș și nu se află la tratament în condiții de staționar, nu este bolnavă, dar tergiversează intenționat examinarea cauzei penale.

Din considerentele expuse, instanța de apel a concluzionat că demersul procurorului este întemeiat și urmează a fi admis.

6. Încheierea este atacată la data de 18 decembrie 2015 cu recurs de către avocatul Gladun Viorica în numele inculpatei Bîrcă Natalia, care solicită casarea acesteia și aplicarea în privința acesteia a unei măsuri nonprivative de libertate, invocând faptul că, instanța de apel ilegal a adoptat această încheiere, deoarece a fost la curent cu faptul că, inculpata Bîrcă Natalia se va afla la tratament în staționar pînă la data de 26.12.2015, fapt confirmat prin extrasul din fișa de boală, eliberat din staționar.

7. Judecînd recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 321 alin.(1) și alin.(5) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol, iar în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, instanța este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare.

Potrivit prevederilor art. 175 Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvârșească alte infracțiuni.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că inculpata Bîrcă Natalia nu s-a prezentat la ședințele de judecată în instanța de apel, însă aceste absențe au fost motivate, deoarece a prezentat documente confirmatoare în acest sens, și anume, certificat de la medicul stomatolog (f.d.59, vol. IV), trimitere-extrase (f.d.60;61, vol. IV), precum și cererea din 30 noiembrie 2015, potrivită căreia inculpata a solicitat amînarea examinării cauzei din 03.12.2015, deoarece prelungește tratamentul medical și se află în staționar, totodată, a înștiințat instanța de apel că se va afla la tratament pînă la data de 26.12.2015 (f.d.62, vol. IV).

Astfel, Colegiul penal consideră că instanța de apel ilegal a adoptat încheierea de anunțare în căutare a inculpatei Bîrcă Natalia și aplicarea în privința acesteia măsura preventivă sub formă de arest preventiv, indicînd că la data de 17.12.2015 inculpata nu s-a prezentat din motive necunoscute de instanței de judecată, ceea ce contravine materialelor din dosar.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal conchide că motivele invocate de către recurent sunt întemeiate, și din aceste considerente recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate.

8. În conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Admite recursul declarat de avocatul Gladun Viorica în numele inculpatei Bîrcă Natalia Vasile, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care dispus anunțarea în căutare și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința inculpatei **Bîrcă Natalia Vasile**.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 23 decembrie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Nicolaev Ghenadie